CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală judecătoria Drochia
Nr. 1a - 506/23 sediul central
judecător: V. Robu

D E C I Z I E
17.10.2023
mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența
Președintelui ședinței: Dumitru Pușca
Judecători: Angela Revenco și Ruslana Burdeniuc
Grefier: Maria Baciu
Cu participarea
Procurorului: Valeriu Dubăsari
Avocatului: Aliona Rusnac
a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelurile avocatului Vitalie Zaporojan și a inculpatului:

Vlas Serghei ***, născut la *****, în *****

, domiciliat în ***, moldovean, cet. RM,**
cu studii medii incomplete, căsătorit, la întreținere doi copii minori, neîncadrat în câmpul muncii, anterior condamnat prin:
- sentința judecătoriei Drochia din 21.06.2004 pe art. 186 alin.
(2) lit. b), c); 90 Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pentru perioada de doi ani;
- sentința judecătoriei Drochia din 08.12.2005 pe art. 186 alin.
(2); 90 Cod penal la 3 (trei) ani închisoare cu suspendarea condiționată a executării pentru perioada de doi ani;
- sentința judecătoriei Drochia din 18.10.2006 pe art. 186 alin.
(2) lit. b), c), d); 85 Cod penal, la 2 (doi) ani 2 (două) luni închisoare cu executare;
- sentința judecătoriei Drochia din 16.05.2013, modificată prin decizia CA Bălți din 23.12.2013, pe art. art. 186 alin. (2) lit. b), c), d); 186 alin. (2) lit. b), c), d);187 alin. (2) lit. c), e), f); 70; 79;84; 90 Cod penal la 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei;

-sentința judecătoriei Drochia sediul central din 02.03.2018 pe art. art. 152 alin. (2); 179 alin. (2); 186 alin. (2) lit. b), d); 349 alin. (1/1); 84 Cod penal la 2 (doi) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea;

- **sentința judecătoriei Drochia sediul central din 29.09.2020, modificată prin decizia CA Bălți din 02.12.2020, pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal la 6 (șase) luni închisoare cu executare,-**

declarate împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul central din 08.06.2023 prin care a fost recunoscut vinovat și condamnat pe art. 264/1 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, la 8 (opt) luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, calcularea termenului din data pronunțării sentinței – 08.06.2023, plasarea în arest, expunerea asupra corpurilor delicte.

Termenii de examinare a cauzei în procedură simplificată, prevăzută de art. 364/1 Cod pr. penală:

-în instanța de fond: 12.05.2023 – 08.06.2023;

- în instanța de apel: 29.06.2023 – 17.10.2023.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit sentinței, Vlas Serghei ***** a fost condamnat pentru, că la 18 aprilie 2023, aproximativ în jurul orelor 01 și 09 min., fără a deține permis de conducere, a ignorat prevederile art.10 pct.2) lit.a) al Regulamentului Circulației Rutiere potrivit căruia ”persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”, a condus automobilul de model ”BYD F3” cu numere de înmatriculare ***** pe o stradă din în satul Sofia, raionul Drochia, unde a fost stopat de către colaboratorii de poliție, unde fiind suspectat de întrebuințarea băuturilor alcoolice de către colaboratorii de poliție și fiindu-i propus de a trece testarea alcoolscopică cu mijlocul special de constatare alcotest ”Drager”, ultimul a refuzat de a trece testarea alcoolscopică, încălcând prevederile pct.11 lit.j) al Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.296 din 16 aprilie 2009 potrivit căreia ”persoana care conduce un vehicul este obligată să se supună la solicitarea polițistului procedurii de testare a aerului expirat, sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”, după care a fost îndreptat la spitalul raional Drochia ”Nicolae

Testimițeanu” pentru prelevarea probelor biologice (sânge) pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, de la care de asemenea a refuzat, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate pe art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu calificativele: *refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiunea săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*.

În termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 - 402 Cod pr. Penală, sentința de condamnare a fost atacată cu apel în latura pedepsei penale, de către avocatul Zaporojan Vitalie și inculpatul Vlas Serghei.

Prin apelul declarat de avocat în numele inculpatului, se solicită casarea sentinței în latura pedepsei penale și emiterea unei noi hotărâri prin care să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, considerând că cea dispusă prin sentință este prea aspră în prezența circumstanțelor potrivit cărora Vlas Serghei a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, acceptând examinarea cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod pr. penală, precum și în prezența circumstanțelor de ordin personal, conform cărora are la întreținere doi copii minori, fiind unicul întreținător al familiei în care starea materială este una vulnerabilă.

Declarând apel, inculpatul a solicitat verificarea legalității și temeiniciei sentinței judiciare adoptată de prima instanță.

Procedura citării legale a fost executată.

La ședința instanței de apel, inculpatul Vlas Serghei și apărătorul desemnat au pledat pentru admiterea apelurilor pe motivele indicate, solicitând casarea sentinței în latura pedepsei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului, vinovat pe art.264[1] alin. (4) Cod penal, să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, întrucât inculpatul a conștientizat fapta săvârșită, făcându-și concluziile de rigoare, astfel încât pedeapsa privativă de libertate este una prea aspră.

Procurorul participant Valeriu Dubăsari a pledat pentru respingerea apelurilor ca nefondate, cu menținerea neschimbată a sentinței, în care instanța de fond corect a apreciat probatoriul administrat la faza urmăririi penale, ce dovedește incontestabil vinovăția inculpatului în comiterea faptei imputate, luând în considerație la stabilirea pedepsei penale personalitatea lui, care nu este la prima abatere de la legea penală, anterior fiind condamnat pentru o faptă similară, cât și pentru infracțiuni de alt gen, însă nu a dat dovadă de corectare și reeducare, ne realizând scopul pedepsei, ceea ce impune executarea ei integrală.

Verificând temeinicia argumentelor formulate de apelanți, în raport cu soluția adoptată pe caz, ascultând pledoariile participanților procesului penal,

Colegiul prin respingerea apelurilor, în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, va păstra neschimbată sentința atacată.

De drept, Colegiului reține dispozițiile art. 414 alin. (1) Cod pr. penală, potrivit căror, *judecând apelul, instanța de apel verifică legalitatea și temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor cauzei penale și oricăror probe noi prezentate instanței de apel.*

În fapt, Colegiul reține, examinarea cauzei în procedura simplificată prevăzută la art. 364[1] Cod pr. penală, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, recunoscute și acceptate de către inculpatul Vlas Serghei în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererea depusă până la începerea cercetării judecătorești, prin care a recunoscut în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și încadrarea ei juridică (f.d.188).

Respectiv, chestionând inculpatul Vlas Serghei în ce privește fapta imputată prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364[1] alin. (4) Cod pr. penală, prin încheierea protocolară din 29.05.2023 i-a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că fapta îi este dovedită, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului, potrivit regulilor de audiere a martorului (f.d. 194).

În acest context ține de menționat, că la faza urmării penale, în instanța de fond și cea de apel, inculpatul Vlas Serghei și-a recunoscut integral fapta comisă, dovedită prin probele administrate, depunând declarații benevole în ce privește circumstanțele comiterii ei; împrejurările expuse colaborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, căror instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, din punct de vedere al concludenții, utilității, pertinenței, veridicității și coroborării reciproce, cu expunerea nemijlocită în conținutul p/v al ședinței de judecată și sentința pronunțată pe caz, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetarea ei inutilă o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De aceea, ținând cont de faptul, că probele verbale și material scrise, recunoscute și acceptate de inculpat în procedura simplificată de examinare a

cauzei, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție, sunt detaliat redate în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate.

Respectiv, constatând cu certitudine vinovăția inculpatului Vlas Serghei în fapta comisă, instanța, la stabilirea pedepsei penale a dat deplină eficiență prevederilor art. art. 61, 75 Cod penal ce determină scopul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a ei, în special cele de la art. 364^1 alin. (8) Cod pr. penală ce garantează vinovatului reducerea cu o 1/3 a termenului pedepsei în cazul acceptării examinării cauzei în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, corect reținând, că scopul pedepsei penale este cel de restabilire a echității sociale și corectarea celui vinovat, întru prevenirea comiterii atât de către el, cât și de către alte persoane a faptelor penale cu conținut analogic.

De aceea, numindu-i inculpatului pedeapsa închisorii, instanța a ținut cont de personalitatea lui ce nu este la prima abatere de legea penală, anterior fiind condamnat inclusiv pentru comiterea unei infracțiune similare, cât și pentru infracțiuni de alt gen, după cum s-a indicat în partea introductivă a prezentei decizii, care însă nu l-a făcut să conștientizeze rolul educativ a pedepsei, precum și cel de prevenire a continuării activității criminale, ceea ce-i determină caracterul criminal stabil și lipsa dorinței de corectare, având inclusiv și un cazier contravențional destul de variat (f.d. 28-29). Pentru excluderea recidivării și prevenirea comiterii de noi fapte antisociale pasibile răspunderii penale, pedeapsa închisorii lui numită pe termenul stabilit este una strict necesară, mai cu seamă, că este numită pentru cumul de sentințe.

Respectiv, Colegiul atestă caracterul proporțional și echitabil a pedepsei numite sub formă de închisoare pe termen de 8 luni în raport cu cele comise și personalitatea inculpatului, fapt pentru care în respingerea solicitării atenuării pedepsei penale reține, că recunoașterea vinovăției prin acceptarea probatoriului administrat pe caz și manifestarea unei căințe sincere, au constituit temei pentru aplicarea dispozițiilor art. 364/1 alin. (8) Cod pr. penală, asigurându-i reducerea cu 1/3 a limitelor pedepsei penale, ceea ce face imposibilă invocarea acestor circumstanțe inclusiv ca atenuante, pentru a nu le admite ”dubla valență”, iar întreținerea a copiilor minor și întreținerea familiei, în raport cu faptele comise de Vlas Serghei, ne constituind temei de atenuarea pedepsei penale prin stabilirea celei non-privative de libertate.

În aceeași ordine de idei, Colegiul conchide, că deși componența art. 264^1 alin.(4) Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor

acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul conchide, că corectarea inculpatului Vlas Serghei este posibilă numai prin izolarea lui de societate, considerând, că pedeapsa închisorii va contribui efectiv la conștientizarea de către el a faptei comise cu prevenirea comiterii el pe viitor, o pedeapsă neechitabilă pericolului social și gravității faptelor săvârșite, nu numai că nu va aduce la corectarea celui vinovat, ci ar determina neîncrederea societății și a persoanei în funcționarea legii. Cu atât mai mult, că măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv şi o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

În corespundere cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Apelurile avocatului Vitalie Zaporojan și al inculpatului **Vlas Serghei *****,** declarate împotriva sentinței judecătoriei Drochia sediul central din 08.06.2023 se resping ca nefondate, cu menținerea ei fără modificări.

Se deduce în continuare durata ținerii lui **Vlas Serghei *****,** în stare de arest, cu includerea în termenul pedepsei penale a perioadei: 08.06.2023 – 17.10.2023.

În temeiul art. art. 338; 422 Cod pr. penală, prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 2 (două) luni din data comunicării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat public la 17.10.2023.

Decizia integrală pronunțată la 28.11.2023.

Președintele ședinței: judecător: judecător: