Prima instanţă: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Marina Tilipeț)
Dosarul nr.2ri-18/26 (nr. 2-22168424-03-2ri-06022026)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

11 mai 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului, judecător Radu Holban
Judecătorii: Mariana Sajin, Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de reprezentantul OCN ”Prime Capital” SRL Cojocaru Ghenadie și reprezentantul SRL „Dina Cociug” Silacov Igor împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea Comitetului creditorilor SRL „Cuniculicultura-Maralex” privind destituirea din funcție a lichidatorului debitorului SRL„Cuniculicultura-Maralex” și cererea administratorului autorizat Vadim Cernei privind demisia sa din funcția de lichidator al debitorului SRL „Cuniculicultura-Maralex”, în procedura falimentului,

a constatat:

Poziţia reclamantului :

La 17 noiembrie 2022 creditorul SRL ”Dina Cociug” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu sediul *****

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 25 ianuarie 2023 s-a intentat procesul de insolvabilitate față de SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu sediul ***** S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității SRL „Cuniculicultura-Maralex” administratorul autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015, cu atribuțiile în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 06.09.2023 s-a dispus a trece în procedura falimentului SRL”Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, cu dizolvarea ei, în calitate de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-

Maralex”, fiind desemnat administratorul autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de Legea insolvabilității.

Conform încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 06.03.2024, s-a admis cererea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, Ispas Iurie. S-a demisionat Ispas Iurie din funcția de lichidator a SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, a fost desemnat administratorul autorizat Cernei Vadim, deținătorul autorizației nr.113 din 14.01.2015. A fost obligat lichidatorul Ispas Iurie să transmită noului lichidator, Cernei Vadim, toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în termen de 15 zile.

La 27 octombrie 2025 Comitetul creditorilor SRL ,,Cuniculicultura-Maralex” reprezentant de Silacov Igor a depus cerere privind destituirea din funcție a lichidatorului debitorului SRL ,,Cuniculicultura-Maralex” și numirea în funcția de lichidator a administratorului autorizat Ispas Iurie, anexând în acest sens copia procesului-verbal nr.3 din 18.09.2025 al ședinței Comitetului creditorilor SRL ,,Cuniculicultura-Maralex”.

A mai indicat faptul că, din luna martie 2024 toate procedurile de insolvabilitate la ,,Cuniculicultura-Maralex” SRL au fost sistate, acțiunile nu se îndeplinesc, licitații nu se petrec, propuneri de soluționare nu sunt, adunări sau ședințe a creditorilor nu se convoacă, nici creditorii și nici membrii Comitetului creditorilor nu cunosc despre acțiuni ce se realizează, astfel procedura de insolvabilitate este în stagnare. Prin urmare membrii Comitetului creditorilor propune destituirea din funcția de lichidator al SRL ,,Cuniculicultura-Maralex” a lui Cernei Vadim și numirea în funcție de lichidator al SRL ,,Cuniculicultura-Maralex” pe Ispas Iurie.

La 24 noiembrie 2025, lichidatorul SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Vadim Cernei a depus în adresa instanței cererea cu privire la demisia lichidatorului invocând ca motive: complexitatea dosarelor și volumul de muncă mare care limitează timpul, astfel fiind în imposibilitatea ocupării funcției de lichidator la SRL ”Cuniculicultura-Maralex”. Solicită admiterea cererii de demisie, demisionarea AA Cernei Vadim din funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, cu desemnarea în calitate de lichidator al debitorului în mod aleatoriu.

La 19 decembrie 2025 lichidatorul SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, administratorul autorizat Cernei Vadim a depus raportul SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

Lichidatorul a menționat faptul că, la 15 mai 2024, a fost examinată validarea creanțelor creditorului, tabel de validare a creanțelor fiind depus de către

ex-lichidator Iurie Ispas. Următoarea ședință fiind stabilită pentru data de 11.07.2024, s-a examinat cererea de repunere în funcția de lichidator a SRL „Cuniculicultura-Maralex”, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 11.07.2024 s-a respins cererea ex-lichidatorului privind repunerea în funcție, astfel următoarea ședință stabilită pentru 26.11.2024, nu a avut loc, dosarul aflându-se la Curtea de Apel Bălți, fiind contestată încheierea din 11.07.2024 de către administratorul autorizat Ispas Iurie, ședințele din data de 07.04.2025 și din 01.08.2025 fiind amânate fără stabilirea ședinței, apoi ședința din 31.10.2025 a fost din nou amânată. Ulterior la data de 14.11.2025 a fost început examinarea ședinței cu privire la destituirea lichidatorului SRL „Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, administratorul autorizat Vadim Cernei și numirea în calitate de lichidator a SRL „Cuniculicultura-Maralex” administratorului autorizat pentru Ispas Iurie, ședința fiind întreruptă cu stabilirea ședinței pentru 21.11.2025, unde ulterior s-a admis contestația SRL „Cuniculicultura-Maralex”, administratorul autorizat Vadim Cernei.

Reține că, la 15.12.2025 a fost început examinarea ședinței cu privire la destituire a lichidatorului SRL „Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, administratorul autorizat Vadim Cernei și numirea în calitate de lichidator a SRL „Cuniculicultura-Maralex” administratorului autorizat Ispas Iurie. În perioada de îndeplinire a atribuțiilor de lichidator SRL „Cuniculicultura-Maralex” din 06 martie 2025 și până în prezent 19 decembrie 2025, au trecut 21 de luni sau 1 an și 9 luni, unde nu este posibil a trece la rejudecarea cauzei ce ține de adunarea creditorilor din 06 septembrie 2023, prin care la cererea administratorului insolvabilității SRL „Cuniculicultura- Maralex ”, Ispas Iurie, a fost admisă și s-a dispus: a trece în procedura falimentului SRL „Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287. În această perioadă, în instanța de insolvabilitate a fost examinat numai demisia lichidatorului SRL „Cuniculicultura-Maralex” și numirea în calitate de lichidator a SRL „Cuniculicultura-Maralex” administratorului autorizat Ispas Iurie, deținătorul autorizației nr.165 din 19.01.2015. În perioada din 06.03.2024 - 19.12.2025, lichidatorul SRL„Cuniculicultura-Maralex”, c/f 1017602002287, administratorul autorizat Vadim Cernei, a suportat cheltuieli în mărime de 50 400,30 lei, datoria SRL „Cuniculicultura-Maralex” față de A.A. Cernei Vadim constituie 50 400,30 lei, care sunt cheltuieli curente de gestionare și sunt confirmate cu acte în original.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2025 s-a respins cererea Comitetului creditorilor SRL „Cuniculicultura-Maralex” privind

destituirea din funcție a lichidatorului debitorului SRL „Cuniculicultura-Maralex”, în procedura falimentului - administratorul autorizat Cernei Vadim.

- S-a aprobat cererea de demisie a administratorului autorizat Vadim Cernei din funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în procedura falimentului.
- S-a demisionat administratorul autorizat Vadim Cernei din funcția de lichidator al SRL „Cuniculicultura-Maralex”, în procedura falimentului.
- S-a desemnat administratorul autorizat Poleacov Vladimir, deținător al autorizației nr. 33 din 14 ianuarie 2015, în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în procedura falimentului.
- S-a obligat administratorul autorizat Vadim Cernei să prezinte raportul prevăzut la art.72 din Legea insolvabilității.
- S-a obligat administratorul autorizat Vadim Cernei să transmită noului lichidator, Poleacov Vladimir toate actele, rechizitele întreprinderii, ștampila, bunurile ce constituie masa debitoare ale debitorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, în termen de 5 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei încheieri.

Solicitarea recurentului:

La 06 ianuarie 2026 reprezentantul OCN ”Prime Capital” SRL Cojocaru Ghenadie și reprezentantul SRL „Dina Cociug” Silacov Igor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2025, solicitând casarea parțială a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.12.2025 cu emiterea unei noi hotărîri prin care, în temeiul art. 71 p.1 al Legii insolvabilității şi hotărîrii comitetului creditoriu din 18.09.2025, potrivit căruia să fie respinsă cererea de demisie a lichidatorului SRL ”Cuniculicultura Maralex” Dlui Cernei Vadim. Destituirea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Dlui Cernei Vadim în baza Hotărîrii comitetului creditoriu din 18.09.2025. În baza hotărîrii comitetului creditoriu din 18.09.2025 desemnarea în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex” - administratorul autorizat Ispas Iurie - deținător al autorizației nr. 165 din 19.01.2015.

Argumentele recurentului:

În motivarea recursului s-a invocat faptul că, instanța de insolvabilitate a respins, neîntemeiat, propunerea comitetului creditorului cu privirea la desemnarea administratorului autorizat Ispas Iurie în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, invocând unele argumente false şi mincinoase, deoarece: se invocă neexaminarea unor cereri sau unor contestații, care nu puteau

fi examinate de administratorul autorizat Ispas Iurie, dat fiind faptul că acesta fiind suspendat din funcție.

Informează că, administratorul autorizat Ispas Iurie, în perioada sa de activitate nu a lipsit de la nici o şedință de judecată, și era dispus oricând să se expună pe marginea întrebărilor puse pe rol.

Consideră că, în procedura de insolvabilitate poziția creditorilor este una decisivă iar dacă debitorul nu este satisfăcut de activitatea administratorului insolvabilității/lichidatorului, acest factor demonstrează că administratorului insolvabilității/lichidatorului îşi exercită atribuțiile corect şi în respectarea prevederilor legale.

Menționează că, în cadrul procesului de insolvabilitate drepturile debitorului sunt limitate, şi acesta este limitat în drepturi de a decide asupra desemnării a administratorului insolvabilității/lichidatorului şi instanța de insolvabilitate, fără a deține probe ce ar confirma declarațiile înaintate nu este în drept să ea ca poziție în aprobarea candidaturii, mai mult că contestația acestuia a fost respinsă prin încheierea din 21.11.2025.

Mai rerține că, instanța de insolvabilitate consideră că neachitarea salariului şi neachitarea plăților pentru serviciile comunale, nu constituie temei de destituire, care este o absurditate completă.

Reiterează faptul că, procedura de faliment a fost intentată, în temeiul încheierii instanței de insolvabilitate la data de 06.09.2023. Totodată, din luna septembrie 2023 până în luna februarie 2024, administratorul autorizat Ispas Iurie, în colaborare cu creditorul garantat, a contractat evaluator independent, în temeiul art. 134 alin.4) al Legii Insolvabilității, a coordonat cu creditorul garantat aspectele de realizare, şi a expus la licitație publică activele evaluate și coordonate cu creditorul garantat, acțiuni în strictă prevedere cu Legea insolvabilității. DI Cernei Vadim a fost desemnat lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex” la finele lunii martie 2024 şi la data de 18.09.2024 în realizarea prevederilor art. 117, 130 al Legii Insolvabilității nu s-a efectuat nici o acțiune.

Consideră că, această inacțiune constituie temei de destituire, legată de: nu îndeplineşte condițiile privind indicatorii de performanță; sau depășeşte sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau faptul că lichidatorul SRL ”Cuniculicultura-Maralex” DI Cernei Vadim a fost destituit de către Comitetul creditoriu SRL ”Cuniculicultura-Maralex”, care şi-a expus la comitet acordul de destituire cu condiția că comitetul creditoriu SRL ”Cuniculicultura-Maralex” îşi v-a onora obligațiile de restituire a cheltuielelor de insolvabilitate şi vor fi achitate prioritar după realizarea masei debitoare. DI Cernei Vadim a semnat, personal, procesul-verbal nr.3 al Hotărârilor Comitetului

creditoriu din 18.09.2025, prin ce comitetul creditoriu a acceptat demisia în aspect de destituire de la funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex”.

Subsecvent atenționează asupra faptului că, instanța de insolvabilitate îşi prezintă interes personal (activitate în interesul debitorului) în promovarea a unui lichidator. În baza Constituției Republicii Moldova, Legii cu privire la Statutul Judecătorilor, Legii Insolvabilității, instanța de judecată trebuie să-şi exercită atribuțiile independent de voința sa în strictă conformitate cu prevederile Legislației R.Moldova în vigoare. Procedura de insolvabilitate se realizează în scopul satisfacerii intereselor creditorilor, şi poziția acestora este necesar a fi luată în considerație la desemnarea persoanei ce v-a realiza procedura de insolvabilitate.

Solicită recurentul, casarea parțială a încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 29.12.2025 cu emiterea unei noi hotărâri prin care, în temeiul art. 71 p.1 al Legii insolvabilității şi hotărârii comitetului creditoriu din 18.09.2025, potrivit căruia să fie respinsă cererea de demisie a lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Dlui Cernei Vadim. Destituirea lichidatorului SRL ”Cuniculicultura-Maralex” Dlui Cernei Vadim în baza Hotărîrii comitetului creditoriu din 18.09.2025. În baza hotărârii comitetului creditoriu din 18.09.2025 desemnarea în funcția de lichidator al SRL ”Cuniculicultura-Maralex” - administratorul autorizat Ispas Iurie - deținător al autorizației nr. 165 din 19.01.2015.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, *curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

Potrivit art.1 alin.(4) al Legii insolvabilităţii nr.149 din 29.06. 2012, „*Procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*

Potrivit art.8 alin.(2) Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, *încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării şi numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că încheierea contestată a judecătoriei Bălți, sediul central a fost emisă la 29 decembrie 2025 (f.d.179-181). La 06 ianuarie 2026 (prin intermediul adresei electronice) reprezentantul OCN ”Prime Capital” SRL Cojocaru Ghenadie și reprezentantul SRL „Dina Cociug” Silacov Igor au înaintat cererea de recurs împotriva încheierii nominalizate. Astfel, Colegiul constată, că cererea de recurs a fost declarată în termenul prevăzut de lege.

Aprecierea instanţei de recurs:

Verificând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu încheierea contestată şi normele legale relevante speţei, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră pasibilă de respingere cererea de recurs din considerentele ce succed.

În conformitate cu dispoziţiile art. 427 lit.a) Cod procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să respingă recursul şi să menţină încheierea.*

Conform art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, *părţile şi alţi participanţi la proces sânt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.*

În conformitate cu art. 5 alin. (5) lit.d) din Legea insolvabilității, *principalele competente ale instanței de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt: destituirea sau acceptarea cererii de demisie a administratorului insolvabilității/lichidatorului.*

Conform art. 63 alin. (2), (3) din Legea insolvabilității, *lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată. Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii.*

Art. 71 alin.(1-9) din Legea insolvabilității, *la cererea comitetului creditorilor, a adunării creditorilor, a reprezentantului debitorului, în cazul debitorului care este întreprindere de stat/municipală sau societate comercială cu capital public sau majoritar public, instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din motive întemeiate, inclusiv dacă: a) administratorul/lichidatorul nu acționează cu diligență profesională sau nu îndeplinește condițiile privind indicatorii de performanță; sau b) administratorul/lichidatorul depășește sau nu respectă atribuțiile ce îi revin prin prezenta lege, încalcă legislația; sau c) administratorul/lichidatorul se află în conflict de interese cu orice parte în proces; sau d) administratorul/lichidatorul cade sub incidența prevederilor de incompatibilitate și/sau a restricțiilor prevăzute de lege; sau e) activitatea administratorului a fost suspendată sau a încetat în temeiul Legii nr. 161/2014 cu privire la administratorii autorizați. (1^1) În temeiul alin.(1) lit.c)-e), instanța de insolvabilitate poate destitui administratorul/lichidatorul din oficiu. (2) Instanța de insolvabilitate adoptă o încheiere de destituire după audierea administratorului/lichidatorului. (3) Prin încheierea de destituire, instanța de insolvabilitate desemnează un alt administrator/lichidator, în condițiile stabilite la art.63, la propunerea comitetului*

creditorilor ori, dacă nu este constituit, la propunerea adunării creditorilor, ori, în lipsa unor astfel de propuneri, în mod aleatoriu, din lista administratorilor şi a lichidatorilor. (4) Încheierea de destituire poate fi atacată cu recurs de către administrator/lichidator. Încheierea de respingere a propunerii comitetului creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice membru al lui ori, în cazul cererii formulate de adunarea creditorilor, de către orice creditor. (5) Administratorul/lichidatorul poate demisiona din motive întemeiate, adresînd cerere instanţei de insolvabilitate. În acest caz, acesta continuă exercitarea atribuţiilor pînă la desemnarea de către instanţă a unui nou administrator/lichidator. (6) Administratorul/lichidatorul poate ataca cu recurs încheierea de respingere a cererii de demisie. (7) Administratorul/lichidatorul desemnat poate chema în judecată orice administrator/lichidator precedent pentru daunele pricinuite masei debitoare sau creditorilor. (8) În cazul în care administratorul/lichidatorul nu îşi poate exercita temporar atribuţiile, la cererea lui, a adunării creditorilor sau a comitetului creditorilor, instanţa de insolvabilitate îi desemnează un locţiitor. (9) În cazul destituirii sau aprobării cererii de demisie, administratorul/ lichidatorul prezintă raportul prevăzut la art.72.

Reținând normele invocate în speță, instanța de recurs reține că, soluția primei instanțe este legală și întemeiată, fiind adoptată cu respectarea cadrului normativ prevăzut de Legea insolvabilității și în baza unei aprecieri corecte a circumstanțelor de fapt ale cauzei.

Din materialele dosarului rezultă că, procedura de insolvabilitate față de SRL „Cuniculicultura-Maralex” a fost intentată prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 25 ianuarie 2023, fiind desemnat inițial în calitate de administrator al insolvabilității administratorul autorizat Ispas Iurie.

Ulterior, prin încheierea din 06 septembrie 2023, instanța a dispus trecerea la procedura falimentului, cu desemnarea aceluiași administrator în calitate de lichidator iar prin încheierea din 06 martie 2024, cererea de demisie a acestuia a fost admisă, fiind numit în funcția de lichidator administratorul autorizat Cernei Vadim.

În ceea ce privește cererea de destituire a lichidatorului Cernei Vadim, instanța de fond în mod justificat a constatat că argumentele invocate de către comitetul creditorilor nu întrunesc cerințele legale pentru aplicarea unei asemenea măsuri. Or, potrivit normelor legale incidente, destituirea lichidatorului reprezintă o măsură excepțională, condiționată de existența unor abateri grave, precum încălcarea obligațiilor funcționale, depășirea atribuțiilor, existența unui conflict de interese sau neîndeplinirea indicatorilor de performanță.

În acest sens, în speță nu au fost prezentate probe concludente care să demonstreze existența unor asemenea abateri. Simpla invocare a pretinsei tergiversări a procedurii sau a lipsei organizării licitațiilor nu este suficientă în lipsa demonstrării culpei lichidatorului.

Mai mult, Colegiul civil va concluziona că, instanța de fond a reținut corect că activitatea lichidatorului a fost influențată de existența unor litigii pendinte, care vizau aspecte esențiale ale masei debitoare, inclusiv contestarea unor acte și operațiuni privind evaluarea și transmiterea bunurilor. Aceste cereri și contestații, nesoluționate la momentul respectiv, aveau un impact direct asupra posibilității valorificării patrimoniului debitorului, astfel încât lipsa desfășurării unor acțiuni precum organizarea licitațiilor nu poate fi imputată lichidatorului.

De asemenea, perioada în care cauza s-a aflat pe rolul instanței de recurs a constituit un impediment obiectiv în desfășurarea continuă a procedurii, aspect ce a fost corect avut în vedere de către instanța de insolvabilitate.

Referitor la pretinsele nereguli legate de neachitarea unor cheltuieli curente, instanța de insolvabilitate la fel a constatat în mod întemeiat că, acestea nu pot fundamenta concluzia existenței relei-credințe a lichidatorului, în condițiile în care acesta a invocat existența unor cheltuieli de administrare și, totodată, a solicitat încetarea mandatului din motive ce țin de volumul și complexitatea activității.

În același timp, cererea de demisie a lichidatorului a fost admisă în mod legal, întrucât legislația nu interzice încetarea mandatului la inițiativa administratorului autorizat, în lipsa unor circumstanțe care ar impune menținerea acestuia în funcție.

Prin urmare, Colegiul civil reține că, instanța de fond a realizat o corectă delimitare între temeiurile de destituire și cele ce justifică încetarea mandatului prin demisie, respingând în mod întemeiat solicitarea de destituire și dispunând încetarea funcției în baza cererii depuse de lichidator.

În consecință, argumentele invocate de recurenți nu sunt de natură să combată concluziile instanței de fond, nefiind demonstrate erori de fapt sau de drept care să justifice casarea încheierii contestate.

Cu referire la propunerea reprezentantului creditorilor privind desemnarea în calitate de lichidator a administratorului autorizat Ispas Iurie, instanța de recurs reține că, prima instanță a aplicat corect dispozițiile legale incidente și a apreciat în mod întemeiat circumstanțele cauzei, or, conform art. 4 alin. (2) din Legea cu privire la administratorii autorizați, administratorul este obligat să acționeze în mod imparțial și să asigure respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor participanților la procedură. Această exigență presupune nu doar absența unor abateri formale, ci și existența unui climat de încredere între participanții

procedurii de insolvabilitate și persoana desemnată să exercite atribuțiile de lichidator.

Din materialele cauzei rezultă că unul dintre participanții relevanți la procedură - creditorul și reprezentantul debitorului, Balica Olesea a formulat obiecții ferme față de desemnarea lui Ispas Iurie, invocând pretinse nereguli comise de acesta în perioada în care a exercitat funcția de administrator al insolvabilității. Chiar dacă aceste susțineri nu au fost, în mod definitiv, consacrate printr-o hotărâre judecătorească, ele relevă existența unui conflict de percepție și a unei lipse de încredere între participanți.

În aceste condiții, Colegiul civil consideră că, instanța de insolvabilitate a constatat în mod justificat existența unui dezacord evident între părțile implicate în procedură cu privire la candidatura propusă. Or, desemnarea unui lichidator în contextul unei opoziții exprimate de participanți semnificativi riscă să afecteze buna desfășurare a procedurii și realizarea scopului acesteia, care constă în valorificarea eficientă a masei debitoare și satisfacerea creanțelor creditorilor.

Pe de altă parte, instanța a avut în vedere și faptul că lichidatorul în exercițiu, Vadim Cernei, prin cererea de demisie depusă, a solicitat desemnarea unui nou lichidator printr-o procedură aleatorie din lista administratorilor autorizați. O asemenea modalitate de desemnare corespunde principiilor de imparțialitate și este aptă să înlăture eventualele suspiciuni sau tensiuni existente între participanți.

Prin urmare, prima instanță, dând eficiență acestor considerente, a procedat în mod corect la admiterea cererii de demisie și la desemnarea, în mod aleatoriu, a administratorului autorizat Poleacov Vladimir în funcția de lichidator al debitorului, asigurând astfel un echilibru între interesele părților și buna desfășurare a procedurii de faliment.

Distinct de cele enunțate, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu constituie temei de casare a încheierii contestate, astfel recursul declarat de reprezentantul OCN ”Prime Capital” SRL Cojocaru Ghenadie și reprezentantul SRL „Dina Cociug” Silacov Igor se respinge, cu menținerea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2025.

Conform art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord ,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de reprezentantul OCN ”Prime Capital” SRL Cojocaru Ghenadie și reprezentantul SRL ,,Dina Cociug” Silacov Igor.

Menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul central din 29 decembrie 2025, emisaă în cauza civilă, la cererea Comitetului creditorilor SRL ,,Cuniculicultura-Maralex” privind destituirea din funcție a lichidatorului debitorului SRL ,,Cuniculicultura-Maralex” și cererea administratorului autorizat Vadim Cernei privind demisia sa din funcția de lichidator al debitorului SRL ,,Cuniculicultura-Maralex”, în procedura falimentului.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecător Radu Holban

Judecătorii Mariana Sajin Svetlana Ghercavii