Dosar nr. 2-9511/23
2-23067279-12-3-11052023

H O T Ă R Â R E
în numele legii

31 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani, în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Holban Vladislav,
grefierului – Pascari Beatrice,

examinînd în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de***** împotriva Compania de Asigurări „Moldasig" SA intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

La data de 10 mai 2023***** reprezentat de avocatul Doroftei Roman a adresat Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) cererea de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig" SA, intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată, solicitând :admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la CA "Moldasig" SA în contul reclamantului a diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 149 104,15 lei; încasarea de la pârât a dobânzii de întârziere în suma de 12 559,00 lei; încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 22 iulie 2020 în r-ul. Ungheni, s. Cioropcani s-a produs un accident rutier cu implicarea autoturismului de model ***** cu n/î ***** condus de *****, care manifestând imprudență în traficul rutier și ignorând pct. 42 (1) al RCR, a tamponat combina ***** care era condus de către*****. În conformitate cu decizia agentului constatator din cadrul IP Ungheni, culpabil de producerea delictului a fost recunoscut șoferul autoturismului de ***** cu n/î ***** - *****, față de care sa reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 242, alin. (1) Cod Contravențional.

Decizie de sancționare a devenit irevocabilă și definitivă prin necontestare.

Din materialele administrate la cauză sa constatat cu certitudine că la momentul producerii accidentului rutier descris, autoturismul de model ***** cu n/î ***** condus de *****, poseda poliță de asigurare la CA „Moldasig" SA, seria ***** nr. *****, valabilă pe perioada de timp 17 decembrie 2019 -16 decembrie 2020.

Ca și consecință a evenimentului rutier și în temeiul poliței de asigurare nominalizate mai sus, C.A. „Moldasig" SA a declanșat dosarul de daune nr. ***** din 28 iulie 2020.

Conform raportului de evaluare perfectat de către „Exauto Plus" SRL, s-a elucidat că suma

necesară recondiționării combinei ***** constituie 187 348,37 lei.

Pârâtul, CA „Moldasig” SA la data de 01 decembrie 2020 a dispus achitarea parțială a despăgubirii de asigurare, în cuantum de 38 244.22 lei.

Asupra acestui cuantum a despăgubirii de asigurare a fost exprimat dezacordul în scris, sub forma unei cererii prealabile, comunicând acest fapt pârâtei CA. „Moldasig” SA, cu solicitarea de reexaminare a cazului dat.

Astfel, reclamantul consideră că „Moldasig” SA a achitat o sumă net inferioară în raport cu cea real suportată de reclamant pentru reparația automobilului deteriorat.

Pârâtul CA „Moldasig” SA neglijând și demonstrând superficialitatea în raport de respectarea obligațiunilor corespunzătoare fixate în prevederile normelor legale sus indicate, nu si-a executat cu vigilentă obligațiunile funcționale și instituționale, lezând dreptul persoanei păgubite***** la o „satisfacție echitabilă”, prin prisma jurisprudenței CEDO, unde, s-a menționat că „dreptul la despăgubire, reprezintă o creanță suficient de bine stabilită pentru a constitui un „bun” în sensul art. 1 din Primul Protocol a Convenției.

Reieșind din circumstanțele abordate, rezultă că***** având calitatea de persoană păgubită dispune de dreptul de a înainta pretenții de despăgubire față de asigurătorul de răspundere civilă - CA „Moldasig” S.A.

Or, în virtutea prevederilor art. 16 alin. (1) a Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări „în cazul asigurării de răspundere civilă, asigurătorul se obligă să plătească o despăgubire pentru prejudiciul de care asiguratul răspunde în temeiul legii față de terțe persoane păgubite și pentru cheltuielile suportate de asigurat în proces civil”.

În situație pe care o reflectă reclamantul, CA „Moldasig” SA urmează să achite integral despăgubirea de asigurare suportată de către*****, în conformitate cu art. 23 alin (1) lit. (a) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22.12.2006 „Despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: valoarea pagubei real suportate”.

În circumstanțele evocate este indubitabil și evident faptul că achitarea parțială a despăgubirii de asigurare pe marginea cauzei date este abuzivă și contrară legii, conjunctură care ne-a determinat să se adreseze cu prezenta acțiune în justiție.

Argumentele participanților în ședința de judecată.

În ședința de judecată, reclamantul*****, nu sa prezentat, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței, însă a fost întors plicul cu mențiunea “nereclamat”. (f.d. 86)

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului avocatul Doroftei Roman, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1684090 din 08.09.2021 (f.d. 6), nu sa prezentat, însă prin cererea depusă la data de 18 martie 2025 a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d. 92)

În ședința de judecată, reprezentantul pârâtului CA “Moldasig” SA, avocatul Adam Gheorghii, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1790435 din 30.11.2023 (f.d. 25), a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

În ședința de judecată, intervenientul accesoriu *****, nu sa prezentat, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată. (f.d. 88)

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, verificând argumentele expuse de reprezentantul reclamantei, cât și obiecțiile reprezentantului pârâtei expuse în ședințele de judecată și în referința anexată la materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată (concretizată) depusă de reprezentantul reclamantei, din următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.130 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

În temeiul art.240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 22 iulie 2020 în r-ul. Ungheni, s. Cioropcani s-a produs un accident rutier cu implicarea autoturismului de model ***** cu n/î ***** condus de *****, care manifestând imprudență în traficul rutier a tamponat combina Class Cosmos care era condus de către*****. Prin urmare sa constatat că ***** posedă de poliță de asigurare la CA „Moldasig” SA.

La 28 iulie 2020,***** s-a adresat cu cerere către S.A. „Moldasig” prin care a notificat compania de asigurări S.A. „Moldasig” despre producerea accidentului pentru a fi inițiată procedura de achitare a despăgubirii de asigurare în conformitate cu Legea nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, fapt confirmat cererea privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, cât și prin avizul de producerea accidentului rutier (f.d.10).

Conform actului de despăgubire la dosarul de daune nr. ***** din 28 iulie 2020, CA “Moldasig”, a decis că este caz de asigurate și de achita reclamantului suma despăgubirii de asigurare în mărime de 38 24,22 lei. (f.d.7-8,)

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 25 iulie 2020, ***** a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului în cauză, iar în urma acestuia, reclamantului i-a fost cauzată o pagubă considerabilă, prin urmare, contravenienta-***** a fost atrasă la răspundere contravențională în conformitate cu art.242 alin.(2) Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii principale, sub formă de amendă, în mărime de 24 unități convenționale (1 200 lei) și aplicarea sancțiunii complementare, sub formă de 6 puncte de penalizare (f.d.11).

La examinarea tehnică a autovehiculului reclamantului s-au constatat pagube în mărime totală de 187 348,37 lei, fapt confirmat prin actul de examinare și facturile înaintate de „Expert

Auto Plus", pentru repararea autoturismului datate cu 16 septembrie 2020 în sumă de 168010,93 lei pentru recondiționarea combinei, în sumă de 2777,44 lei costul materialelor și în suma de 16560,00 lei pentru manopera.(f.d.16-17).

Prin scrisoarea nr.***** din 01 decembrie 2020, S.A. „Moldasig" i-a adus la cunoștință lui***** că, conform cererii cu nr. ***** din 27 noiembrie 2020 privind recalcularea despăgubirii de asigurare, a fost aprobată despăgubirea de asigurare în mărime de 8 111,35 lei (f.d.19).

Se atestă cert că, conform raportului nr.***** din 07 iunie 2021 de evaluare a autovehiculului avariat în cazul daunei totale, ce aparține reclamantului, efectuat de „SerVerSor Auto" S.R.L., rezultă că reparația combinei de model „*****" a fost estimată la suma de 38 244,22 lei (f.d.38). Totodată conform raportului nr. ***** din 07 iunie 2021 de evaluare a costului reparației combinei avariate, efectuat de „SerVerSor Auto" S.R.L., rezultă că reparația combinei de model „*****" a fost estimată la suma de 43 694,31 lei (f.d.39)

La caz, instanța notează că, conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din 20 septembrie 2024 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare a fost constatat că „costul estimativ al reparației automobilului de model „*****", numărul de serie *****, a.f/.***** putea constitui *93929 lei*" (f.d.57-60).

La data de 18 martie 2025, reclamantul a depus o cerere privind micșorarea pretențiilor și anume încasarea de la CA "Moldasig" SA în contul lui***** diferenței despăgubirii de asigurare în mărime de 55 684,78 lei,

Conform prevederilor art.19 alin.(1), (2), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (dauna reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Conform art.1822 alin.(1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Prevederile art.23 alin.(1) lit.a) al Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006 „cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule", stipulează că, despăgubirea pentru avarierea sau distrugerea autovehiculului nu poate depăși nici una din următoarele valori: valoarea pagubei real suportate.

Conform art.23 alin.(11) al Legii 414 din 22 decembrie 2006, indiferent de vechimea de exploatare a autovehiculului și parcursul acestuia, în cazul în care despăgubirea de asigurare se

solicită în numerar sau prin virament în contul bancar al persoanei păgubite, cuantumul despăgubirii de asigurare se stabilește luînd în calcul prețurile medii practicate de minimum trei unități de specialitate acceptate de părți pentru manopera și pentru materialele aferente reparației sau înlocuirii părților componente și pieselor avariate, precum și pentru părți componente și piese noi fabricate în bază de licență sau originale foste în folosință care corespund cerințelor tehnice și de securitate rutieră. În cazul cînd părțile componente și piesele noi fabricate în bază de licență sau cele originale foste în folosință nu sînt disponibile pe piața autohtonă, paguba real suportată pentru autovehicule se va determina ținînd cont de prevederile alin.(8).

Prevederile art.23 alin.(13) al Legii 414 din 22 decembrie 2006 stipulează că, în cazul unui dezacord între părți în privința alegerii expertului independent sau a unității de specialitate ce trebuie să stabilească costul reparației părților componente sau a pieselor avariate, costul lucrărilor de reparație, valoarea autovehiculului la momentul accidentului sau valoarea rămasă, părțile urmează să menționeze acest fapt în dosarul de daune, fiind îndreptățite legal să apeleze individual la serviciile experților independenți sau ale unităților de specialitate pentru stabilirea pagubelor. În acest caz, la plata despăgubirii de asigurare, părțile vor ține cont de prevederile art.22 alin.(1) și ale art.28 alin.(2) și (3).

Prin urmare, conform actului de examinare înaintat de „Expert Auto Plus”, pentru repararea autoturismului datate cu 16 septembrie 2020 în sumă de 168010,93 lei pentru recondiționarea combinei, în sumă de 2777,44 lei costul materialelor și în suma de 16560,00 lei pentru manopera.

Iar conform raportului de expertiză extrajudiciară nr.***** din 20 septembrie 2024 întocmit de Centrul Național de Expertize Judiciare a fost constatat că „costul estimativ al reparației automobilului de model „*****”, numărul de serie *****, a.f/.***** putea constitui 93929 lei”.

Prin urmare, instanța de judecată atestă că despăgubirea pentru avarierea autovehiculului oferită de S.A. „Moldasig” în mărime de 8 111,35 lei este ireală în coraport cu valoarea pagubei real suportate, cât și disproporționat de mică, ceea ce a fost demonstrat și de către unitățile de specialitate.

Instanța nu poate reține motivul invocat de S.A. „Moldasig” precum că, suma a fost calculată corect și nu este temei de a recalcula suma, deoarece este unul neîntemeiat.

Or, analizând raport de constatare a daunelor nr.***** din 07 iunie 2021, instanța de judecat atestă că acesta este un proces tipizat-șablon, care deja conține mențiunea introdusă din timp la pct.5 lit.b) și, anume, denumirea unității care urma să efectueze evaluarea pagubelor produse - S.R.L. „Serversor Auto” (f.d.37 verso), care, se reține că a evaluat costul estimat al reparației autovehiculului avariat în sumă de doar 38 244,22 lei.

Totodată, instanța a constatat că suma propusă de S.A. „Moldasig” în mărime de 8 111,35 lei nu acoperă prejudiciul real pe care urmează să-l suporte reclamantul pentru repararea autovehiculului avariat și deoarece repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea, instanța urmează să dispună încasarea parțială a sumei solicitate prin cererea de chemare în judecată pentru despăgubirea

reală a reclamantului.

Instanța atestă, că în esență, disputa litigioasă vizează poziția divergentă a participanților la proces referitor la constatul amiabil, și anume, la suma despăgubirii de asigurare acordată în baza constatului amiabil.

Astfel, cu privire la sumele solicitate de reclamantă, momentul datorării prestației de către asigurator nu a survenit, or, acesta este litigios.

Potrivit art.1854 alin.(1) Cod civil, prestația asigurătorului este datorată din momentul încheierii activității de investigare și constatare a cazului asigurat și a întinderii obligației asigurătorului. În cazul în care pretenția a fost acceptată, asigurătorul, fără întârziere nejustificată, va plăti sau, după caz, va efectua o altă prestație prevăzută de contract.

Instanța notează că, obligația de bază a asigurătorului este de a plăti despăgubirea de asigurare la producerea cazului asigurat. Această obligație nu este scadentă imediat, deoarece asigurătorul are nevoie de un interval de timp pentru a constata producerea cazului asigurat, etc.. Numai după survenirea momentului prestației de către asigurător, survine scadența și plata imediată a despăgubirii. În situația întârzierii nejustificate a plății, asiguratorul datorează beneficiarului penalități pentru întârzierea achitării despăgubirii.

Conform art.28 alin.(3) al Legii nr.414-XVI din 22 decembrie 2006, dacă persoana păgubită nu este de acord cu decizia asigurătorului privind cuantumul despăgubirii de asigurare, acesta plătește totuși despăgubirea în cuantumul stabilit. În acest caz, persoana păgubită are dreptul să atace decizia asigurătorului în instanță de judecată.

Analizând materialele dosarului în coraport cu normele legale citate *supra,* instanța consideră că cerința reclamantului cu privire la încasarea sumei de 55 684,78 lei parţial întemeiată și va dispune încasarea prejudiciul materiale în mărime de 43813,48 lei, sumă care este format din valoarea stabilită a bunului în mărime de 93929,00 lei cu excluderea valorii rămase a bunului stabilită de pîrît în mărime de 11871,38 lei şi excluderea despăgubirii achitate în mărime de 38244,22 lei.

Cât privește pretenția de încasare a cheltuielilor de judecată, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului - proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Prin urmare, conducându-se de prevederile art.94 Cod de procedură civilă, luând în considerație că acțiunea reclamantei a fost admisă în partea încasării despăgubirii de asigurare, reclamantei i se compensează și cheltuielile de judecată, respectiv instanța va încasa din contul pârâtei în beneficiul statului suma de 1 314,40 lei, cu titlu de taxă de stat.

Astfel, cu raportare la norma art.art.90, 94 Cod de procedură civilă, instanța de judecată va încasa din contul S.A. „Moldasig” în beneficiul lui***** suma de 4 200 lei cu titlu de cheltuieli de efectuare a expertizelor.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, din cheltuielile de

judecare a cauzei fac parte: cheltuielile de asistență juridică.

Se atestă, că în cadrul prezentului proces, interesele lui***** au fost reprezentate de avocatul Doroftei Roman, împuternicită prin mandatul avocațial seria MA nr. 1684090 din 08 septembrie 2021(f.d.6).

Astfel, reprezentantul reclamantului a solicitat încasarea din contul pârâtei S.A. „Moldasig" în beneficiul lui***** a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Conform dispozițiilor art.96 alin.(1)-(1^1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistenta juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Prin urmare, instanța va dispune încasarea din contul pârâtei S.A. „Moldasig" în beneficiul reclamantului a sumei de 6 000 (șase mii) lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanței este consecința dedusă în urma prezentării probelor de către părți și examinate în cadrul ședinței de judecată, or, în conformitate cu prevederile art.118 alin.(1) sprijinite cu dispoziția art.119 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună și se prezintă de către părți.

Sintetizând cele expuse mai *sus* și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art.art.118, 121-122 Cod de procedură civilă, instanța de judecată conchide că acțiunea reclamantului***** este întemeiată în parte și urmează a fi admisă parțial.

În conformitate cu art. art. 238-241 CPC, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de***** împotriva Compania de Asigurări „Moldasig" SA intervenient accesoriu ***** cu privire la încasarea prejudiciului și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul Companiei de Asigurări „Moldasig" SA în beneficiul lui***** prejudiciul materiale în mărime de 43813,48 lei (care este format din valoarea stabilită a bunului în mărime de 93929,00 lei cu excluderea valorii rămase a bunului stabilită de pîrît în mărime de 11871,38 lei şi excluderea despăgubirii achitate în mărime de 38244,22 lei), cheltuieli pentru efectuarea expertizei extrajudiciară 4200,00 lei şi cheltuieli de judecată pentru asistenţă juridică în mărime de 6000,00 lei în total suma de 54013,48 (cincizeci şi patru mii treisprezece lei şi 48 bani).

În rest cererea de chemare în judecată se respinge drept neîntemeiată.

Se încasează din contul Companiei de Asigurări „Moldasig" SA în beneficiul statului taxa de stat 1314,40 lei (una mie trei sute paisprezece lei şi 40 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

judecătorul Holban Vladislav