Instanța de fond: Judecătoria Căușeni (sediul Ștefan Vodă), judecător O. Ciocîrtă-Rusu
Dosar nr. 2a-4713/2023 (2-23083958-02-2a-26122023)

D E C I Z I E

11 septembrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Malîi Ala
Judecătorii: Cașcaval Andrei și Mămăligă Natalia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de Balan Veaceslav împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 septembrie 2023, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Tatiana împotriva lui Balan Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 12 iunie 2023, Balan Tatiana s-a adresat cu cererea de chemare în judecată împotriva lui Balan Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În susținerea cererii de chemare în judecată a invocat că, prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 13 mai 2019, s-a desfăcut căsătoria încheiată între Balan Tatiana și Balan Veaceslav și s-a încasat de la Balan Veaceslav pensia de întreținere pentru copilul minor ***** în beneficiul lui Balan Tatiana în sumă bănească fixă de 804 lei lunar, pînă la atingerea de către copil a majoratului.

A menționat că își îngrijește copilul de una singură, însă dat fiind faptul că se află într-o situație financiară mai precară, așa cum cheltuielile sunt mai mari decât veniturile, a determinat-o să se adreseze în instanța de judecată cu cerere privind

modificarea cuantumului pensiei de întreținere, ținând cont de minimul de existență, stabilit de biroul de statistică în fiecare an.

A solicitat reclamanta Balan Tatiana modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate de la Balan Veaceslav în beneficiul Balan Tatianei pentru întreținerea copilului minor *****, în mărime de 804 lei lunar, cu stabilirea pensiei de întreținere a copilului minor în mărime de 2 643,40 lei, lunar, pînă la vîrsta majoratului copilului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 septembrie 2023 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Balan Tatiana împotriva lui Balan Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere. S-a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 13 mai 2019. S-a încasat de la Balan Veaceslav în beneficiul Tatianei Balan pensia pentru întreținerea copilului minor *****, în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu 12 iunie 2023 și pînă la atingerea majoratului de către copil. S-a încasat de la Balan Veaceslav în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 430 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constat că creşterea, educaţia şi instruirea copiilor este posibilă numai în condiţiile exercitării corespunzătoare a obligaţiilor părinteşti de întreţinere materială a acestora. Părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență. La fel, părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său într-un cuantum corespunzător necesităților copilului, obligație ce îl impune să desfășoare activitate de muncă, cît și să opteze pentru locuri de muncă cu condiții salariale mai avantajoase, astfel încât să asigure copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

Totodată, a indicat că suma încasată anterior în cuantum de 804 lei lunar, este insuficientă pentru întreținerea unui copil, mai ales că necesitățile specifice vîrstei copilului reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere, iar cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu pentru instanță, așa cum, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

Solicitarea apelantului şi termenul de declarare a apelului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 septembrie 2023, la 26 octombrie 2023, Balan Veaceslav a declarat apel

împotriva acesteia, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea stabilirii pensiei alimentare, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cuantumul pensiei de întreținere să fie micșorat de la 2 644 lei la 1 321,70 lei lunar.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acord cu prevederile art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În speță s-a stabilit că, dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) a fost pronunțat la 29 septembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 26 octombrie 2023, corespunzător se deduce că apelantul a respectat termenul legal de 30 zile de declarare a apelului.

Argumentele părților:

În motivarea apelului declarat, reprezentantul apelantului Balan Veaceslav, avocatul Malai Tatiana, a menționat că la pronunțarea hotărârii, instanţa de fond a depășit limitele şi nu a ţinut cont de starea materială şi familiară a pârâtului, el nefiind angajat în cîmpul muncii, precum și de alte circumstanțe importante cum ar fi faptul că de nenumărate ori a fost în vizită la fata sa cu produse alimentare şi haine, însă de fiecare dată primea refuz, iar reclamanta împreună cu părinţii ei nu-l primeau în ogradă, ba chiar nu-i permiteau ca fiica minoră să comunice cu tatăl ei.

La fel, a indicat că apelantul Balan Veaceslav nu este împotrivă ca pensia de întreţinere să fie majorată, înțelegând că totul s-a scumpit, cerinţele sunt mari, doar solicită ca aportul să fie în egală măsură în ceea ce priveşte întreţinerea copilului minor.

A mai consemnat că instanţa de fond nu a luat în considerare faptul că apelantul Balan Veaceslav contribuia la cheltuieli suplimentare cu bunuri, produse alimentare, cînd venea în vizită și achita pensia de întreţinere în mod regulat.

Totodată, a explicat că după întocmirea graficului de întrevederi stabilit de Direcţia Generală Asistenţă Socială şi Protecţia Familiei, Ştefan Vodă, cu nr.939/1 din 25 octombrie 2023, apelantului Balan Veaceslav i se permite de a veni la copil, de a avea întrevederi cu ea şi a-i transmite pachete cu produse alimentare, rechizite şcolare şi haine. Susține că i-a cumpărat copilului telefon mobil, pentru a putea contacta telefonic, deoarece anterior cînd suna nu i se permitea să comunice.

A afirmat reprezentantul apelantului, avocatul Malai Tatiana, că deşi instanţa de fond la majorarea pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă, a luat la bază informaţia eliberată de Biroul de Statistică cu privire la valoarea minimului de existenţă pentru copii de vîrsta 7-17 ani, ce reprezenta 2 643,4 lei, la momentul

adresării în judecată, totodată a ignorat prevederile art.58 alin.(l) şi art.74 alin.(l) Codul familiei, care expres prevede că părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copiii lor, aceleași prevederi conținându-se și în pevederile art.18 alin.(l) din Legea nr.338 din 15 decembrie 1994 privind drepturile copilului.

A mai invocat că intimata Balan Tatiana a lăsat copilul în grija părinţilor ei, deoarece ea muncește peste hotarele Republicii Moldova, în Italia, pe cînd Balan Veaceslav muncește cu ziua, dar oricum se străduie să se conformeze.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, părțile pe dosar nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților pe dosar. Or, conform art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră cererea de apel ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform dispozițiilor art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Codul de procedură civilă, statuează că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate,

legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argument sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Conform art. 46 din Codul familiei, drepturile şi obligaţiile reciproce ale părinţilor şi copiilor rezultă din provenienţa copiilor, atestată în modul stabilit de lege, iar în temeiul art. 58 alin. (1) din același cod, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

În corespundere cu prevederile art. 74 alin. (1) din Codul familiei, părinţii sînt obligaţi să-şi întreţină copiii minori şi copiii majori inapţi de muncă care necesită sprijin material.

Totodată, conform prevederilor art. 76 Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă

bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75 Codul familiei. Cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Iar, în temeiul art. 110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

Colegiul judiciar reține faptul că, starea materială reprezintă situaţia socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreţinerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deţinute în proprietate, a veniturilor obţinute din activităţi generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

De dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreţinere pot beneficia, în egală măsură, ambii părinţi, în dependenţă de starea materială şi familială a acestora, fiind suficientă în acest sens, întrunirea cel puţin a uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situaţiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esenţială, sarcina aprecierii respective aparținând în exclusivitate instanţei competente să o examineze.

Mai mult ca atât, modificarea (micşorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreţinere nu trebuie să favorizeze interesele copilului în detrimentul altuia, mărimea acesteia trebuie să fie una rezonabilă şi echitabilă, determinată în exclusivitate de instanţa de judecată, a cărei discreţie decizională nu trebuie să depăşească cadrul legal pertinent.

Din materialul probator administrat, inclusiv certificatul de naștere seria *****, rezultă că Balan Veaceslav și Balan Tatiana s-au aflat în relații de căsătorie și sunt părinții copilului minor *****, născută la ***** (f.d.5).

Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 13 mai 2019 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Balan Veaceslav și Balan Tatiana, înregistrată la 26 iulie 2013, la Primăria *****, trecută în registrul actelor de stare civilă la nr.17.

S-a încasat de la Balan Veaceslav în beneficiul Tatianei Balan pensia pentru întreținerea copilului minor *****, născută la *****, în sumă bănească fixă în mărime de 804 lei lunar, începând cu 20 martie 2019 până la atingerea de către copil a majoratului (f.d. 6).

La 12 iunie 2023, Balan Tatiana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Balan Veaceslav, solicitând modificarea cuantumului pensiei pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 2 643,40 lei.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță a concluzionat asupra temeiniciei parțiale a acțiunii și a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor *****, stabilit de instanța de judecată în baza hotărârii judecătorești, emisă de Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) la 13 mai 2019, și a încasat de la Balan Veaceslav în beneficiul Tatianei Balan pensia pentru întreținerea copilului minor ***** în sumă bănească fixă în mărime de 2 000 lei lunar, începând cu 12 iunie 2023 și pînă la atingerea majoratului de către copil. În rest, pretențiile au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

Contestând cu apel hotărârea primei instanțe, apelantul Balan Veaceslav și-a exprimat dezacordul în partea cuantumului pensiei de întreținere, solicitând instanței de apel, micșorarea pensiei de întreținere de la 2 000 lei la 1 321,70 lei lunar, reieșind din datele Biroului Național de Statistica, așa cum ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copilului.

Raportând normele legal enunțate la circumstanțele speței deduse judecății, instanța de apel reține că prima instanță corect a concluzionat asupra temeiniciei cererii privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, prin majorarea acesteia.

La caz, Colegiul judiciar constată că instanța de fond a ajuns la concluzia de a majora cuantumul pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** de la 804 de lei la 2 000 lei lunar.

Colegiul civil, învederează că la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rînd de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

Totodată, Colegiul reiterează că la examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecăţii.

În acest sens, instanța de apel reiterează dispozițiile legale, anterior enunțate, potrivit cărora la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil.

La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru

dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Astfel, reieșind din circumstanțele cauzei, Colegiul civil, consideră corectă concluzia instanței de fond cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor *****, născută la *****, în cuantum de 2 000 lei până la atingerea majoratului din contul tatălui Balan Veaceslav.

Or, după cum a statuat și instanța de fond, cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu pentru instanță, mai mult, acesta reflectă minimul de existență așa cum cheltuielile reale de întreținere a unui copil sunt mult mai mari.

Aderent, Colegiul reține că copilul *****, se află exclusiv la întreținerea mamei Balan Tatiana, respectiv ultimei îi revin un șir întreg de obligațiuni, cum ar fi îngrijirea zilnică și igiena copilului, procurarea produselor alimentare și prepararea hranei, activități educative și multe altele, respectiv, în aceste condiții, ar fi echitabil ca tatăl copilului Balan Veaceslav să contribuie financiar într-o măsura mai mare, din moment ce alte contribuții la educația și întreținerea copilului, pârâtul/apelant nu are.

În această ordine de idei, instanța de apel apreciază critic alegațiile apelantului precum că instanța de fond a depășit limitele și nu a ținut cont de starea materială și familială a sa, stabilind cuantumul pensiei de întreținere în sumă de 2 000 lei, așa cum dînsul nu este încadrat în câmpul muncii, or, apelantul/pârât Balan Veaceslav nu a fost lipsit de dreptul de a se angaja la un loc de muncă, cu un salariu mai avantajos, ținând cont că cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023 stabilit prin hotărârea Guvernului nr. 936 din 28 decembrie 2022, constituie 11 700 de lei.

Cu referire la argumentele apelantului precum că, acesta se află într-o situație materială precară și nu este de acord cu cuantumul pensiei de întreținere stabilit de instanța de judecată și solicită încasarea pensiei de întreținere în mărime de 1 321,7 lei, Colegiul reține că, obligaţia acestuia de a întreține copilul minor derivă din art.18 alin.(1) al Convenţiei internaţionale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor, care trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului. Astfel, reglementările menţionate arată că potrivit legislaţiei atît naţionale, cît şi internaţionale, ambii părinţi au datoria de a compensa cheltuielile pentru întreţinerea copilului minor.

Mai mult, instanța de apel reiterează, că părinții au obligația de a întreține, educa și susține copiii săi minori, astfel, participarea benevolă a tatălui în viața

copilului constituie atât un drept al său, la care se și atribuie procurarea de către el la propria inițiativă a produselor, lucrurilor și altor bunuri de necesitate cotidiană, cît și o obligație, la care se referă impunerea lui la plata pensiei de întreținere a copilului.

Instanța de apel atrage atenția că întreținerea unui copil nu presupune doar asigurarea materială a acestuia, ci şi educarea, dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială, tratarea lui în caz de îmbolnăvire (tratarea în acest caz nu presupune doar procurarea medicamentelor), ceea ce implică cheltuieli suplimentare, eforturi şi stres din partea părintelui căruia i-a fost lăsat spre domiciliere şi îngrijire copilul.

Corespunzător, ține de buna-credință și obligația fiecăruia de a contribuia material la întreținerea copiilor și în lipsa unei hotărâri a instanței.

La capitolul respectiv, după cum a fost indicat anterior, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor instanțele judecătorești vor tine cont de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sânt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat cât și de informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Astfel reglementările statuează, că ambii părinți au datoria egală de a participa la întreținerea copilului minor, indiferent, dacă locuiesc împreună sau separat, iar art. 76 alin. (2) Codul familiei obligă părinții, după separare, să asigure copilului un nivel de trai apropiat celui existent pînă la separare.

La caz, apelantul nu a invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii pronunțate de prima instanță, și, deoarece apelantul nu a demonstrat temeinicia pretențiilor sale din cererea de apel, Colegiul civil va respinge apelul acestuia, ca fiind unul nefondat.

În circumstanțele descrise, Colegiul ghidându-se de principiul asigurării supremației intereselor copilului, concluzionează despre corectitudinea soluției instanței de fond la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, acest cuantum fiind unul ce corespunde situației reale și minimului de întreținere pentru un copil. Colegiul atestă că instanța de fond a soluționat cauza ținând cont de normele legale interne și cadrul legal internațional, ce obligă Statele membre, aderente la Convenții, la soluționarea litigiilor de acest gen să adopte hotărârile exclusiv pe principiul supremației drepturilor și intereselor copiilor.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de Balan Veaceslav.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni (sediul Ștefan Vodă) din 29 septembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Balan Tatiana împotriva lui Balan Veaceslav cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malîi Ala

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Mămăligă Natalia