Dosarul nr. 5r-1794/2023

4-23044551-12-5r-27032023

DECIZIE

15 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani Instanța compusă din:

Președintele ședinței Garabagiu Valentina

Grefier Coadă Vlad

În lipsa:

Contestatarul Hlopețchi Igor

agentului constatator Cîrlici Mihail

Cu participare:

Victimei Dimitrov Alexei

examinând în ședință de judecată publică, contestația lui Hlopețchi Igor împotriva deciziei agentului constatator, Cîrlici Mihail, cu referire la Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023

constată:

La data de 15.03.2023, de către agentul constatator Cîrlici Mihail, a fost emisă Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023, prin care s-a stabilit lui cet. Hlopețchi Igor de comiterea contravenției prevăzute de art.70 alin.(1) Cod contravențional cu stabilirea pedepsei sub formă de 48 de unități convenționale echivalentul a sumei de 2400 lei. Astfel agentul constatator a constatat următoarele la data de 05.05.2021,cet. Hlopețchi Igor, aflându-se într-un loc necunoscut, a răspândit în formă scrisă, informații false în privința cet. Alexei Dimitrov prin depunerea contestației în Judecătoria a mun. Chișinău sediul Ciocana, înregistrat cunr.1393 din 05.05.2021.

Cet. Hlopețchi Igor, a contestat la data de 16.03.2023 a depus contestare asupra deciziei cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023 prin care solicită de a înceta procesul contravențional și anularea deciziei emise.

Agentul constatator, Cîrlici Mihail precum și contestatarul Hlopețchi Igor, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței de judecată, și nu au comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2)-(3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestora. De menționat că agentul constatator Cîrlici Mihail, a depus cerere de examinare a contestației în lipsa sa susținând integral cele menționate în Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în termenul de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi examinat, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a admite contestarea înaintată de Hlopețchi Igor și a anula decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 447[1] alin.(1) Cod contravențional, „*Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)–d), după caz,* ***se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua****”*. Iar ca urmare actul „decizia asupra cauzei contravenționale” urmează a fi examinat de către instanță prin rigorile articolelor ce se reflectă asupra procesului verbal cu privire a contravenție.

Instanța în cazul examinării contestației urmează să se conducă de prevederile art.458 Cod contravențional „Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine:a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.”

Totodată instanța, la examinarea contestației urmează să examineze legalitate și temeinicia emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale.

Asftel din analiza materialului probator instanța stabilește că la baza atragerii la răspundere contravențională a fost plângerea cet. Dimitrov Alexei din data de 01.09.2022 înregistrată cu nr. D-1545/22 din care rezultă că cet. Hlopețchii Igor , a răspândit în formă scrisă, informații false în privința cet. Alexei Dimitrov prin depunerea contestației în Judecătoria a mun. Chișinău sediul Ciocana, înregistrat cunr.1393 din 05.05.2021. La data de 14.09.2022, cet. Dimitrov Alexei a fost recunoscut în calitat de victimă și audiat în calitate de victimă a contravenției în acest sens fiind întocmit proces-verbal de audiere a victimei din care rezultă că „la data de 05.05.2021 cet.

Hlopețchi Igor în contestația sa cu nr. de intrare 1393 destinată Jyudecătoriei Chișinău sediul Ciocana a declarat că cet. Dimitrov Alexei ar fi delincvent, condamnat penal și că acesta împreună cu cet. Caterev Dumitru ar fi comis fapte de constrângere și imixtiune în activitatea agentului constatator , fapte ce nu corespund realității. Prin ce i-a lezat onoarea și demnitate și că prin afirmațiile sale Hlopețchii Igor urmărește scopul discreditării sale în public, ponegrindu-l în societate, impunându-l să suporte consecințe nefavorabile, resimțind stări de umilință, înjosire, neputință în fața situației stânjenitoare fiind de altfel pus în situația de a demonstra inversul.".

Instanța stbilește că agentul constatator la adoptarea deciziei asupra cauzei contravenționale urma să se conducă de prevederile art.441 alin.(1) lit.f) din Codul contravențional „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care termenul prescripției tragerii la răspundere contravențională a expirat"

Or în fapt prin decizia asupra cauzei contravenționale agentul constatator a stabilit că fapta contravențională comisă de către Hlopețchi Igor a avut loc la data de 05.05.2021. Adică din momentul săvârșirii faptei și până la depunerea plângerii a trecut aproximativ un an și 4 luni.

Prin Raportul din data de 15.09.2022, agentul constatator a inițiat proces contravențional în privința lui Hlopețchi Igor în baza art.70 alin.(1/2) Cod contravențional.

Consecvent instanța stabilește că potrivit art.30 alin.(5) Cod contravențional prevede „termenul de prescripție curge de la data săvîrşirii contravenției şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională" tot articolul menționat prevede că „ Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un iar expirarea termenului de prescripție înlătură răspunderea contravențională."

În asemenea situație instanța stabilește că la emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023, agentul constatator Cîrlici Mihail, urmă să adopte o decizie de încetare a procesului contravențional în baza art.441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional.

Din aceleași considerente instanța luând în considerare că a stabilit circumstanțe care afectează în mod esențial fondul cauzei urmează să declare nulă Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023, în baza art.441 alin.(1) lit.f) Cod contravențional.

Consecvent, instanța urmează să înceteze procesul contravențional în conformitate cu prevederile art. 451^4 alin.(2) lit. a) Cod contravențional, instanța urmează „să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte soluţia, achitarea persoanei sau încetării procesului contravenţional"

În circumstanțele expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), (1^1), 440 alin. (1), 441 alin. (1) lit. f), 442, 448, 451^4 alin.(2) lit. a) și, respectiv art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată –

decide :

Se admite contestația lui Hlopețchi Igor împotriva deciziei agentului constatator a Cîrlici Mihail, cu referire la Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din

15.03.2023

Se anulează Decizia asupra cauzei contravenționale cu seria și nr.D01 451839 din 15.03.2023 prin care Hlopețchi Igor a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Hlopețchi Igor, pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional

Decizia este una irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecătorul **Garabagiu Valentina**