CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.4r-818/2023 Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani
Judecător Grosu St.

D E C I Z I E
În numele Legii

07 noiembrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru
Judecătorii Burdeniuc Ruslana, Revenco Angela

Judecînd în ordine de recurs în şedinţă publică recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al serviciului Rîşcani Donduşeni Drochia al secţiei Nord al Direcţiei patrulare Nord al INSP al IGP, Marcu Denis împotriva deciziei Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 24.08.2023 în cauza contravenţională în privinţa lui Vasilica Ruslan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional;

Ţinînd cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

C O N S T A T Ă:

La data de 06.07.2023 de către agentul constatator subofiţer superior al serviciului Rîşcani Donduşeni Drochia al secţiei Nord al Direcţiei patrulare Nord al INSP al IGP, Marcu Denis a fost întocmită decizia asupra cauzei contravenţionale în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional în privinţa lui Vasilica Ruslan pentru faptul, că el la 06.07.2023, ora 15.35, conducînd automobilul de model „*****” cu n/î ***** în satul *****, raionul Rîşcani, a depăşit limita de viteză cu 21 km/h, deplasîndu-se cu 71 km, ignorînd pct.47.1 (a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Prin decizia agentului constatator din 06.07.2023 Vasilica Ruslan a fost recunoscut vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.236 al.(2) Cod Contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale ce constituie suma de 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu decizia asupra cauzei contravenţionale de sancţionare din 06.07.2023, Vasilica Ruslan la 20.07.2023, prin intermediul Direcţiei de Patrulare Nord a depus în instanţa de judecată contestaţie, prin care a solicitat anularea deciziei supra cauzei

contravenţionale din 06.07.2023, cu încetarea procesului contravenţional în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional.

Prin decizia Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 24.08.2023 s-a admis contestaţia depusă de către Vasilica Ruslan şi s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 întocmită în privinţa lui Vasilica Ruslan, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Vasilica Ruslan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional.

La 14.09.2023 hotărîrea instanţei de fond a fost contestată cu recurs de către agentul constatator, subofiţer superior al serviciului Rîşcani Donduşeni Drochia al secţiei Nord al Direcţiei patrulare Nord al INSP al IGP, Marcu Denis, care nu este de acord cu soluţia instanţei de fond, care în opinia recurentului a fost adoptată cu încălcarea prevederilor art.458 Cod Contravenţional, iar în motivarea recursului indică că:

-la data 06.06.2023 de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare Nord Denis Marcu a fost constatată şi examinată contravenţia comisă de către Vasilica Ruslan prevăzută în pct.47 lit.a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.357/2009 şi art.236 al.(2) Cod contravenţional;

-fapta ilicită a fost fixată cu ajutorul mijlocului de măsurare a vitezei de deplasare a autovehiculelor, de tip Trucam 2 Laser LTI 20/20, în satul în s.***** a r.Râşcani, în timpul deplasării cet.Vasilica Ruslan, cu autoturismul de model „***** *****” cu n/î *****, cu o viteză ce depăşea limita admisibilă pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră;

-prin urmare, potrivit art.440 al.(1) Cod Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare;

-potrivit art.440/1 al.(1) Cod Contravenţional, contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate, iar al.(4) prevede că contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, prin decizie privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator. Iar conform art.446 Cod Contravenţional, legiuitorul prevede expres şi exhaustiv cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie;

-în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: d) în cazul contravenţiei flagrante;

-totodată, potrivit art.447/1 al.(2) Cod Contravenţional, după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei*;*

-astfel, conducându-se de prevederile art.440 al.(1), art.440/1, art.446, art.447/1 al.(2) Cod Contravenţional a examinat cauza contravenţională prin procedura generală, întocmind „Decizia asupra cauzei contravenţionale”, după forma şi conţinut stipulat la art.447/1 al.(3) Cod Contravenţionl si nu „Decizia privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator” în condiţiile art.451/1 şi art.451/2 Cod Contravenţional;

-prin urmare, contestaţia urma să fie depusă în condiţiile art.448 Cod contravenţional - contestaţia împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenţionale, iar instanţa de judecată urma să examineze cauza contravenţională prin procedura generală;

-indică la fel că agentul constatator nu a examinat cauza contravenţională prin procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei prevăzute la cap. VII Cod contravenţional din considerentul că contravenientul nu a fost de acord cu fapta imputata, făcând menţiunea respectivă în rubrica nr.12 „Obiecţiile şi probele persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional", ceea ce duce la imposibilitatea încheierii unui Acord de colaborare între agentul constatator şi contravenient, ce reprezintă condiţia obligatorie pentru a examina cauza contravenţională prin procedura simplificată conform prevederilor art.451/5 Cod Contravenţional, acordul de colaborare este o tranzacţie încheiată între agentul constatator, după caz, procuror şi contravenient, care îşi recunoaşte vina, integral în schimbul unei pedepse reduse;

-în urma celor relatate, instanţa de judecată nicidecum nu putea examina cauza contravenţională în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, corespunzător art.451/1-451/4 Cod contravenţional, conform cărei proceduri şi a fost examinată contestaţia lui Vasilica Ruslan, adică de către o instanţă de recurs potrivit art.451/4 Cod contravenţional.

Solicită admiterea recursului cu casarea deciziei Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 24.08.2023.

Procedura înştiinţării legale a participanţilor la proces în temeiul art.471 al.(2) Cod Contravenţional RM a fost executată, cu explicarea participanţilor dreptului de a depune referinţă pe marginea recursului declarat.

La cauză referinţe de către participanţii la proces nu au fost depuse.

Verificînd argumentele invocate în recursul declarat în raport cu materialele cauzei contravenţionale, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al serviciului Rîşcani Donduşeni Drochia al secţiei Nord al Direcţiei patrulare Nord al INSP al IGP, Marcu Denis urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, din următoarele considerente.

Materialele cauzei denotă că agentul constatator Marcu Denis nu a fost prezent în şedinţa de judecată din data de 24.08.2023, cînd s-a adoptat şi pronunţat dispozitivul hotărîrii pe cauză.

Copia hotărîrii a fost expediată în adresa agentului constatator Marcu Denis la data de 28.08.2023 (f.d.31), fiind recepţionată la 04.09.2023 (f.d.36).

Agentul constatator Marcu Denis a declarat recurs la data de 14.09.2023, adică în termenul prevăzut de art.468 al.(1) Cod Contravenţional.

În asemenea circumstanţe Colegiul apreciază, că recursul urmează a fi considerat ca fiind depus în termen, dat fiind că s-a constatat că întîrzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Totodată Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii contestate şi trimiterea cauzei la rejudecare în instanţa de fond, reeşind din următoarele considerente.

Conform art.473 al.(1) pct.2) lit.c) Cod Contravenţional RM după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 2) *admite recursul, casînd hotărîrea atacată, şi dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea*

dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art. 33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

Potrivit art.394 al(4) Cod Contravenţional RM judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Potrivit art.462 al.(1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Colegiul penal conchide, că soluţia adoptată de instanţa de fond pe cauza contravenţională în privinţa lui Vasilica Ruslan, nu corespunde cerinţelor art.462 al.(1) Cod Contravenţional, astfel urmînd a fi casată.

Colegiul atestă examinarea superficială de către instanţa de fond a materialelor cauzei contravenţionale, fără a se ţine cont de dispoziţiile art.458 Cod Contravenţional RM ce se referă la verificarea tuturor circumstanţelor de fapt a cauzei şi stabilirea aspectelor de drept, prematur ajungînd la concluzia de admitere a contestaţiei depuse de către Vasilica Ruslan împotriva deciziei asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional.

Conform deciziei Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 24.08.2023 s-a admis contestaţia depusă de către Vasilica Ruslan şi s-a anulat decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 întocmită în privinţa lui Vasilica Ruslan cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Vasilica Ruslan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional.

În susţinerea soluţiei adoptate instanţa de fond a conchis, că agentul constatator a omis să întocmească un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu toate că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţiei este obligatorie prin prisma art.440 al.(1) şi art.442 Cod Contravenţional RM, iar agentul constatator a procedat în corespundere cu procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei, corepunzător art.451/1-451/4 Cod Contravenţional RM, conform cărei proceduri şi se va examina contestaţia lui Vasilica Ruslan, adică de către o instanţă de recurs potrivit art.451/4 Cod Contravenţional RM.

Astfel, instanţa a constatat că agentul constatator a pornit şi examinat în procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei procesu contravenţional, şi anume în condiţiile art.451/1 şi art.451/2 Cod Contravenţional RM.

Instanţa a reţinut că legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile de examinare a faptei contravenţionale în baza constatărilor personale ale agentului constatator, şi anume, potrivit art.451/1 al.(1) Codul Contravenţional.

Deşi prevederile art.451/1 al.(1) lit.b) Cod Contravenţional RM, indică expres că agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie doar dacă persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei şi recunoaşte săvârşirea contravenţiei, instanţa de judecată constată că în cazul supus examinării, decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 nu conţine menţiunea că făptuitorul a acceptat constatările agentului constatator, astfel nefiind întrunită condiţia obligatorie prevăzută în art.451/1 al.(1) lit.b) Cod Contravenţional RM, pentru a recurge la procedura simplificată de constatare şi examinarea a contravenţiei.

Instanţa a stabilit, că Legiuitorul RM a reglementat în mod exhaustiv faptul că, agentul constatator în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ anumite condiţii, astfel una dintre ele şi ce-a

primordială constă în faptul că, persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei.

Reieşind din lucrările cauzei efectuate atât de către organul extrajudiciar la documentarea cauzei cât şi din mersul examinării cauzei în fond, instanţa de judecată a constatat faptul că, Vasilica Ruslan nu a recunoscut vina în cele imputate, fapt ce împedica examinarea cauzei în baza constatărilor persoanale ale agentului constatator, iar în asemenea situaţie reprezentantul agentului constatator urma în mod obligatoriu să întocmească în mod general proces verbal cu privire la contravenţie, cu ulterioară lui contestare în ordinea art.448 şi nu art.451/3 Cod contravenţional.

De rând cu acest fapt, Legiuitorul RM la art.452/2 al.(1) Cod contravenţional, a stabilit condiţii imperative care trebuie să le întrunească decizia de sancţionare emisă în baza constatărilor persoanele ale agentului constatator, şi în special lit.g) declaraţia contravenientului despre recunoaşterea săvîrşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului.

Sub acest aspect, instanţa de judecată a evidenţiat faptul că, reieşind din materialele cauzei, nu există nici o atare declaraţie a contravenientului de recunoaşterea a săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, ce ar da posibilitate dincolo de orce dubiu agentului constatator să examineze cauza în procedură simplificată.

Mai mult, instanţa de judecată a atras atenţia asupra faptului că însăşi actul procedural întocmit de agentul constatator: „Decizia asupra cauzei contravenţionale” face referire în pct.17 la prevederile art.448 şi 4515 care reglementează procedura acordului de colaborare, prevederile art.451/3 şi 451/4, care se aplică corespunzător.

Prin urmare, instanţa de judecată a conchis că agentul constatator în mod pripit şi inexplicabil a întocmit în privinţa lui Vasilica Ruslan decizie asupra cauzei contravenţionale, or în lipsa unei declaraţii de recunoaşterea a săvârşirii contravenţiei, instanţa este în imposibilitatea de a constatat ca fiind legale acţiunile organului extrajudiciar în condiţiile în care în prezenta speţă s-a constatat un viciu de procedură, care în mod imperios a trezit unui observator obiectiv dubii care nu pot fi înlăturare decât doar prin admiterea recursului formulat în acest sens. În continuare, instanţa de judecată subliniază că distinct de cele menţionate supra, odată ce la materialele cauzei nu există nici o declaraţie a contravenientului de recunoaşterea a săvârşirii contravenţiei şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei contravenientului, nu se mai pune accentul însăşi pe sancţiunea aplicată sub formă de amendă.

Prin urmare, instanţa a indicat, că agentul constatator urma să procedeze la încheierea unui procesului- verbal cu privire la contravenţie, după care să acumuleze probele necesare şi să examineze cauza contravenţională în procedură generală. În această ordine de idei, instanţa determină că, la caz, decizia agentului constatator de aplicare a sancţiunii contravenţionale, este una contrară prevederilor imperative prevăzute la art.451/1 al.(1) Cod Contravenţional RM, în care legiuitorul a stipulat expres condiţiile care urmează a fi întrunite cumulativ la emitere a deciziei în baza constatărilor personale ale agentului constatator.

Or, prin stabilirea în privinţa făptuitorului a unei sancţiuni contrare prevederilor legale, în mod evident, a fost afectat fondul cauzei, fapt care constituie temei de anulare a deciziei adoptate.

De vreme ce agentul constatator a deviat sau nu a ţinut cont în mod viabil de atribuţiile sale de bază la constatarea faptelor contravenţionale, permit instanţei de a recurge prin prisma inerenţei art.451/1 al.(2) pct.2) lit.a) Cod contravenţional, să dispună admiterea recursului formulat cu anularea deciziei agentului constatator din data de 06.07.2023 şi încetarea procesului contravenţional intentat în privinţa lui Vasilica Ruslan.

Ţinând cont de cele menţionate şi avînd în vedere că decizia asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 a fost emisă de către agentul constatator cu încălcarea prevederilor art.451/1 şi art.451/2 Cod Contravenţional RM, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestaţia depusă de către Vasilica Ruslan şi de a anula decizia agentului constatator nr.D01 291878 din 06.07.2023 prin care Vasilica Ruslan a fost atras la răspundere contravenţională în temeiul art.236 al.(2) Cod Contravenţional RM, cu încetarea procesului contravenţional.

În acest aspect Colegiul penal indică, că potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional, la 06.07.2023, ora 15.35, Vasilica Ruslan conducînd automobilul de model „*****” cu n/î ***** în satul *****, raionul Rîşcani, a depăşit limita de viteză cu 21 km/h, deplasîndu-se cu 71 km, ignorînd pct.47.1 (a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere.

Tot potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023, fapta ilicită a fost fixată de către agentul constatator Marcu Denis cu ajutorul mijlocului de măsurare a vitezei de deplasare a autovehiculelor, de tip Trucam 2 Laser LTI 20/20, în satul în s.***** a r.Râşcani, în timpul deplasării cet.Vasilica Ruslan, cu autoturismul de model „***** *****” cu n/î *****, cu o viteză ce depăşea limita admisibilă pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră.

În această consecutivitate de idei Colegiul penal indică, că potrivit art.440/1 al.(1) Cod Contravenţional, contravenţia flagrantă este contravenţia descoperită în momentul săvârşirii ei sau înainte ca efectele ei să fie consumate.

Totodată, potrivit art.440/1 al.(4) Cod Contravenţional, contravenţia flagrantă urmează a fi înregistrată, *prin decizie* privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator, cel tîrziu, în următoarea zi lucrătoare din momentul depistării.

Conform art.446 lit.d) Cod Contravenţional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: în cazul contravenţiei flagrante.

Ca urmare Colegiul penal constată că instanţa de fond în mod pripit a admis contestaţia depusă de Vasilica Ruslan şi a dispus anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale din 06.07.2023 întocmită în privinţa lui Vasilica Ruslan cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui Vasilica Ruslan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional pe motiv că agentul constatator a încălcat prevederile art.451/1 şi art.451/2 Cod Contravenţional RM.

În acest context Colegiul reţine, că judecând cauza instanţa urma să dea suficientă relevanţă dispoziţiilor art.440 al.(1), art.440/1, art.446, art.447/1 al.(2) Cod contravenţional, ce se referă la procesul de constatare a faptei contravenţionale şi atribuţiile agentului constatator, contravenţia flagrantă, cazurile în care nu se încheie proces-verbal cu privire la contravenţie şi examinarea cauzei contravenţionale de către autoritatea competentă.

Materialele cauzei atestă că instanţa eronat a conchis că agentul constatator a examinat cauza contravenţională în procedura simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei conform prevederilor art.451/5 Cod Contravenţional, or în speţă contravenientul nu a fost

deacord cu fapta imputată, fapt ce duce la imposibilitatea încheierii unui acord de colaborare între agentul constatator şi contravenient, care este o condiţie obligatorie de examinare a cauzei în procedura simplificată, prevăzută de art.451/1-451/4 Cod Contravenţional.

În atare circumstanţe, instanţa de recurs ajunge la concluzia că eroarea admisă de instanţa de fond la judecarea cauzei respective nu poate fi corectată de către instanţa de recurs în prezenta procedură, împrejurare ce impune soluţia privind casarea hotărîrii, cu dispunerea rejudecării cauzei de către aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei urmează să se ţină cont de cele relatate mai sus, să fie examinată cauza în corespundere cu prevederile legii contravenţionale privind judecarea cauzei contravenţionale în instanţă, să fie rezolvate problemele necesare pentru adoptarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri legale şi întemeiate.

Conducîndu-se de art.473 al.(1) pct.2) lit.c) Cod Contravenţional RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator, subofiţer superior al serviciului Rîşcani Donduşeni Drochia al secţiei Nord al Direcţiei patrulare Nord al INSP al IGP, Marcu Denis împotriva deciziei Judecătoriei Drochia Sediul Rîşcani din 24.08.2023 în cauza contravenţională în privinţa lui Vasilica Ruslan în baza art.236 al.(2) Cod Contravenţional, hotărîre care se casează şi se dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Puşca Dumitru

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Revenco Angela