Dosarul nr.4r-2918/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23084393-02-4r-08072024 Judecător Guzun Denis

D E C I Z I E
În numele legii

05 septembrie 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinând în şedinţă publică, în ordine de recurs /fără prezența părților/, recursul declarat de către avocatul Natalia Pruteanu în interesele contravenientului Moldovan Serghei împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, prin care Moldovan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Serghei Moldovan, la data de 10.05.2023, ora 23:49, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 51/1, ap. 9, a aplicat forța fizică în adresa soției sale Valeriana Moldovan, a.n. 1987, fapt prin care conform Raportului de constatare i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile cet. Serghei Moldovan au fost calificate de către agentul constatator în baza 78[1] Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 martie 2024 Moldovan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Natalia Pruteanu în interesele contravenientului Moldovan Serghei a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi decizii prin care să fie încetat procesul în privinţa lui Moldovan Serghei.

În motivarea recursului a invocat faptul că, procesul-verbal cu privire la

contravenție a fost întocmit ilegal în lipsa persoanei. Conform materialului prezentat instanței de agentul constatator se pretinde ca Moldovan Serghei a fost citat în data de 24 mai 2023 să se prezinte la politie la data de 31 Mai 2023 ora 10.00, dar materialul prezentat nu conține dovada de expediere a citației si dovada de recepționare a acesteia. În procesul-verbal cu privire la contravenție a semnat un martor far a fi indicat numărul de telefon si calitatea căruia nu poate fi verificata, în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost consemnate mențiunile privind circumstanțelor comiterii faptei contravenționale săvârșite, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit cu încălcarea dreptului la apărare. Legea contravențională prevede redactarea procesului - verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem,* cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Conținutul procesului verbal cu privire la contravenție denota faptul ca fiind întocmit în absenta persoanei, Moldovan Serghei nu a putut face uz de dreptul său de a se prezenta la agentul constatator, fiind asistat de un avocat, respectiv nu a avut posibilitatea să solicite să fie audiat în prezenta apărătorului, să prezinte probe, să ceară recuzarea reprezentantului autorității competente să soluționeze cauza contravențională, să facă obiecții împotriva acțiunilor agentului constatator și să facă obiecții asupra corectitudinii procesului - verbal încheiat.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravențional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul este necesar de a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanței de fond din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, Colegiul penal reține că, Serghei Moldovan, la data de 10.05.2023, ora 23:49, aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 51/1, ap. 9, a aplicat forța fizică în adresa soției sale Valeriana Moldovan, a.n. 1987, fapt prin care conform Raportului de constatare i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.

Astfel, acțiunile cet. Serghei Moldovan au fost calificate de către agentul constatator în baza 78^1 Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 martie 2024 Moldovan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78^1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub

formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Natalia Pruteanu în interesele contravenientului Moldovan Serghei și va menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 martie 2024.

Conform prevederilor art.8 alin.(2) Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În temeiul prevederilor art. 10 Codul Contravenţional al RM, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenţie sau din imprudenţă.

În corespundere cu prevederile art.440 alin.(1) Cod Contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancţionează şi determinarea în fapta comisă, a condiţiilor cerute de norma de incriminare pentru existenţa acestei fapte.

În temeiul prevederilor art. 458 Codul Contravenţional al RM, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar

potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Conform prevederilor art. 425 Cod Contravenţional al RM, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

În afară de aceasta, Colegiul Penal reține că, la înfăptuirea justiţiei judecătorii sînt independenţi şi se supun numai legii. Judecătorii judecă cauzele contravenționale pe baza legii şi în condiţii care exclud orice presiune asupra lor.

Mai mut, judecătorul judecă materialele şi cauzele penale conform legii şi propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Examinând recursul declarat de către recurent în prezenta cauză, Colegiul Penal consideră că argumentele acestuia nu constituie temei de casare a hotărîrii primei instanțe, or un dezacord formal al soluției adoptate de către instanța de judecată nu poate constitui temei de casare acesteia, mai mult decît atît prima instanța destul de clar și cert a explicat recurentului aprecierea cu care instanța de recurs este absolut solidară și nu se va expune repetat.

Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, vinovăţia lui Moldovan Serghei la caz şi-a găsit confirmare pe deplin conform materialelor dosarului, încadrând justificat acţiunile acestuia în temeiul art. 78^1 Cod Contravenţional, or la caz s-a constatat cu certitudine, că la data de 10.05.2023, ora 23:49, Moldovan

Serghei aflîndu-se în mun. Chișinău, bd. Dacia, 51/1, ap. 9, a aplicat forța fizică în adresa soției sale Valeriana Moldovan, a.n. 1987, fapt prin care conform Raportului de constatare i-a cauzat vătămare corporală neînsemnată.

Contrar celor invocate de recurent, se constată că, vinovăția cet. Serghei Moldovan de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate de către agentul constatator în cadrul procesului de constatare a contravenției, şi anume:

- Informația 112 din 10.05.2023, potrivit căreia, s-a anunțat despre un conflict în familie, pe adresa mun. Chișinău, bd. Dacia, 51/1, ap. 9;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 11.05.2023, unde cet. Serghei Moldovan a expus circumstanțele cazului;
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 16.05.2023, unde cet. Valeriana Moldovan a declarat că, la data de 10.05.2023, în urma unui scandal între ea și soțul său, ultimul a aplicat forță fizică și verbală față de ea;
- Raportul de constatare nr. 202302P1011 din 11.05.2023, potrivit căruia la cet. Serghei Moldovan s-a stabilit: escoriații multiple la nivelul feței, gâtului și membrului superior stâng, echimoze la nivelul hemtoracelui stâng, care a fost cauzată posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică drept vătămare corporală neînsemnată.
- Raportul de constatare nr. 202302P1068 din 17.07.2023, potrivit căruia la cet. Valeriana Moldovan s-a stabilit: echimoze la nivelul gâtului pe stânga, fosa supraclaviculară stânga, echimoze la nivelul regiunii lombare, echimoze la nivelul membrului superior drept și fesa stângă, care a fost cauzată posibil în timpul și circumstanțele indicate și se se califică drept vătămare corporală neînsemnată.

Colegiul Penal consideră recursul declarat ca unul formal ce reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, temei invocat în recursul declarat de avocat, analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenţie prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanţa de fond întemeiat a constatat că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Or, procesul-verbal cu privire la contravenţie cuprinde toate elementele necesare şi menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional sub sancţiunea nulităţii absolute şi nefiind afectat de alte vicii de natură să ducă la anularea sa, iar argumentele invocate de recurent, prin sine nu condiționează nulitatea absolută a procesului-verbal întocmit, or nu afectează fondul cauzei, prin urmare, instanța de fond întemeiat a respins ca fiind nejustificate argumentele contravenientului precum că procesul – verbal cu privire

la contravenție a fost întocmit contrar prevederilor art. 443 din Codul contravențional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Natalia Pruteanu în interesele contravenientului Moldovan Serghei și a menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 martie 2024 ca fiind întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Natalia Pruteanu în interesele contravenientului Moldovan Serghei și se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, prin care Moldovan Serghei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției, prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiune contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan