Dosarul nr.1-142/24
PIGD nr. 1-24087561-09-1-07082024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 august 2024 or. Sângerei

Judecătoria Bălți sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefierul Dumitrița Crigan
Cu participarea: Procurorului Dumitru Ceaica
Avocatului Elena Negru

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Morari Vasile *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, IDNP: *****, studii medii de specialitate, supus serviciului militar, divorțat, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei) din 24.08.2018, în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) și art. 320^1 Cod penal la o pedeapsă sub formă de 2 ani închisoare, în baza art. 90 CP pe un termen de probă de 3 ani, pe cauză reținut la 13.07.2024, ora 12:30,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 07 august 2024, primită în procedură la 07 august 2024, sentința integrală pronunțată la 22 august 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Dumitru Ceaica, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Morari Vasile *****, vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320^1 și art. 320^1 Cod penal, cu stabilirea unei pedepse definitive sub formă de închisoare pe o perioadă de 2 ani, 6 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Apărătorul inculpatului, avocatul Negru Elena, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse cât mai blânde.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

c o n s t a t ă:

Morari Vasile *****, cunoscând măsurile stabilite în Ordonanța de protecție din 02 iulie 2024, prin care a fost obligat pe un termen de 60 de zile de a părăsi

locuința comună cu victima *****, situată în *****, de a nu se apropia de locuința victimei ***** la o distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia la o distanță mai mică de 200 metri de victimă și de a nu contacta victima, începând cu data de 02.07.2024 orele 10.30 până la 13.07.2024 orele 08.00, contrar prevederilor ordonanței de protecție sus-indicată, nu a părăsit locuința comună cu *****, continua să locuiască acolo și continua să contacteze cu ultima, inițiind cu ultima conflicte, din motive diferite.

Tot el, la 13.07.2024, cunoscând măsurile stabilite în Ordonanța de protecție din 02 iulie 2024, prin care a fost obligat pe un termen de 60 de zile de a părăsi locuința comună cu victima *****, situată în *****, de a nu se apropia de locuința victimei ***** la distanță mai puțin de 200 metri, de a nu se apropia la o distanță mai mică de 200 metri de victimă și de a nu contacta victima, la 13 iulie 2024, în jurul orei 11.46, contrar prevederilor ordonanței de protecție sus indicată, a vizitat-o pe victima *****, la domiciliul acesteia, pe când aceasta se afla acasă, a intrat în locuință, unde s-a aflat timp de 10 minute, inițiind cu aceasta un conflict.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul, Morari Vasile, fiind asistat de avocatul Negru Elena, a înaintat instanţei cerere prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, *instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că faptele incriminate există, şi ele constituie infracţiuni, au fost săvârşite de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.*

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Morari Vasile, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei

formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a menționat că conștientizează că, a încălcat legea atunci când a continuat să comunice și să locuiască cu victima. La fel, realizează că, nu era în drept să intre în locuința victimei și să stea acolo, având obligația de a nu se apropia conform ordonanței de protecție din 02.07.2024. Se căiește sincer și regretă de cele comise. Afirmă că, starea de sănătate este precară și are nevoie de tratament permanent. De aceea solicită o pedeapsă cât mai blândă.

Vinovăția inculpatului Morari Vasile *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **declarațiile martorului** *****, care a relatat că este locuitoarea *****. A fost căsătorită cu Morari Vasile, acum însă sunt divorțați. Datorită acestui om, a devenit victima infracțiunii de violență în familie. Acesta consumă băuturi alcoolice, și fiind în această stare dânsul este agresiv și își permite să aplice violența fizică asupra ei. Anume din acest considerent a depus o cerere la Judecătoria Sîngerei, prin car a cerut să fie emisă ordonanța de protecție. Ca urmare, la data de 02.07.2024, Judecătorul din cadrul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, a emis ordonanță de protecție pe un termen de 60 de zile, iar fostul soț al ei pe nume Morari Vasile a fost obligat să părăsească locuința comună, să nu se apropie de locuință și de dânsa la o distanță mai mică de 200 metri, să nu contacteze cu ea. Aceste prevederi au fost aduse la cunoștință ei în ala de judecată, unde era ea cât și fostul soț Morari Vasile. După acea ședință, dânsa a revenit acasă în sat. Izvoare. La scurt timp, acasă a venit și Morari Vasile. Acesta a trecut cu traiul în saraiul de lângă casă. Nu prea o deranja. Erau momente când acesta putea să o insulte timp cât acesta se afla acasă, sau prin gospodărie, dar nu atrăgea atenție. Acesta a stat acasă începând cu data de 02.07.2024 când a fost emisă ordonanța de protecție. La data de 13.07.2024, într-o zi de sâmbătă, era acasă. Fostul soț, fiind și el acasă și văzând-o, a început a o numi cu cuvinte ofensatoare, numind-o ,,murdară,, că nu este gospodină. Văzând că acesta devine brutal și mai agresiv, a efectuat apel la 112 solicitând ajutorul Poliției și a comunicat despre încălcarea care a făcut-o. Până în acea zi, el nu a deranjat-o deloc, dar atunci a întrecut măsura. El auzind că sună la Poliție, a fugit de acasă, la scurt timp, la domiciliul ei iar a venit fostul soț Morari Vasile, fiind agresiv. Ea se afla în fața casei de locuit. Acesta se îndrepta spre ea. Îi reproșa că de ce a chemat Poliția. Fiind lângă dânsa, Morari Vasile a încercat parcă să o lovească, la ce ea a reușit să fugă și repetat să sune la 112 comunicând despre acest fapt. A obosit să fie insultată de un om, cu care a născut și crescut copii care acum sunt la locul lor și cărora

le este rușine pentru tatăl lor. A obosit să se teamă să doarmă în casă din cauza lui (f. d. 25-26);

- **declarațiile suplimentare ale martorului ******* care a menționat că, locuiește în *****. Oficial este divorțată de Morari Vasile. Au locuință comună. Cu acesta de mai mulți ani sunt în relație ostile, ea devenind victima violenței în familie și partea vătămată într-un dosar penal pe o astfel de infracțiune. Ca urmare, a depus o cerere la Judecătoria Bălți sediul Sângerei, prin care a solicitat eliberarea ordonanței de protecție, pentru a se putea legal apăra de violența fizică, cât și psihică a fostului soț Morari Vasile. La data de 02.07.2024, orele 09.00 a fost la Judecătoria Sângerei. Acolo judecătorul s-a expus prin emiterea ordonanței de protecție, obligându-l pe fostul soț, să părăsească locuința comună, să nu contacteze cu ea, și să nu se apropie nici de ea nici de locuință la o distanță mai mică de 200 metri. Prevederile ordonanței i-au fost citite, explicate, el însă continuând să comenteze, cum o face de obicei. De la data de 02.07.2024, el înnopta acasă. El căuta motive de ceartă, însă ea evita contactul cu el. Se stăruia să plece la copii, doar ca să-l evite. La 13.07.2024, sâmbăta, își vedea de treburi prin gospodărie. Morari Vasile se afla și el acasă. A început a o numi cu cuvinte ofensatoare, a o făcea murdară ș.a. Asta a fost culmea și anume asta a determinat-o să sune la Poliție și să plângă. Se teme de el. El e agresiv. Se teme să nu o lovească, căci de la el te poți aștepta la orice. I-a zis că sună la Poliție, dar el a fugit de acasă (f. d. 50-51);
- **declarațiile martorului ******* care a comunicat că, locuiește în ***** și este vecină cu Morari Vasile și ***** care sunt divorțați. Ultima dată l-a văzut pe Morari Vasile în locuința comună, unde stă cu *****, la data de 12.07.2024 pe la orele 19.00. El s-a aflat la domiciliul undeva o oră de vreme, după care a venit la ea în ospeție și a zis că se duce la adunare. Din data de 0.07.2024, până la 13.07.2024, Morari Vasile zilnic intra în locuința ***** când aceasta se afla la serviciu, adică lipsea de acasă (f. d. 52);
- **plângerea lui ***** din 13.07.2024** (f .d. 4);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 13.07.2024** (f. d. 5);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2024** (f. d. 6-17);
- **copiei certificatului de divorț** (f. d. 18);
- **copia încheierii Judecătoriei Bălți sediul Sângerei din 02.07.2024 și a ordonanței de protecție din 02.07.2024** (f. d. 20-23);
- **plângerea lui ***** din 13.07.2024** (f. d. 29);
- **raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni din 13.07.2024** (f. d. 31);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13.07.2024** (f. d. 32-43);

- **copia raportului de expertiză judiciară nr. 0247A0157 din 12.06.2024** (f.d. 61-63).

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Morari Vasile ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, adică – neexecutarea intenţionată a măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Se specifică că, potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță. În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecție, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situația când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în așa mod încât să nu fie încălcată ordonanța de protecție) (Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013).

Potrivit doctrinei penale, *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art. 320[1] din Codul penal, îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

Latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin neexecutare sau eschivare de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Modalităţile normative cu caracter alternativ sunt: - neexecutarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie; eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie. Ambele modalități enunțate se reduc la refuzul - expres sau tacit - de a executa măsurile stabilite de instanţa de judecată în ordonanţa de protecţie a victimei violenţei în familie.

Latura subiectivă, s-a caracterizat prin vinovăție sub formă de intenție directă.

Inculpatul Morari Vasile este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptelot avea împlinită vârsta de 16 ani, în acest fel fiind *subiect* al infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se va conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) din Codul penal, ținând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de

criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Totodată se remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiunii.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Inculpatul Morari Vasile ***** a săvârșit infracțiunile prevăzute de art. 320^1 Cod penal, infracțiuni care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală în privința inculpatului Morari Vasile ***** în conformitate cu art. 76 Cod penal, instanța nu a reținut.

Privitor la circumstanța agravantă reținută de partea acuzării în privința inculpatului Morari Vasile ***** în conformitate cu art. 77 Cod penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare sau alte fapte care au relevanță pentru cauză, instanța reține următoarele.

În sensul lit. a), alin. (1) art. 77 Cod penal, persoana se consideră condamnată din momentul rămânerii definitive a sentinței de condamnare (art. 65 alin. (3) p.1) Cod de procedură penală) până în momentul stingerii antecedentelor penale sau al reabilitării judecătoreşti (art. 110 – 112 Cod penal), sau până la anularea condamnării şi stingerea antecedentelor penale în baza încheierii instanței judecătoreşti, pronunțată în condițiile art. 90 alin. (8) Cod penal. Pentru a aplica această circumstanță agravantă, nu are importanță dacă persoana a săvârşit o infracțiune intenționată sau din imprudență, o infracțiune consumată sau neconsumată, ori că a fost condamnată anterior pentru o infracțiune intenționată sau din imprudență, infracțiune consumată sau neconsumată. Astfel, prin persoană care anterior a fost condamnată se înțelege persoana care anterior a fost condamnată definitiv pentru infracțiune intenționată sau din imprudență,

infracțiune consumată sau neconsumată şi antecedentele penale nu au fost stinse sau anulate, sau nu a fost anulată condamnarea şi stinse antecedentele penale.

La caz, deși se constată că, inculpatul Morari Vasile ***** a fost condamnat; prin sentința Judecătoriei Sîngerei din 06 martie 2013, în baza art. 201[1] Cod penal, la o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 100 ore (f.d. 67); prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 24 august 2018, condamnat în baza art. 201[1] alin. (1) lit. b) și art. 320[1] Cod penal, stabilindu-i o pedeapsă definitivă de 2 ani închisoare, iar în temeiul art. 90 Cod penal s-a suspendat pedeapsa pe un termen de probă de 3 ani (f.d.71-73) - antecedentele penale ale inculpatului sunt stinse, *deci nici nu pot fi reținute ca circumstanțe agravante.*

Totodată se relevă că, prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei din 30 iunie 2024, inculpatul Morari Vasile ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an 6 (șase) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Tot aici este de menționat că sentința în cauză nu este definitivă, nu este o infracțiune similară cu infracțiunile săvârșite, prevăzute de art. 320[1] Cod penal, iar careva fapte concerte care au relevanță pentru cauză, ca circumstanțe agravante de către acuzare nu au fost prezentate.

Prin urmare, circumstanțe ce agravează răspunderea penală în privința inculpatului Morari Vasile ***** în conformitate cu art. 77 Cod penal, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, *o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei*.

Art. 320[1] Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Conform art. 80[1] alin. (1) și (2) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă*

prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege la infracțiunile prevăzute de art. 320^1 Cod penal și se stabilește noua limită minimă şi maximă:

- sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 150 ore;
- sub formă de închisoare de la 3 luni, la 3 ani, deoarece conform art. 70, alin.(2) Cod penal, limita minimă de aplicare a pedepsei cu închisoare este de la 3 luni.

Potrivit prevederilor art. 84 alin. (1) Cod penal, *dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.*

De asemenea, de menţionat este faptul că, aplicarea pedepsei definitive prin concurs de infracţiuni depinde de gravitatea infracţiunilor săvîrşite. Dacă infracţiunile săvîrşite prin concurs sunt infracţiuni uşoare sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită prin cumul total sau parţial sau prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră. În cazul absorbirii, pedeapsa definitivă nu poate depăşi termenul sau mărimea maximă a pedepsei prevăzute pentru infracţiunea mai gravă din infracţiunile săvârșite.

Instanța relevă că, inculpatul Morari Vasile ***** cu antecedente penale stinse, inclusiv pentru infracțiuni identice. A mai comis anterior fapte de violență în familie, iar pentru ultima faptă, hotărârea instanței nu este definitivă, nu a conștientizat gravitatea faptelor săvârșite anterior, nu s-a corijat și la o perioadă scurtă de timp a comis iarăși fapte prevăzute de legea penală.

Totodată se notifică că, potrivit caracteristicii eliberată de Primăria comunei Izvoare, raionul Sîngerei, Morari Vasile ***** se caracterizează ca o persoană cu calități atât pozitive cât și negative. La fel, se indică că, acesta întrebuințează băuturi

alcoolice sistematic și are un comportament neadecvat. Deseori face scandaluri în familie cât și în ordinea publică, iar în prezent din confirmările vecinilor și a locuitorilor satului, dumnealui are un comportament neadecvat.

Potrivit rezoluției medicale nr. 294 din 15.07.2024, Morari Vasile ***** se află la evidența medicului nacolog, începând cu 14.09.2023. De asemenea acesta se află și la evidența medicului psihiatru, cu diagnoza „Alte tulburări organice ale personalității și comportamentului, datorate unei afecțiuni, unei leziuni și disfuncții cerebrale”, fapt confirmat prin certificatul medical nr. 2260 din 15.07.2024.

Subsecvent se mai reține că, inculpatul este pensionar, se află la o vârstă înaintată, cu starea de sănătate precară, care necesită tratament, ținând cont de comportamentul acestuia în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, aplicând prevederile art. 80^1 Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată stabilește lui Morari Vasile ***** o pedeapsă definitivă cu închisoarea, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Potrivit prevederilor art. 88 alin. (3) Cod penal, timpul aflării persoanei sub arest preventiv pînă la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculîndu-se o zi pentru o zi.

Inculpatul Morari Vasile *****, a fost reținut la 13.07.2024, ora 12:30 și aplicată în privința lui măsura preventivă, arestul preventiv, cu prelungirea ulterioară a arestului până la 11.09.2024, ora 12:30. Deci, termenul aflat în custodia statului se va include în termenul închisori.

Corpuri delicte, nu sunt.

Cheltuieli de judecată, nu au fost suportate.

Acțiunea civilă, nu a fost înaintată.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în faţa autorităţii competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Măsura preventivă arestul preventiv aplicat în privința inculpatului Morari Vasile *****, se menține până la devenirea sentinței definitive.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art.70, 80[1] și 320[1] Cod penal și art. 364[1], art. 382, art. 384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Morari Vasile** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, IDNP: *****, pe art. 320[1] Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Morari Vasile** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, IDNP: *****, pe art. 320[1] Cod penal, la o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 84 alin. (1) Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pentru concurs de infracțiuni a-i stabili lui **Morari Vasile** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, IDNP: *****, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea aplicat în privința lui **Morari Vasile** *****, al calcula din data pronunțării sentinței, cu includerea termenului aflării în arest preventiv începând cu 13.07.2024, ora 12:30, până la 22.08.2024.

Măsura preventivă sub formă de arest preventiv, aplicată în privința lui **Morari Vasile** *****, născut la *****, originar și locuitor al *****, IDNP: *****, se menține până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**