Dosarul contravențional nr. 4-381/2025
4-25138801-09-4-29092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

24 noiembrie 2025 mun. Bălţi

Judecatoria Bălţi, sediul central

Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandru Roșca
Grefier Roxana Capbătut

Cu prezența:
Agentul constatator Denis Godovanciuc
Contravenientul (prin videoconferință) Teodor Hajdău
Victima Nicoleta Hajdău

examinînd în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui,

Teodor Hajdău, a.n. *****, IDNP *****, domiciliul r-ul. ***** s. *****, neangajat în cîmpul muncii,

învinuit în săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional.

Termenul de examinare a cauzei: 29.09.2025 – 24.11.2025.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă :

1. **Teodor Hajdău** la data de 24.09.2025, în intervalul 16:57 – 18:55, a apelato la telefon și s-a apropiat de victima Nicoleta Hajdău care este soția sa, astfel a

încălcat odinul de restricție nr. 2025040167 emis la data de 23.09.2025 de către IP *****.

2. Astfel la data de 25.09.2025 în privința cet. **Teodor Hajdău** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 543683 în baza art.318[1] Cod Contravențional.
3. În temeiul art. 395 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 543683 întocmit în privința lui **Teodor Hajdău** în baza art.318[1] Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei *****, sediul central pentru examinare conform competenței.
4. În ședința de judecată, agentul constatator Denis Godovanciuc și victim Nicoleta Hajdău au susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și au solicitat sancționarea contravenientului.
5. Contravenientul **Teodor Hajdău,** participînd în ședința de judecată prin videoconferință, a declarat că recunoaște vina și se căiește de cele comise.
6. Audiind părțile prezente, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui **Teodor Hajdău** şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.
7. În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.
8. Conform art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
9. În sensul art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui **Teodor Hajdău** de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume,procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 543683 din 25.09.2025; raport privind

înregistrarea contravenției nr. 6025; informație telefonică la nr. 112 de la nr.068823001 parvenit la data de 24.09.2025 ora 18:54; denunț de la victima Nicoleta Hajdău; proces-verbal de audiere a victimei Nicoleta Hajdău; raport, copia informație de la nr. 112 din data 23.09.2025; copia plîngerei Nicoleta Hajdău; copia procesului verbal de audiere a victimei Nicoleta Hajdău; copia chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie; copia chestionar de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie; copia ordin de restricție nr. 167 din 23.09.2025; copia procesului-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură; fișa de referire a cazului de violență în familie pentru asistență și protecție victimelor; explicația contravenientului; copia buletinului și screenshots probe prin care instanţa cu certitudine constată că încălcările depistate ce formează învinuirea în partea respectivă au fost comise de către contravenientul **Teodor Hajdău**.

12. În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că în privința cet. **Teodor Hajdău** a fost emis ordin de restricție de urgență, valabil pentru 10 zile, cu care ultimul a luat cunoștință, fapt confirmat prin semnătura acestuia, prin care ultimul a fost obligat să părăsească locuința, să nu să se apropie de victimă, să nu comunice cu ultima, etc., însă acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv, s-a prezentat la domiciliu, a telefonat victima, astfel acțiunile sale au fost calificate prin prisma art.318^1 Cod contravențional.

13. Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului **Teodor Hajdău** instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea

şi combaterea violenţei în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din

localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

14. La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

15. Astfel, instanța consideră că vinovăția contravenientului **Teodor Hajdău** în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului **Teodor Hajdău** corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional, neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

16. Contravenientul **Teodor Hajdău** nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, mai mult ca atît ultimul a recunoscut vina, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

17. Mai mult ca atît, contravenientul a fost prezent în momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, iar careva obiecții nu a prezentat.

18. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 543683 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

19. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

20. Instanța conchide că, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1-2) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvîrşirii faptei. Legea contravenţională care

înăspreşte sancţiunea sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei contravenţii nu are efect retroactiv.

21. La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul **Teodor Hajdău** a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravenţional al RM,

ce se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

22. Conform art.41 alin. (1) și (2) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

23. Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

24. Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, la fel nu au fost stabilite.

25. De asemenea, la determinarea categoriei de sancțiune pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că, **Teodor Hajdău** în cadrul ședinței a declarat că are la întreținere un copil minor iar la moment lucrează neoficial peste hotarele țării.

26. Astfel, luând în considerație circumstanțele constatate supra, instanța reține că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

27. Or, în asemenea circumstanțe autoritățile statale la cazul dedus judecății prin prisma Jurisprudenţei Curţii Europene (Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76), au obligaţia de a întreprinde măsuri eficiente de a combate faptele de violenţă în familie.

28. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui **Teodor Hajdău** a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

29. Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de

justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsălui **Teodor Hajdău** urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

30. Instanţa consideră necesar de a explica lui **Teodor Hajdău** că, potrivit art.37 alin.(6) Cco, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

31. Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. 318[1], art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș te :

Se recunoaște vinovat **Teodor Hajdău**, de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică lui **Teodor Hajdău** că, potrivit art.37 alin.(6) Cco, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexandru Roșca**