Dosarul nr. 4r-4370/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23083165-02-4r-10112023 Judecător: Ialanji Arina

D E C I Z I E

29 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cucoș Cristi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023, la contestaţia semnată de **VASILENCO Ivan**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****şi decizia agentului constatator din 10 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. La 10 mai 2023, de către agentul constatator Cucoş Cristi, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie nr. *****prin care s-a constat că Vasilenco Ivan, la 10 mai 2023, ora 12:09, deplasându-se cu automobilul Audi, cu numerele de înmatriculare *****, pe str. ***** din *****, a depăşit limita de viteză deplasându-se cu 78 km/h, motiv pentru care în privinţa sa a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 236 alin. (2) al Codului contravenţional al RM, urmare a cărui fapt, prin decizia agentului constatator i-a fost aplicată sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

2. La data de 26 mai 2023, Vasilenco Ivan a depus contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****şi deciziei agentului constatator din 10 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.M.

3. În motivarea contestaţiei depuse Vasilenco Ivan a menţionat că neconsemnarea în procesul-verbal a menţiunilor prevăzute de art. 445 Cod contravenţional, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Reţine că agentul constatator nu a solicitat şi nici nu a consemnat în procesul-verbal, seria şi numărul actului de identitate, şi anume a buletinului de identitate, fapt ce atrage nulitatea absolută a acestui proces-verbal.

Menţionează că pretinsele prevederi încălcate^ de la pct. 47 RCR, nu sunt individualizate, or, pct. 47 RCR este compus din mai multe puncte şi litere. În descrierea faptei contravenţionale, nu este indicată limita de viteză admisă pe porţiunea de drum respectiv - Ialoveni, M!, km 76, pentru individualizarea pretinsei fapte şi a încadrării juridice a acestuia. Notează că în procesul-verbalse indică mijloacul tehnic cu ajutorul căruia s-ar fi fixat contravenţia: TC 007460, fără a fi prezentată confirmarea omologării şi verificării metrologice a acestui dispozitiv de înregistrare. Totodată, se reţine că contravenientului i se impută depăşirea limitei de viteză, prevăzut de art. 236 Cod contravenţional, pe când în proces-verbal este indicat 238 alin.2 Cod contravenţional, ce se atribuie al staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de VASILENCO Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****şi deciziei agentului constatator din 10 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţiona. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****, cu decizia de sancţionare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, întocmit la data de 10 mai 2023, de către agentul constatator Cucoş Cristi, în privinţa lui VASILENCO Ivan. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui *VASILENCO Ivan,* din motivul nulităţii procesului verbal.

5. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023, la data de 06 noiembrie 2023, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cucoș Cristi a declarat recurs prin care solicită admiterea recursului admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05.10.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

6. În motivarea cerințelor sale a invocat că că agentul constatator, a respectat normele procesuale şi materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravenţional intentat împotriva cet. Vasilenco Ivan.

7. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

8. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

9. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este tardiv.*

10. Potrivit art.468 din Codul contravenţional, *recursul împotriva încheierii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării încheierii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe încheierea judecătorească,*

în condiţiile art. 463 alin. (1).

11. Art. 469 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea încheierii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea încheierii asupra ei.*

12. *Apreciind situaţia de fapt şi de drept constatată, studiind actele cauzei, instanţa de recurs conchide necesitatea emiterii unei soluții conforme art.473 alin. (1) pct.1) lit. a) Codul contravenţional, cu respingerea recursului ca fiind depus peste termen, din următoarele considerente.*

13. Colegiul penal notează că, prin prisma prevederilor enunțate supra, cazului din litigiu îi este specific un termen imperativ, legiuitorul determinând că, dreptul la declararea recursului este limitat la un anumit interval – 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Instanța de recurs atestă că prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023, s-a admis contestaţia înaintată de VASILENCO Ivan împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****şi deciziei agentului constatator din 10 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţiona. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****, cu decizia de sancţionare în baza art. 236 alin. (2) din Codul contravenţional, întocmit la data de 10 mai 2023, de către agentul constatator Cucoş Cristi, în privinţa lui VASILENCO Ivan. S-a încetat procesul contravenţional iniţiat în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional în privinţa lui VASILENCO Ivan, din motivul nulităţii procesului verbal.

15. Colegiul penal constată că, la data de 06 noiembrie 2023**,** cu încălcarea termenului legal, agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cucoș Cristi înaintat cerere de recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023, solicitînd admiterea recursului admiterea recursului, casarea Hotărîrii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 05.10.2023, cu dispunerea rejudecării în primă instanţă.

16. Din materialele cauzei rezultă că, la data de 05.10.2023 copia hotărârii a fost expediată în adresa și ridicată de agentul constatator la data de 13.10.2023 (f.d.30), pe când recursul fiind depus abia la data de 06.11.2023 (f.d.32).

17. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

18. În aceiași ordine de idei, art. 230 alin. (2) din Codul de procedură penală prevede că, *în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația*

îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

19. Prin urmare, instanța de recurs reține că, situația constatată mai sus, denotă omiterea termenului de declarare a recursului 15 zile de la data pronunțării hotărârii, fapt expres stipulat în alin.(1) al art.468 Codul contravențional.

20. În această ordine de idei, este cert că, depunând cererea de recurs la 06.11.2023, adică în afara termenului legal, agentul constatator a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislaţia naţională. Instanța de recurs reiterează că exercitarea unui drept de către titular nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

21. Suplimentar instanța de recurs apreciază că, recurentul prin cererea de recurs nu a solicitat repunerea în termen a instrumentului de atac.

22. Sub aceste aspect Colegiul penal relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*). Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

23. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă peste termen nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

24. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca depus peste termen recursul declarat de constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cucoș Cristi împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023.

25. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E:

Respinge ca tardiv recursul agentului constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Cucoș Cristi declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-3582/23 din 05 octombrie 2023, la contestaţia semnată de **VASILENCO Ivan**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. *****şi decizia agentului constatator din 10 mai 2023, întocmit în temeiul art. 236 alin. (2) Cod contravenţional al R.M.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:	Spoială Alexandru
Judecător	Chiroșca Igor
Judecător	Băbălău Denis