Dosarul penal nr. 1-774/2023
1-23142836-09-1-06102023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 mai 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

Cu participarea:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Apărătorului Dragoș Grosu
Apărătorului Vladimir Darii

În prezența:
Inculpatului Ceban Vasile
Inculpatului Macovschi Vadim

Interpretul Irina Vasilcov

examinând în şedinţa de judecată publică, în limba română, în procedură generală, cauza penală în învinuirea lui

Ceban Vasile *****a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, studii medii, ne căsătorit, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior n-a fost în conflict cu legea penală, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal,

Macovschi Vadim *****a.n. *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, de naţionalitate moldovean, studii medii, divorţat,

ne supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior a fost în conflict cu legea penală, la evidenţa medicului psihiatru şi narcolog nu se află, cetăţean al Republicii Moldova,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal,

cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 06.10.2023, fiind repartizată prin intermediul PIGD la 06.10.2023 judecătorului Vladislav Schibin.

potrivit hotărîrii CSM nr. 451/28 din 11.10.2023 a fost transferat judecătorul Vladislav Schibin a fost transferată la Judecătoria Chișinău, începînd cu data de 01.12.2023. conform încheierii vicepreşedintelui interimar al Judecătoriei Bălţi Valeriu Pădurari din 11.12.2023 s-a dispus redistribuirea dosarelor aflate în procedura judecătorului Vladislav Schibin prin intermediul PIGD.

conform fişei de repartizare repetată a dosarului din 13.12.2023 cauza dată a fost repartizată judecătorului Natalia Foma și a fost examinată în termenul 26.12.2023 – 26.05.2026, cu respectarea procedurii de citare legală a participanţilor la proces,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Ceban Vasile, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, la 26.08.2023 în jurul orelor 22.49, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Macovschi Vadim *****, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Victoria” amplasat pe str. Ştefan cel Mare 91 B, din mun. Bălţi, în mod deschis au sustras din frigider două sticle de bere cu denumirea „Noroc” cu volumul de 3 litri, în preţ de 62 lei fiecare, în sumă totală de 124 lei, iar la solicitarea verbală a vânzătoarei de a restitui bunurile sustrase, ultimii n-au reacţionat, şi s-au eschivat de la faţa locului, astfel cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 124 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Ceban Vasile Nicolae, a săvârşit jaf, infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane.

Macovschi Vadim, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, acţionând cu vinovăţie sub formă de intenţie directă, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, la 26.08.2023 în jurul orelor 22.49, prin înţelegere prealabilă şi împreună cu Ceban Vasile Nicolae, urmărind scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, aflându-se în incinta magazinului „Victoria" amplasat pe str. Ştefan cel Mare 91 B, din mun. Bălţi, în mod deschis au sustras din frigider două sticle de bere cu denumirea „Noroc" cu volumul de 3 litri, în preţ de 62 lei fiecare, în sumă totală de 124 lei, iar la solicitarea verbală a vânzătoarei de a restitui bunurile sustrase, ultimii n-au reacţionat, şi s-au eschivat de la faţa locului, cauzându-i astfel părţii vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 124 lei.

Prin acţiunile sale intenţionate Macovschi Vadim *****, a săvârşit jaf, infracţiune prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod Penal, după semnele calificative: sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane de două sau mai multe persoane.

În ședința de judecată, inculpatul Ceban Vasile și-a recunoscut vinovăția parțial, declarând că faptul că a luat bere din magazin recunoaște, dar nu recunoaște încadrarea juridică. El împreună cu Macovschi Vadim au plecat la magazinul "Victoria" la data de 26.08.2023, ambii au intrat în magazin, era multă lume, și au luat bere Noroc de 3 litri din frigider și au plecat din magazin. Nu au auzit dacă a strigat cineva din urma lor. La momentul cometerii infracțiunii era servit.CeBon

În ședința de judecată, inculpatul Macovschi Vadim și-a recunoscut vinovăția parțial, declarând că faptul că, recunoaște că a luat Berea, dar nu recunoaște încadrarea juridică. Seara se plimbau cu Ceban Vasile și au decis să intre în magazinul Victoria, au profitat de faptul că magazinul era plin de persoane, vânzătoarea era ocupată, și au luat berea. Iar când au ieșit, ei nu au auzit ca cineva să strige din urmă lor. Ei au crezut că nimeni nu îi vede. Ulteriror, au achitat pentru berea sustrasă.

Fiind audiat partea vătămată *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de administrator a SRL „Antoles-Com" denumirea comercială magazinului „Victoria", amplasat în mun. Bălți str. Ștefan cel Mare 91 B, din anul 2011. La 27 august 2023 se afla peste hotarele R.Moldova, și a fost telefonat, de către vânzătoarea magazinului Mihaela Rusu, care i-a comunicat că la data de 26.08.2023 aproximativ la orele 23, două persoane de gen masculin au intrat în magazin, și au sustras dintr-un frigider două sticle cu bere, adică fiecare din ei a luat câte o bere„ Noroc", cu volumul de 3 litri fiecare, și fără a achita berea au ieșit din magazin. Observând că bărbații au ieșit cu berea din

magazin fară ca s-o achite, a alergat repede afară în direcția unde plecaseră cele două persoane. Observându-i a strigat în adresa lor, ca să achite berea, dar bărbații n-au reacționat la cerinta ei și au fugit. În urma acțiunilor persoanelor sus arătate, magazinului „Victoria”, i-a fost cauzată un prejudiciu material în sumă de 124 lei. Suma prejudiciului cauzat, adică 124 lei, pentru magazinul ”Victoria”, este un prejudiciu considerabil. La momentul de față prejudiciul este recuperat integral.

La întrebarea acuzatorului: Nu au avut nici o reacție inculpații în urma faptului că vînzatorul a strigat în urma lor ca să restituie sticlele cu bere.

La întrebarea avocatului Grosu D.: În incinta magazinului sunt 2 camere, la intrare în magazin 2 camere. Ce s-a cerut de la poliție acele înregistrări au fost prezentate. După revenire de la odihna a vizualizat înregistrările video de pe camere.

Fiind audiatmartorul *****, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, în ședința de judecată a declarat că, din sala nu cunoaște pe nimeni. Dar ce ține minte că, la 26.05.2023 era la magazinul Victoria pe strada Ștefan cel Mare lângă liceul Mihai Eminesc, el a văzut două persona care au ieșit din magazin, ei aveau ceva în mână, după ei a ieșit vânzătoare și striga că acele persoane au furat bere. Ei nu s-au întors pentru a întoarce bunurile furate. Cînd vânzătoarea era pe pragul magazinului, între ea cu cele două persoane erau 15 metri distanță. Vânzătoarea numai până la colțul magazinului a fugit, după s-a întors înapoi.

Referitor la martorulRusu Mihaela, instanța de judecată a decăzut acuzatorul de stat de a prezenta, proba cu martorul, deoarece nu a fost posibilă de asigura prezența acestuia, de multiple ori cauza a fost amînată pentru asigurarea acesteia, iar, amânarea examinării cauzei în continuare va constitui o încălcare a termenului rezonabil de examinare a acesteia, de asemenea depozițiile martorului nu constituie în principiu unica probă a acuzării sau probă decisivă, fiind prezente elemente probatorii în ansamblul său care compensează suficient inconvenientele privind admiterea unei astfel de probe, pentru a permite o apreciere corectă și echitabilă a circumstanțelor faptei.

De asemenea, vinovăția inculpaților este demonstrată și prin procesele-verbale ale acțiunilor de urmărire penală, documentele și înscrisurile anexate la dosar, și anume:

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 15.03.2023;
- fototabel din 15.09.2023, de la locul comiterii infracțiunii;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 25.09.2023;
- proces-verbal de examinare a obiectului din 20.09.2023. Prin examinare s-a constatat: Obiectul examinării este un disc DVD-R,,MEDIA,, pe o parte este de culoare albă, pe alta parte-de culoare argintie. Pe partea albă sunt înscriirile,,MEDIA,, DVD-R. La deschiderea discului în cauză,

s-a stabilit că pe disc sunt trei secvențe video. La examinarea primei secvențe s-a constat: Secvența video are 28 sec. În secvență se vede, că înscrierea video are loc în incinta unui mnagazin (magazinul ,,Victoria,,) În magazin sunt mai multe persoane. Dinspre intrarea-ieșire spre frigiderele cu băuturi (inclusiv bere) se îndreaptă doi bărbați, dintre care unul frezat-chilug, cu barbă de culoare albă, îmbracat în maiou cu mînece, de culoare verde, și pantaloni de culoare neagră (cum s-a constată ulterior este cet. Ceban Vasile, *****a.n.) Și al doilea bărbat, (mai înalt ca primul), îmbracat în maiou alb peste care este îmbracat în jilet de culoare neagră. Bărbatul este frezat scurt, în partea de față a capului este chel (cum s-a dovedit ulterior-este cet. Macovschi Vadim, *****a.n.) Apropiindu-se de un frigider, cet. Ceban V. deschide ușa frigiderului, se apleacă i-a o sticlă cu volum de 3 1. și lasă ușa frigiderului să se închidă. În acel timp de acelaș frigider se apropie Macovschi Vadim, care deschide ușa frigiderului ia o sticlă anologică ca cea luată de Vasile, și se îndreaptă spre ieșire urmat de catre Vasile Ceban. Ambii iese prin ușă și dispar în întuneric. Imaginea este în culori. Vizualizind a doua secvență video, a stabilit, că secvența are durata de 25 secunde. În imagine se vede, incinta unui magazin, unde sunt mai multe frigidere cu sticle. De la un frigider spre ieșirea din magazin se îndreaptă Ceban Vasile și Macovschi Vadim. Fiecare din ei în mîină dreaptă au cîte o sticlă cu volumul de 3 1. de culoare brună. În timpul mersului, și Macovschi V. și Ceban V. trec sticlele din mîna dreaptă în mîina stîngă, și continuă calea spre ieșire și dispar din viziunea camerei de luat vederi. În viziunea camerei apare vînzătoarea, Rusu Mihaela, îmbrăcată în șort de serviciu de culoare albastră. Ea strigă ceva și privește în direcția unde anterior plecase Macovschi V. și Ceban V. Dînsa aleargă în direcția ieșirii din magazin și dispare din viziunea camerei de luat vederi. Imaginea este în culori. Vizualizînd a treia secvență video, a stabilit, că secvența are durată de 35 secunde. În imagine se vede pragul unui magazin. Înscrierea video arată că este timp de noapte, și imnagine este alb-negru. Din magazin iese doi bărbați și anume, mai întîi iese Macovschi Vadim apoi iese Ceban Vasile. Vasile și Vadim, au în mîina stîngă cîte o sticlă cu volumul de 3 1. Ei se coboară pe rampa pragului și dispar din viziunea camerei de luat vederi. Peste puțin timp după dispariția celor doi, pe prag apare d-na Rusu Mihaela, care strigă ceva în direcția unde dispăruse Macovschi V. și Ceban V. Apoi se porneste repede în acea direcția unde dispăruseră cei doi, și dispare din vizorul camerei de luat vederi.

Conform art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

În același timp, instanța reiterează prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil, la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art. 6 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor formulate de inculpat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant privind dispozițiile legale obligatorii, cutume și opinii exprimate în doctrină aplicabile în această materie.

De asemenea, CEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată constă în a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). Totodată, art. 6 al Convenției implică în sarcina instanței de judecată obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și probele prezentate de părți (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

Instanța de judecată, ținând cont de prevederile art. 27, 99 alin. (1), (2) CPP, cercetând sub toate aspectele probele prezentate și verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, constată că, din probele administrate la materialele dosarului și cercetate în ședința de judecată, rezultă vinovăția inculpaților Ceban Vasile și Macovschi Vadim de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două persoane.

Concluzia instanței este justificată de următoarele considerente, în temeiul art. 14 alin. (1) Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Potrivit reglementărilor, stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc pe baza probelor colectate, administrate și cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet

şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

În acest context, instanța de judecată precizează că art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile. Această obligație nu implică răspuns detaliat la fiecare argument al părților; motivarea deciziilor variază în funcție de natura hotărârii. Pertinentă este jurisprudența CEDO, care a statuat că instanța nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil (Balani vs. Spania, din 28 martie 2003).

Instanța și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și, în analiza faptelor, a aplicat standardul de probă „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel, dovada poate rezulta din coexistența deducerilor suficiente, clare și concordante sau a prezumțiilor de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerare comportamentul părților la obținerea probelor (Hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Astfel, ținând cont de cele menționate supra și cercetat probatoriu în ședința de judecată, instanța consideră că vinovăția inculpaților în comiterea infracțiunii a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, și anume prin declarațiile părții vătămate și ale martorului, cât și prin materialele cauzei menționate supra.

La fel, instanța apreciază relatările părții vătămate și ale martorului ca veridice în ceea ce privește comiterea infracțiunii de către inculpați, având în vedere că partea vătămată a relatat evenimentele comiterii faptei, precum și declarațiile martorului, care a confirmat că a auzit despre sustragerea bunurilor.

Instanța de judecată apreciază critic și respinge afirmațiile inculpaților referitor la faptul că, acțiunile acestora nu au fost încadrate corect. Analiza coroborată a declarațiilor părții vătămate, ale martorului și a materialelor dosarului relevă coerența, veridicitatea și consistența informațiilor prezentate, indicând fără echivoc săvârșirea infracțiunii de către inculpați.

În acest context, instanța reține că infracțiunea de furt constituie o infracțiune materială, care se consumă din momentul în care făptuitorii au dobândit

posibilitatea reală de a dispune de bunurile sustrase, în timp ce infracțiunea prevăzută de art. 187 din Codul penal (jaf) este o infracțiune formală, consumată din momentul comiterii acțiunii de sustragere deschisă, indiferent de faptul dacă făptuitorii au reușit sau nu să beneficieze efectiv de bunurile sustrase.

Prin urmare, instanța constată că acțiunile inculpaților, inițiate ca furt, au căpătat caracterul unei sustrageri deschise din momentul în care acestea au fost descoperite de partea vătămată, iar inculpații nu au încetat activitatea infracțională, ci au continuat acțiunile în vederea însușirii bunurilor. În asemenea circumstanțe, fapta corect a fost încadrată în infracțiunea de jaf, prevăzută de art. 187 din Codul penal, în conformitate cu explicațiile oferite în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 23 din 28.06.2004 cu privire la practica judiciară în cauzele penale privind sustragerea bunurilor.

Instanța de judecată constată că susținerile apărării au un caracter pur declarativ și constituie o încercare de evitare a răspunderii penale pentru faptele comise de inculpați, fiind infirmate de ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată.

Așadar, în sensul art. 394 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, constatând că fapta ilicită este dovedită prin probele administrate și că aceasta a fost săvârșită de inculpați, conchide că Ceban Vasile și Macovschi Vadim au comis infracțiunea prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal – jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane.

Art. 2 Codul penal prevede, că (1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale, instanţa de judecată se conduce de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art. 61 alin. (2) Codul penal, ţinând cont de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, la fel, de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale prevăzute de art. 75 Codul penal al Republicii Moldova, și anume, gravitatea infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, reieșind din prevederile legale expuse și doctrina generală a dreptului penal, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale,

corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Pentru ca pedeapsa aplicată inculpatului să atingă scopurile susmenționate, legea penală stabileşte anumite criterii de individualizare a pedepsei. Criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. După această clarificare, instanţa accentuează că, pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie stabilită astfel, încât să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială, sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârșire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârșite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracţiunii. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 61, 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, la stabilirea pedepsei inculpaților, instanța ține cont de prevederile art. 75 din Codul penal, respectiv de gradul prejudiciabil al faptei săvârșite. Inculpații au comis o infracțiune gravă (art. 16 alin. (4) din Codul penal), iar în ceea ce privește persoana acestora, instanța reține că inculpatul Ceban Vasile anterior nu a fost tras la răspundere penală și nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, iar inculpatul Macovschi Vadim anterior a fost în conflict cu legea și nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.

În conformitate cu art. 76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite circumstanţe atenuante și agravante.

Premergător, instanța notează că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului penal. Ca să-și poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii

ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa inculpaților Ceban Vasile și Macovaschi Vadim, urmează să fie stabilită sub formă închisoare.

Reieșind din circumstanțele comiterii infracțiunii, caracteristica inculpatului, instanța de judecată găsește rațional și echitabil de a-i stabili inculpaților Ceban Vasile și Macovaschi Vadim o pedeapsa în baza art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen 5 (cinci) ani.

Conform art.90 alin.(1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

Invocând doctrina juridică, instanța reține că instituţia suspendării condiţionate a pedepsei nu trebuie privită, ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială, care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Raţionamentul de aplicare a prevederilor art. 90 Cod penal are la origine persoana şi comportamentul acesteia pînă la săvîrșirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă încă de la momentul descoperii ei, cum ar fi: conduita bună a infractorului; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită, comportarea sinceră în cursul procesului.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu

va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că Poleacov Igor nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpații Ceban Vasile și Macovaschi Vadim, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpaților Ceban Vasile și Macovaschi Vadim că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpaților Ceban Vasile și Macovaschi Vadim restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art. 90 Cod penal, şi anume a oblige pe Ceban Vasile și Macovaschi Vadim să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se

restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de recunoaștere a obiectelor drept corp delict din 25.09.2023, întocmită de către organul de urmărire penală, reprezentat de ofițerul de urmărire penală al SUP IP Bălți, inspector Nionela Cebotari, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un suport electronic de format DVD-R, cu secvențe video din 26.08.2023.

Corpul delict – un suport electronic de format DVD-R, cu secvențe video din 26.08.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpaților Ceban Vasile și Macovaschi Vadim, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Ceban Vasile vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Ceban Vasile se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Ceban Vasile se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Ceban Vasile.

Se recunoaște Macovschi Vadim vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Macovschi Vadim se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Macovschi Vadim se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Controlul executării obligației inculpatului stabilite în baza art. 90 alin. (6) Cod penal urmează a fi exercitat de către Biroul de Probațiune de la locul de domiciliu al inculpatului Macovschi Vadim.

Corpul delict – un suport electronic de format DVD-R, cu secvențe video din 26.08.2023, urmează a fi păstrat la materialele cauzei

Se aplică în privința inculpaților Ceban Vasile și Macovaschi Vadim, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia Foma**