Dosarul nr. 4-25121004-05-4r-10062026

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Alexei Rusacov

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

30 octombrie 2026 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
În componența:
Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**
Judecătorilor **Andrei SCRIPCENCO**
Igor BOTEZATU

judecând în lipsa părților, recursul declarat de către S.R.L. „Magazine Sociale", împotriva Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de S.R.L. „Magazine Sociale" împotriva Deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr din 06 august 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. 1214 din 11 iulie 2025,-

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată al Curții de Apel Sud,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

Prin Decizia agentului constatator din cadrul Centrului Național Anticorupție Darii Alexandr din 06 august 2025, privind examinarea materialului înregistrat în Secretariatul Centrului cu nr. 1214 din 11 iulie 2025, la plângerea depusă de S.R.L. „Magazine Sociale" privind tragerea la răspundere contravențională a inspectorilor STSA Cahul, Novacova Galina, Constantiniuc Ion și Topală Mihail pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 312^2 și art. 313 din Cod contravențional, s-a decis încetarea procesului contravențional, în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional.

S-a stabilit că, în cadrul verificării complete, multilaterale și obiective, careva acte de corupție sau conexe corupției nu au fost stabilite.

S-a decis transmiterea în arhivă materialului înregistrat la Cancelaria Direcției Generale Teritoriale Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. 1214 din 11 iulie 2025.

Contestația S.R.L. „Magazine Sociale".

Nefiind de acord cu Decizia agentului constatator din 06 august 2025, S.R.L. „Magazine Sociale” prin intermediul administratorului Cușnir Vitalii la data de 21 august 2025, a depus contestația prin care a solicitat:

- Declararea nulității Deciziei nr. 11/5-990 din 06 august 2025 privind rezultatele examinării procedurii contravenționale;

- Obligarea agentului constatator să înlăture neajunsurile în cadrul examinării a cazului

Argumentele contestației S.R.L. „Magazine Sociale”.

În motivarea contestației s-a invocat că, la data de 26 iunie 2025 inspectorii Novacova Galina și Constantiniuc Ion, din cadrul ANSA Cantemir, au efectuat un control la depozitul S.R.L. „Magazine Sociale” situat în *****. Controlul a avut ca obiectiv verificarea în baza listei de verificare SA-20. Pe parcursul controlului, inspectorii au constatat careva nereguli și ulterior au întocmit procesul-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-08185, impunând ca măsura restrictivă suspendarea activității depozitului. Ulterior, la data de 27 iunie 2025, ca urmare a constatărilor făcute în cadrul controlului, șeful STSA Topală Mihail, a semnat Decizia de suspendare pe un termen maxim de 90 de zile a autorizației sanitar-veterinare a depozitului sus menționat, care a intrat în vigoare la data semnării. Susține că, în conformitate cu art. 29^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, organul de control care dispune măsura de suspendare a unui act permisiv are obligația de a se adresa instanței competente în termen de 3 zile lucrătoare pentru validarea măsurii impuse. În cazul din speță, inspectorii ANSA nu au respectat această prevedere legală.

Susține că, acțiunile inspectorilor îi aduc prejudicii colosale petiționarului S.R.L. „Magazine Sociale”, prin faptul că suspendarea nelegitimă a actelor permisive, fără validarea instanței de judecată, depozitul nu poate fi folosit în activitatea de întreprinzător, faptul care generează zi de zi prejudiciile considerabile.

La data de 10 iulie 2025, S.R.L. „Magazine Sociale” a depus la Centrul Național de Corupție plângere și la data de 06 august 2025 au primit răspunsul cu Decizia agentului constatator din 06 august 2025, că în urma acumulării probelor nu au fost stabilite careva acte de corupție, infracțiuni conexe acestora, sau manifestări de comportament corupt, și procedura a fost încetată în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional.

Nu este de acord cu Decizia agentului constatator, deoarece consideră că inspectorii ANSA au încălcat procedura și normele legale în vigoare privind validarea suspendării actelor permisive.

Susține că, conform art. 10 alin. (2) din Legea nr. 160/2011, drept temei pentru suspendarea valabilității actului permisiv în baza deciziei autorității emitente, fără adresarea în instanța de judecată servește: cererea titularului privind suspendarea valabilității actului permisiv, neachitarea anuală sau neachitarea în termen a taxei pentru actul permisiv, prevăzută de lege. Potrivit alin. (7) din același articol, suspendarea actului permisiv în cadrul controlului de stat sau ca urmare a acestuia se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător.

Conform art. 32^1 alin. (1) din Legea nr. 131/2012, organul de control și/sau funcționarul public din cadrul acestuia poartă răspunderea civilă, contravențională sau penală pentru încălcarea prevederilor prezentei legi.

Consideră că, latura obiectivă a contravenției în cauză constă în acțiunile/inacțiunile inspectorilor îndreptate spre limitarea activității de întreprinzător al agentului economic.

Latura subiectivă constă în atitudinea psiho-emoțională a făptuitorilor față de acțiunile săvârșite, în special, făptuitoarei, fiind funcționari publici instruiți și cunoscuți cu prevederile

legale, în mod intenționat încalcă obligația respectării principiului legalității, și a comis acțiunile sale îndreptate spre limitare activității de întreprinzător al agentului economic.

Consideră că, acțiunile făptuitorilor aduc prejudiciile S.R.L. „Magazine Sociale", deoarece în lipsa actelor depozitul nu poate fi folosit în activitate de întreprinzător, faptul care generează agentului economic prejudiciile financiare.

De asemenea a menționat că, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului obligă autoritățile statului să efectueze o ancheta eficientă, în cazurile de abuz din partea agenților statului.

Poziția instanței de fond.

Prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2026, s-a respins ca neîntemeiată, contestația depusă de S.R.L. „Magazine Sociale" împotriva Deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr din 06 august 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. 1214 din 11 iulie 2025.

Recursul S.R.L. „Magazine Sociale".

La data de 28 mai 2026, S.R.L. „Magazine Sociale" prin reprezentantul Popa Adrei a declarat recurs împotriva hotărârii primei instanțe, prin care a solicitat:

- Casarea integrală a Hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2026, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri.

Argumentele recursului S.R.L. „Magazine Sociale".

În motivarea recursului a invocat că hotărârea primei instanțe este ilegală și neîntemeiată, emisă în urma aprecierii arbitrare a probatoriului cauzei și încadrării eronate a faptelor imputate în urma aplicării necorespunzătoare a legii contravenționale.

Susține că, instanța de fond a menționat despre încălcare a art. 29^1 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, însă nu a dat apreciere juridică faptului respectiv. Potrivit art. 29^1 din Legea nr. 131/2012, aplicarea măsurii restrictive de suspendare a activității reprezintă o măsură excepțională, supusă unor condiții stricte de legalitate și control judecătoresc obligatoriu. În speță, suspendarea activității depozitului al S.R.L. „Magazine Sociale" a fost dispusă fără respectarea cerințelor imperative prevăzute de lege.

Or, potrivit art. 29^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012, organul de control care prescrie măsura restrictivă în cauză este obligat să se adreseze în decurs de 3 zile lucrătoare în instanța de judecată competentă pentru a valida prescrierea suspendării.

Această obligație are caracter imperativ și constituie o garanție fundamentală împotriva aplicării arbitrare a măsurilor restrictive asupra activității economice.

Până la data depunerii contestației, contestatarul nu a fost notificat despre existența vreunei proceduri judiciare de validare și nici despre pronunțarea unei încheieri judecătorești, prin care să fie validată măsura suspendării.

Prin urmare, lipsește controlul judiciar obligatoriu prevăzut de lege, măsura restrictivă nu a fost confirmată de o instanță competentă, și efectele juridice ale suspendării sunt lovite de nulitate.

Consideră că, instanța de fond a omis să verifice existența validării juridice obligatorii, limitându-se la constatarea formală a emiterii unui act administrativ de suspendare, fără a examina legalitatea menținerii acestei măsuri restrictive.

În drept, recursul a fost întemeiat pe prevederile art. art. 465, 466 lit. d), i) din Cod contravențional.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) din Cod contravențional, *Recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost pronunțată în ședința de judecată publică, pe data de 22 mai 2026, în lipsa părților.

Potrivit materialelor dosarului, hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2026, a fost expediată părților pe data de 22 mai 2026, însă nu există date despre recepționarea hotărârii de către S.R.L. ,,Magazine Sociale".

Recursul a fost înregistrat de către S.R.L. ,,Magazine Sociale" prin reprezentantul Popa Andrei, pe data de 28 mai 2026, din ce rezultă că termenul de declarare a recursului a fost respectat.

Procedura în fața instanței de recurs.

Prin notificare, părțile au fost înștiințate despre examinarea recursului pe data de 30 octombrie 2026, ora 15:00 cu acordarea posibilității depunerii referinței asupra recursului până la data examinării.

Referința DGT Sud al CNA.

La data de 19 iunie 2026, DGT Sud al CNA prin reprezentantul Țărnă Alexandru a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului declarat ca nefondat.

A susținut că, argumentele invocate de reprezentantul S.R.L. ,,Magazine Sociale" Popa Andrei sunt neîntemeiate. Argumentele și faptele invocate reprezintă acuzații nefondate și neprobate. Consideră că, cercetarea faptelor sesizate de S.R.L. ,,Magazine Sociale" a avut loc în manieră deplină, nefiind admise careva încălcări.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide admiterea recursului, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

Art. 471 din Cod contravențional stipulează că, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.*

Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum și la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces.

Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs.

Completul de judecată, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată și prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referința.

Conform art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b) din Cod contravențional, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând*

hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 11 iulie 2025 S.R.L. „Magazine Sociale" prin intermediul reprezentantului Popa Andrei, a depus la Direcția Generală Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție plângere, prin care a solicitat atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de încălcare legislației, invocând încălcarea de către inspectorii ANSA Novacova Galina, Constantiniuc Ion și șeful STSA Cahul Topală Mihail, a prevederilor art. 29^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat, în cadrul efectuării controlului la depozitul S.R.L. „Magazine Sociale" din orașul Cantemir. (f.d. 12).

Tot din materialele dosarului rezultă că, la data de 15 iulie 2025 S.R.L. „Magazine Sociale" prin reprezentantul Popa Andrei, a depus o plângere analogică cu pretențiile similare, la Inspectoratul de Poliție Cantemir. (f.d. 60).

Prin scrisoare nr. 5811 din 23 iulie 2025, materialul înregistrat la Inspectoratul de Poliție Cantemir, a fost transmis pentru examinare după competența la Centrul Național Anticorupție. (f.d. 57).

Prin Decizia agentului constatator, ofițer superior de investigații al DS a DGT Sud a CNA, Darii Alexandr, s-a decis încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional, fiind constatat că, în cadrul verificării complete, multilaterale și obiective, careva acte de corupție sau conexe corupției nu au fost stabilite (f/d 103-109).

Nefiind de acord cu Decizia agentului constatator asupra cauzei contravenționale, S.R.L. „Magazine Sociale" prin administratorul Cușnir Vitalii a depus contestația asupra acesteia.

Judecând contestația prima instanță a considerat netemeinicia acesteia și a hotărât asupra respingerii ei.

Prima instanță a reținut în justificarea poziției că, cu referire la legalitatea deciziei de încetare a procesului contravențional, instanța de judecată, analizând cuprinsul acesteia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Decizia contestată corespunde prevederilor art. 447^1 alin.(3) din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat, dar nici nu au fost invocate elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acesteia și să justifice declararea nulității.

Sub aspectul temeiniciei deciziei de încetare a procesului contravențional instanța de fond a reținut că, în acțiunile șefului interimar STSA Cahul/Taraclia/Cantemir, Topală Mihail, lipsesc semnele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 312, 312^2 și 313 din Cod contravențional, or, decizia de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare a fost emisă în temeiul procesului-verbal de control, în cadrul căruia au fost depistate anumite încălcări, iar prin netransmiterea acestei decizii instanței competente spre validare în decursul a 3 zile lucrative, careva consecințe negative nu i-au fost cauzate întreprinderii S.R.L. „Magazine Sociale", în condițiile în care, suspendarea valabilității autorizației în acest caz, s-a anulat de drept.

Totodată, potrivit celor menționate de reprezentantul contestatarului, legalitatea și temeinicia acestei decizii a fost contestată în instanța de judecată, urmând a fi examinată de către instanța de contencios administrativ.

Conform art. 448 alin. (1) din Cod contravențional, *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator*

este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu art. 458 alin. (1) din Cod contravențional, *Examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) din Cod contravențional, *Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.*

Rigorile CtEDO prezumă că rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite, oferindu-le posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs (hotărârea CtEDO Fomin versus R. Moldova).

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (hotărârile CtEDO Ziliberberg împotriva Moldovei, Angel împotriva României sau Ozturk împotriva Germaniei).

Viciul fundamental admis în cadrul unei proceduri precedente, care afectează hotărârea pronunțată, este o ignorare esențială a drepturilor și libertăților garantate de CEDO, de alte tratate internaționale, de Constituția Republicii Moldova și de alte legi naționale.

Procesul echitabil impune ca o investigație să fie imparțială, eficientă, multilaterală și completă (hotărârea Boicenco versus R. Moldova).

Completul de judecată consideră că, hotărârea primei instanțe urmează să fie casată integral, deoarece instanța de fond eronat a constatat temeinicia deciziei agentului constatator, poziția care nu poate fi acceptată din următoarele considerente.

Completul de judecată consideră că, concluziile instanței de fond au fost formulate fără elucidarea unor circumstanțe importante pentru justă soluționare a cauzei și anume respectarea prevederii art. 291 alin.(3) din Legea nr.131/2012 privind controlul de stat și art.17 alin.(3) din Legea nr.235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

După cum rezultă din materialele cauzei contravenționale, la data de 26 iunie 2025 inspectorii din cadrul ANSA Novacova Galina și Constantiniuc Ion, au efectuat un control la depozit al S.R.L. „Magazine Sociale", în urma cărui a fost întocmit proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2025-08185 (f/d 11-18).

Ulterior, la data de 27 iunie 2025 șef al STSA Cahul/Taraclia/Cantemir Topală Mihail, a emis Decizia nr. 530 privind suspendarea valabilității autorizației sanitar-veterinare de funcționare a depozitului, pentru un termen de 90 de zile. (f/d 13-21).

Completul de judecată invocă că, potrivit art. 29[1] alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător în vigoare la momentul efectuării controlului și emiterii deciziei de suspendare, *În cazul în care prin măsură restrictivă se prescrie suspendarea sau retragerea unui act permisiv și/sau licenței, organul de control care prescrie măsura restrictivă în cauză* ***este obligat să se adreseze în decurs de 3 zile lucrătoare*** *în instanța de judecată competentă pentru a valida prescrierea suspendării sau retragerii actului permisiv și/sau licenței, în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.*

Această prevedere constituie o obligație procedurală imperativă în sarcina organului de control, având drept scop asigurarea controlului judecătoresc asupra măsurilor restrictive care limitează dreptul agentului economic de a-și desfășura activitatea de întreprinzător.

Totodată, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Legea nr. 160/2011 privind reglementarea prin autorizației a activității de întreprinzător, suspendarea valabilității actului permisiv fără adresarea în instanța de judecată poate avea loc în temeiurile expres prevăzute de lege, și anume la cererea titularului actului permisiv sau în cazul neachitării taxei aferente acesteia.

Iar potrivit art. 10 alin. (7) din Legea nr. 160/2011, suspendarea actului permisiv în cadrul controlului de stat sau ca urmare a acestuia se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător.

Respectiv Completul de judecată constată că, în cazul în care suspendarea autorizației sanitar-veterinare a fost dispusă ca urmare a unui control de stat, era necesară verificarea respectării de către organul de control a procedurii speciale prevăzute de art. 29^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător, inclusiv sub aspectul sesizării instanței de judecată în mod legal.

Conform art. 440 alin. (1) din Cod contravențional, *Constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Deși la materialele cauzei contravenționale este anexat Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 25 iulie 2025 Constantiniuc Ion și Procesul verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din data de 06 august 2025 Novacov Galina, agentul constatator nu a verificat și nu a elucidat din ce motiv inspectorii de control nu s-au adresat în decurs de 3 zile lucrătoare în instanța de judecată competentă pentru a valida prescrierea suspendării în conformitate cu procedura stabilită de Legea nr. 235/2006 cu privire la principiile de bază de reglementare a activității de întreprinzător.

Completul de judecată consideră că, această omisiune este una esențială, deoarece obligația de sesizare a instanței de judecată în termenul legal constituie garanția procesuală, instituită de legiuitor pentru verificarea judiciară a legalității aplicării măsurii restrictive. Or, pentru constatarea lipsei elementelor constitutive a contravențiilor imputate, agentul constatator urma să stabilească dacă obligația legală prevăzută de art. 29^1 alin. (3) din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat al activității de întreprinzător a fost sau nu respectată și din care considerente.

Prima instanță s-a limitat cu motivarea că, decizia de suspendare a autorizației sanitar-veterinare a fost întocmită în urma unui control, și că ulterior, au încetat efectele juridice a măsurii restrictive aplicate, fără a examina dacă autoritatea de control și-a îndeplinit obligația legală de sesizare a instanței de judecată pentru validarea suspendării autorizației sanitar-veterinare.

Completul de judecată consideră că, o asemenea abordare nu poate permite de a considera că examinare a cauzei a fost una completă, întrucât nu poate fi considerată ca lipsită de relevanță o împrejurare care constituie unul din argumentele centrale ale contestației și care este susceptibilă să influențeze aprecierea conduitei persoanei cu funcție de răspundere.

Completul de judecată apreciază ca prematură concluzia instanței de fond, că netransmiterea deciziei de suspendare a autorizației sanitar-veterinare spre validare nu a produs consecințe negative față de S.R.L. „Magazine Sociale”, deoarece măsura restrictivă s-a anulat de drept. Or, urmează să fie făcută distincția între efectele juridice a nerespectării procedurii de validare a măsurii restrictive și eventualele consecințe a conduitei al funcționarului public.

Completul de judecată reține că, în acord cu prevederile art. 425 alin. (1) din Cod contravențional, *Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Sub acest aspect Completul de judecată consideră că, cercetarea efectuată de agentul constatator nu a fost exhaustivă, iar prima instanță nu a verificat în mod corespunzător temeinicia concluziilor agentului constatator, omițând să soluționeze o circumstanță determinantă pentru justă soluționare a cauzei.

Completul de judecată respinge poziția agentului constatator din referința potrivit căreia invocă că, cercetările au fost efectuate în manieră deplină, iar acuzațiile S.R.L. „Magazine Sociale” sunt nefondate. Or, simplă enumerare a actelor examinate și a persoanelor audiate nu demonstrează caracterul complet al investigațiilor, atât timp cât nu a fost verificată circumstanță principală invocată de petiționar – sesizarea instanței de judecată pentru validare a suspendării autorizației sanitar-veterinare.

În aceste circumstanțe, Completul de judecată consideră că decizia agentului constatator din 06 august 2025, a fost emisă fără elucidarea tuturor împrejurărilor relevante, iar instanța de fond, prin neînlăturarea deficiențelor respective, a ajuns la o concluzie care nu este suficient fundamentată în raport cu materialele cauzei.

Din aceste considerente, Completul de judecată consideră că recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a hotărârii primei instanțe, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care contestația să fie admisă cu anularea deciziei agentului constatator și expedierea materialelor agentului constatator pentru o nouă examinare.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), art. 474 din Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de S.R.L. „Magazine Sociale”.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 22 mai 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația depusă de S.R.L. „Magazine Sociale” împotriva Deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr din 06 august 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. 1214 din 11 iulie 2025.

Se rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează:

Se admite contestația depusă de S.R.L. „Magazine Sociale” împotriva Deciziei agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr din 06 august 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. 1214 din 11 iulie 2025.

Se anulează Decizia agentului constatator al Centrului Național Anticorupție, Darii Alexandr din 06 august 2025, cu privire la încetarea procesului contravențional intentat în baza materialului înregistrat cu nr. 1214 din 11 iulie 2025.

Se remite DGT Sud al CNA materialul pe marginea examinării plângerii înregistrate cu nr. 1214 din 11 iulie 2025, pentru o nouă examinare.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată **Inga GORLENCO**

Judecătorii **Andrei SCRIPCENCO**

Igor BOTEZATU