Dosarul Nr. 5r-58/25
4-25053528-46-5r-18042025

**H O T Ă R Â R E**

18 iunie 2025 mun. Soroca

Judecătoria Soroca sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: Cristina Botnaru

Grefierului: Alina Bordian

în lipsa părților

a examinat în ședința de judecată publică cauza contravențională în baza contestației lui Rusu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025.

Cauza parvenită spre examinare la 18.04.2025 și examinată în termen rezonabil de până la 18.06.2025, ținînd cont de comportamentul participanților la proces.

Procedura de citare a fost legal executată.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

**A C O N S T A T A T :**

**1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:**

La data de 09.04.2025 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, Rozalina Livandovschii în privința lui Rusu Dumitru a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr.seria MAI06 335060, în baza art.47[1] Cod Contravențional pentru faptul că, în perioada anului 2024, Rusu Dumitru avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului ,,Victoria- Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară ,,PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025 Rusu Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] Cod Contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 750 unități convenționale echivalentul 37 500,00 lei.

Nefiind de acord cu conținutul procesului-verbal și decizia de sancționare emisă în baza art. 47[1] Cod contravențional Rusu Dumitru la data de 16.04.2025, sub nr. 2344 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca.

În motivarea contestației sale a indicat că, la 09.04.2025 în localitatea Soroca de către agentul constator a Inspectoratului de poliţie Soroca ar fi stabilit precum că, ea ar fi implicată în contravenția de corupere electorală pasivă, în calitate de alegător, pentru a participa la referendumul constituțional și alegerile prezidențiale din 20.10.2024, invocând că ea ar fi acceptat și o sumă de bani prin intermediul aplicației bancare PSB pentru a exercita votul în anumit fel, în favoarea unui bloc politic. A mai subliniat că, cu procesul verbal a luat cunoștință la data de 09.04.2025 iar pentru aceste presupuse fapte i s-a aplicat o sancțiune cu amendă semnificativă respectiv, nu este de acord cu procesul-

verbal şi Decizia de sancționare, consideră că au fost adoptate contrar prevederilor legale şi în contradicție totală cu circumstanțele de fapt.

A mai menționat că, urmează a fi considerată o eroare faptul că în procesul verbal la compartimentul 18 a aplicat semnătura sa precum că ar fi recunoscut contravenția deoarece intenția a fost de a semna doar că a luat cunoștință cu pornirea procesului contravențional, iar în situația în care a achitat amenda, la fel urmează a fi apreciată ca o metodă de apărare deoarece prin acest fapt categoric nu recunoaște vina, iar achitarea amenzii a efectuat-o pentru a preveni unele pagube mai mari cum ar fi evitarea/ blocarea conturilor sau surselor de plată (pensie, salariu etc.) şi a nu admite situația de a lipsi familia de ultimele surse de existență.

A evidențiat în conținutul contestației sale faptul că, tot procesul a derulat în regim de urgență maximă iar agentul constatator a examinat procesul efectiv în lipsa sa, nu a explicat drepturile şi obligațiile, nu a asigurat dreptul la apărare, nu a asigurat după caz serviciile unui interpret, nu a explicat esența faptei imputate şi nu a prezentat nici o probă care ar confirma acest fapt, a întocmit procesul verbal cu grave erori de conținut, a amenințat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere, pe tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus/ă unui tratament umilitor şi degradant, fapt care a afectat-o atât pe ea cât şi întreaga familie, respectiv, consideră că în aşa mod a fost sancționat potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o iar temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Făcând referire la necesitatea respectării de către agentul constatator a prevederilor art.374, 440 precum și art.425 Cod contravențional a specificat că în speță s-au admis omisiuni, care ridică dubii referitoare la respectarea acestora, ori, în situația respectivă este dificil de stabilit care a fost materialul probator pe care l-a utilizat agentul constatator la formularea concluziilor cu privire la faptele indicate în procesul verbal contravențional, iar omisiunea enunțată de rând cu celelalte și apreciate în ansamblul lor au fost în măsură să afecteze echitatea procedurii în cauza dată, procesul verbal cu privire la contravenție reprezintă un act probator al unei contravenții care trebuie să conțină mențiunile prevăzute la art. 443 Cod contravențional, iar lipsa elementelor care trebuie să figureze în procesul verbal, atrage nulitatea acestuia.

A subliniat petiționarul că, procesul verbal s-a întocmit cu grave erori de formă şi conținut unul din elementele de bază ale procesului verbal este locul şi timpul săvârșirii faptei contravenționale, respectiv, agentul constatator nu a indicat exact locul şi timpul sau perioada comiterii faptei contravenționale, omisiuni care au afectat în mod esențial modul în care în prezenta speță agenții statului au înțeles să răstoarne prezumția de nevinovăție, ceea ce potrivit art. 445 alin. (2) CC determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei agentului constatator, concluzionând că agentul constatator nu a desfășurat toate acțiunile pentru constatarea faptei contravenționale, întocmind în acest sens un proces-verbal cu privire la contravenție, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului-verbal, cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenționale fără a individualiza fapta şi pedeapsa, respectiv consideră că, agentul

constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional şi nu a elucidat toate aspectele speței şi nu a acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientei.

În concluzie, notează că potrivit Deciziei de sancționare s-a stabilit că, ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri, respectiv, aceste concluzii sunt false şi abuzive nu există nicio probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică, o aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției, mai mult ca atît nu este menționat timpul acceptării banilor, nefiind probat care a fost scopul transferului banilor, nu a fost probat nici faptul dacă acești bani au ajuns anume la ea și nu este probat dacă acești bani au fost ridicați, nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară şi alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri și nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Unica pretinsă probă a poliției ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător, respectiv, nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

De asemenea relevă că, la decizia de sancționare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional, iar agentul a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elementele constitutive ale contravenției. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului care prevede o sancțiune nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei, considerând că agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanțele cazului dat.

În susținerea poziției sale, a făcut referire la prevederile art. 5, 9, 374, 425, 442, 443, 445, 440, 458, 375, 460, 461 Cod contravenţional, art. 6 CEDO, solicitînd anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din 09.04.2025, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale

***Petiționarul Rusu Dumitru*** în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost citat în mod legal, fapt confirmat prin screen shot din mesaje al telefonului (f.d.49), astfel, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional, inclusiv de termenul restrîns de examinare a cauzelor contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată ***avocatul Prodan Sergiu*** nu s-a prezentat dar acționând în baza mandatului cu nr.2196783 din 18.06.2025 (f.d.86-90) a susținut contestația depusă de Rusu Dumitru depunând în acest sens pledoria pe marginea contestației prin care ultimul și-a manifestat dezacordul cu procesul-verbal și decizia agentului constatator indicând că, contravenientul Rusu Dumitru a fost acuzat că, în cursul anului 2024, având calitatea de alegător cu drept de vot, ar fi pretins sau acceptat mijloace băneşti prin intermediul contului bancar deschis la „PSB Bank” (Federaţia Rusă) de la reprezentanţii blocului electoral „Victorie-Pobeda” și pretinsa faptă ar fi fost comisă în scopul influenţării

exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale la alegerile prezidenţiale şi referendum acțiuni pretinse drept „corupere electorală pasivă” calificate conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional sancţionabilă cu amendă între 25 000-37 750 lei.

A menționat că, în dosarul contravenţional au fost depuse următoarele materiale probatorii două file conţinând semne grafice (logouri interfaţă telefon) care reflectă doar titularul numărului de telefon şi numărul total al SMS-urilor recepţionate de la „PSB Bank”; conţinutul SMS-urilor lipseşte, rezultate ale activităţilor speciale de investigaţie (ASI) dintr-o cauză penală distinctă - ordonanţe ale procurorilor şi încheieri ale judecătorilor de instrucţie - fără legătură explicită cu prezenta cauză contravenţională, nu au fost anexate ordonanţe de ridicare a înscrisurilor menţionate şi nici procese-verbale de ridicare sau predare benevolă a acestora, copii ale explicaţiilor contravenientului, originalul actului procesual lipseşte. Menționînd prevederile art.425 alin.2 Cod Contravenţional a subliniat că în prezenta cauză: Fişierele grafice nu conţin date despre conţinutul mesajelor, valoarea transferurilor, data sau ora acestora; nu pot demonstra pretinderea/primirea de avantaje, Actele operative (ordonanţe de interceptare, încheieri de autorizare) provin dintr-o altă cauză penală şi nu indică vreo legătură directă cu contravenţia cercetată. Conform art. 42 alin.(3); 279/1 CPP şi jurisprudenţei CEDO (Roşcă v. Moldova, 2004), probele colectate într-o cauză pot fi utilizate într-alta doar dacă există o ordonanţă de disjungere şi conexare, inexistentă aici; Omiterea ordonanţei de ridicare şi aprocesului-verbal de ridicare contravine art. 110 CPP, fiind o omisiune de formă ce atrage nulitatea absolută (art. 251 alin.1 CPP, aplicabil prin trimiterea art. 425 alin. 7 Cod contravenţional); Copiile explicaţiilor contravenientului nu pot substitui originalul (art. 425 alin.(2), (7) CC în coraborare cu art.94 CPP), lipsa semnăturii şi a menţiunii de luare la cunoştinţă afectează veridicitatea înscrisului.

A mai evidențiat că, latura obiectivă a art. 47[1] alin. (1) implică dovada concretă a pretinderii, acceptării ori primirii unui bun/avantaj «pentru sine ori pentru altul», precum şi legătura cu exercitarea dreptului de vot. În lipsa conţinutului SMS-urilor şi a altor date bancare (sumă, dată, descriere tranzacţii), nu se poate stabili existenţa vreunui «avantaj» şi nici raportul cauzal cu comportamentul electoral astfel latura obiectivă a contravenției specificate la art.47[1] Cod contravenţional constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă.Modalitatea normativă a acţiunii prejudiciabile de acceptare şi primire a mijloacelor băneşti, ce este incriminată petentului, constituie acceptarea şi recepționarea efectivă a mijloacelor băneşti de către făptuitor.Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina petentului, observă că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul in dubio pro reo.Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Codul contravenţional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor

presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia petentului iar omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator nici în şedinţa de judecată. Sarcina demonstrării faptelor indicate în procesul verbal contravenţional revine agentului statului și nu poate fi inversată în sensul oblisării acuzatului să şi demonstreze nevinovăţia sa or, nevinovăţia se prezumă până în momentul în care este răsturnată în conformitate cu prevederile Codului Contravenţional.

În contextul expus mai sus a specificat că, agentul constatator nu a făcut referire la probele care i-ar fi permis să conchidă că, Rusu Dumitrua comis fapta respectivă or, instanţei de judecată nu i-au fost prezentate probe concludente şi pertinente care să ateste că, ultima a acceptat şi primit careva mijloace băneşti, agentul constatator întemeindu-şi soluţia de sancţionare doar pe simpla constatare de instalare în telefonul mobil a persoanei a aplicaţiei PSB Bank, faptă pentru care legislaţia nu prevede careva pedeapsă, atât timp cât nu v-a fi demonstrată intenţia făptuitorului prin intermediul acestei aplicaţii de a primi careva mijloace băneşti anume în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.Astfel lipsă de probe (elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod) şi în mod voalat, urmează de reţinut că agentul constatator a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenţie, invocând nişte concluzii lipsite de suport, neacumulându- se probe ce ar confirma vinovăţia lui Rusu Dumitru, pe când demonstrarea vinovăţiei unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente în raport cu procesul-verbal întocmit, administrate în conformitate cu prevederile legale.Faţă de cele precizate urmează de reţinut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită petentului, potrivit principiului in dubio pro reo. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, trebuie de reţinut că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. înainte de a fi o problemă de drept, principiul in dubio pro reo este o problemă de fapt iar la înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă de altfel, art. 375 alin. (3) din Codul contravenţional în special, potrivit principiului in dubio pro reo, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.De asemenea, pentru respectarea principiului prezumţiei nevinovăţiei, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanţa să stabilească vinovăţia unei persoane.În condiţiile enunţate, conchidem că, în speţă nu este demonstrat că în acţiunile lui Rusu Dumitru, este întrunită fapta contravenţiei stabilită de art. 47/1 alin. (1) CC.

Remarcă că, potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) CC, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei iar conform art. 461 alin. (1) CC în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional astfel în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, persistenţa la speţă a faptei contravenţionale şi a comiterii ei de către acuzatul contravenţional, prezumţia de nevinovăţie nefiind răsturnată, în situaţia în care probele din dosar nu sunt

în măsură să demonstreze că în acţiunile lui Rusu Dumitru ar fi existat elementele contravenţiei stabilite de art. 47/1 alin. (1) CC, instanţa de judecată, pornind de la prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod Contravenţional, coroborat cu art. 461 Cod Contravenţional, este necesar de a înceta procesul contravenţional, intentat în baza procesului verbal cu privire la contravenţie, prin care lui Rusu Dumitrui se incriminează comiterea contravenţiei prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) CC în legătură cu faptul că în acţiunile ultimei nu este întrunită fapta contravenţiei respectiv, elementul material nu a fost dovedit «dincolo de orice îndoială rezonabilă», iar latura obiectivă rămâne neîndeplinită.

În acest sens a mai subliniat că, lipsa menţiunilor obligatorii din procesul-verbal (data şi ora faptei) - art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravenţional potrivit cărui:„ (1) Procesulverbal cu privire la contravenţie va cuprinde: fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; şi art. 445 Cod contravenţional:„Nulitatea procesului-verbal: (1) Neconsemnarea în procesulverbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesuluiverbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei astfel consideră că în speţă este afectat esențial fondul cauzei deoarece indicarea abstractă şi general a timpului comiterii faptei face imposibilă calificarea corectă, mai mult ca atît după prevederile art.47/1 CC a intrat în vigoare la 09.04.2024, astfel există riscul atragerii la răspundere a persoanei în lipsa normei penale atragerea la răspundere retroactive respectiv consideră că este încălcat art. 7 CEDO, potrivit căruia: Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acţiune sau o omisiune care, în momentul în care a fost săvârşită, nu constituia o infracţiune, potrivit dreptului naţional şi internaţional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârşirii infracţiunii. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării şi pedepsirii unei persoane vinovate de o acţiune sau de o omisiune care, în momentul săvârşirii sale, era considerată infracţiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de naţiunile civilizate. ”(riscă aplicarea retroactivă a normei sancţionatoare. CEDO - Scoppola (nr. 2) c. Italia (2009) reafirmă interdicţia retroactivităţii.

Suplimentar la cele menționate a relatat că, în speţă este încălcat art.6 CEDO, deoarece prin neândicarea timpului concret al comiterii faptei contravenientul este în imposibilitate de a se apăra efectiv, inclusiv prin invocare a unui alebiu. Încheierile judecătorilor de

instrucţie anexate nu au fost comunicate contravenientului - încălcarea art. 6 §1 CEDO (contradictorialitate); contravenientul nu a avut acces la acest probatoriu nu a avut posibilitate legală de a contesta acţiunea procesuală de redicare a corespondenţei sale.Potrivit prevederilor art.425 alin.(6) lit.c) alin.(7) CC în coraborare cu art.94 CPP asemenea date nu sunt admise în calitate de probe. Inexistenţa ordonanţei de ridicare şi a procesului-verbal de ridicare - duce la nulitate absolută conform art. 251 CPP; Utilizarea unor copii necertificate ale explicaţiilor - contravine art.425 alin.(2), (7) în coraborare cu art.94 CPP. În concluzie, având în vedere lipsa elementelor constitutive dovedite şi nulităţile absolute identificate, în temeiul art. 461 Cod contravenţional şi art. 6 CEDO, solicită încetarea procesului contravenţional şi achitarea contravenientului cu restituirea eventualelor bunuri/confiscări dispuse.

***Agentul constatator Livandovschii Rozalina*** în ședința de judecată nu s-a prezentat dar a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar în susținerea învinuirii a indicat că, la 08 aprilie 2025 în Secretariatul Inspectoratului de poliţie Soroca cu nr. 215 a fost înregistrată sesizarea Inspectoratului Naţional de Securitate Publică nr.34/17/1-3599 din 07 aprilie 2025, astfel, în baza materialelor prezentate la 08 aprilie 2025 în Registrul nr. 2 de evidenţă a înştiinţărilor referitoare la infracţiuni şi incidente nr. 1996 a fost înregistrat raportul de autosesizare, cu privire la acţiunile unor persoane implicate în fapte de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral şi Referendumului republican constituţional din toamna anului 2024.La 22.10.2024, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, judecătorul de instrucţie Alina Gorceac în Judecătoria Chişinău sediul Ciocana, prin încheierea şi mandatul judecătoresc nr.13-7921/2024 din 22.10.2024, a fost autorizată măsura specială de investigaţii prevăzută de art. 138 Cod procedură penală colectarea de informalii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" a conexiunilor aplicaţiei mobile cu identificatorul ”PSB„ şi/sau ”ПСБ” Federaţia Rusă ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă către şi/sau cu abonaţii operatorilor de telefonie mobilă din Republica Moldova.

Potrivit raportului de analiză informaţional criminală al Inspectoratului naţionat le investigaţii efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322 incepute la 13.08.2023. de către organul de urmărire penală al Direchei generale urmărire penalo a Centrului Naţional Anticorupţie, conform elementelor constitutive ale infracţiunii prevăzute de art. 181 din Codul penal pe faptul „finanţării ilegale a partidelor politice, a grupurilor de iniţiativă, a concurenţilor electorali săvârşită în proporţii mari şi a componenţei de infracţiune prevăzuta de art.243 alin.(3) lit.a) şi b) Cod penal ”spălarea de bani săvârşită de un grup criminal a măsurilor speciale de investigaţie efectuate s-a stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173(Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă şi al aplicaţiei mobile cu identificatorul ”PSB„ і ”ПСБ„ (Federaţia Rusă) ce aparţine Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federaţia Rusă, precum şi alte numere SIM,

au fost şi/sau contactaţi mai mulţi cetăţeni ai Republicii Moldova, care sunt achitaţi în condiţii de confidenţialitate pentru diferite acţiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanţilor formaţiunii partidului politic ”Şansa” şi/sau aşa numitului bloc politic "Pobeda". La 01.04.2025, la demersul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Cristina Carajeleascov, judecătorul de instrucţie Vladislav Negru în Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana, prin încheierea şi mandatui judecătoresc nr. 13-2236/2025, a fost autorizată folosirea datelor obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii, din cauza penală 2023970322 în cauza contravenţională RAP01 433516. Ulterior s-a stabilit că utilizatorul numărului SIM 79526459 al furnizorului de servicii de comunicaţii electronice al S.A.”Moldcell” s-a dovedit a fi cet. Asaula Raisa c.p. 2001032455491 domiciliată str. A. Mateevici 12 ap. 12, care la 17.09.2024 a primit 1 mesaj (sms) de intrare, prin intermediul cărora de către reprezentanţii partidului politic ”Şansă” şi/sau aşa numitului bloc ”Pobeda” au fost oferiţi şi daţi bani, în vederea determinării exercitării într-un anumit mod a drepturilor electorale în cadrul alegerilor prezidenţiale şi a referendumului constituţional din toamna anului 2024, pentru susţinerea şi alegerea unui anumit concurent electoral, precum şi exteriorizarea unei anumite opţiuni în cadrul referedumului constituţional.

| Identificator | Destinatar | Data/Ora | Tipul SMS |
|---|---|---|---|
| PSB | 68888583 | 10.04.2024 14:16:25 | **SMS de intrare** |
| PSB | 68888583 | 10.04.2024 16:38:50 | **SMS de intrare** |
| PSB | 68888583 | 10.04.2024 16:39:54 | **SMS de intrare** |
| | | 10.04.2024 16:41:26 | |

Solicită respingerea contestaţiei, susţinînd cele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie şi deciziei adoptate ca fiind legale şi întemeiate astfel ținând cont de prevederile art. 455 alin.(3) Cod contravențional, instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia și examinarea contestație în baza materialelor din dosar.

Alte persoane în prezentul proces nu au fost audiate.

**2. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței.**

Studiind materialele cauzei contravenționale precum și argumentele înserate în pledoria avocatului, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă este neîntemeiată și pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

În sensul art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu prevederile art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul ei, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile

de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional.

Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Contestația împotriva deciziei în cauza contravențională se examinează de către instanța de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanța de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1[1]).

Conform materialelor cauzei s-a constatat că, în perioada anului 2024, Rusu Dumitru avînd calitatea de alegător cu drept de vot a pretins personal de la reprezentanții Blocului „Victoria- Pobeda", prin intermediul contului bancar deținut în instituția bancară „PSB Bank" din Federația Rusă, mijloace bănești care nu i se cuvin pentru sine în schimbul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul scrutinului electoral și Referendumului republican constituțional în toamna anul 2024.

Prin decizia agentului constatator din 09.04.2025 Rusu Dumitru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] Cod Contravențional și sancționat cu amendă de 750 unități convenționale echivalentul 37 500,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare Rusu Dumitru, la data de 16.04.2025 a depus contestație la Inspectoratul de Poliție Soroca împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 09.04.2025.

În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 16.04.2025, Rusu Dumitru a depus la IP Soroca contestație, în ordinea 448 Cod contravențional, împotriva procesului contravențional și deciziei agentului constatator din 09.04.2025 care a fost înregistrat sub nr. intrare 2344, materialele fiind remise în instanță la 18.04.2025, prin urmare, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de Lege.

Examinând cauza, instanța a reținut prevederile art. 10 Cod contravențional, de unde rezultă că, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 14 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional al RM, contravenția se săvîrșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvîrșită cu intenție dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvîrșită din imprudență dacă persoana care a săvîrșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau

inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, desi trebuia și putea să le prevadă.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art.47, **47[1]**, art.48[1] alin.(7), art.49, 50, 52, 521 , 54, 68[1]–71, 73, 76[1] , art.77 alin.(8), art.77[2] , 78, art.79 alin.(1), (2), (4), art.80[1], 85–87, 89–91, art.91[1] alin.(13)–(18) şi (20), art.96, 99–104, 105–107, art.115 alin.(3), art. 157 alin. (2), (3) și (12), art.158 alin.(1) şi (2), art.176, 180[1], art. 197 alin. (5), art. 201–203, 205, 207[1], 209, 220, 221, 222–226, 228–243, 245, art.263 alin.(1) și (9), art.263[1], 267, art. 273 pct. 17) și 18), art.277 alin.(1), (4) şi (7), 283, art.286 alin.(3), art. 287 alin. (8), art.287[3], 289[1] , 321, 325, 326 alin. (2)–(6), art.327[4], 331, 332, 332[1] , 338–341, 346, art.349 alin.(1), art. 350, 350[2], 354–357, 359–362, art. 364 alin. (2), (2[1]), (5), (6) și (10), art. 365, 365[3] și 365[5] se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/petiționarului Rusu Dumitru fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional şi fiind notificată privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecţii sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare.

Instanța statuează în vederea certitudinii aducerii la cunoştinţă a drepturilor şi obligaţiilor făptuitorului inclusiv prin precizarea acestora în partea verso a actului contestat, pentru primirea căruia, aceasta a confirmat prin semnătura sa olografă în rubrica nr. 19 din procesul verbal cu privire la contravenţie.

În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului/petiționarului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurânduse în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul verbal a fost întocmit de către agentul constatator în prezenţa petiționarului, astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional sau rectificări care nu crează incertitudini şi în privinţa cărora nu există obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiționarului nu i-a fost adusă o atingere directă şi gravă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesulverbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Conform prevederilor art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a

evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

În cursul judecării cauzei, instanța de judecată a creat posibilitatea reală de acces liber al oricărei din părți la un proces echitabil, a oferit părților condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. În fața instanței de judecată părțile au avut posibilitatea să beneficieze de drepturi egale în ce privește administrarea probelor, participarea la cercetarea acestora și formularea cererilor și demersurilor.

Instanța de judecată denotă că, lui Rusu Dumitru i s-a încriminat comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional cu indicii de calificare*:"coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător al bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice, formă, care nu i se cuvin pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune".*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul – verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional, care au fost administrate în cadrul legal al procedurii contravenționale, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise și anume:

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţional-criminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 de unde rezultă că, cu ajutorul aceloraşi funcţii din Microsoft Excel, au fost comasate datele privind numărul de conexiune cu PSB (Anexa: nr. 1) şi numerele SIM cu abonaţi identificaţi anterior, astfel au fost adăugate informaţiile ce conţin numărul total de conexiuni (Nr de SMS PSB), fiind generat în acest sens un fişier Excel ce conţin toate datele privind: numărul SIM, numărul de conexiuni cu PSB, IDNP, Nume Prenume, Tipul vizei, Data vizei, Raion, Localitatea, Strada, Casa etc. prezentat sub denumirea Anexa nr. 1 conform căreia se vede că sunt indicate 769 persoane din raionul Soroca. Conform Extrasului din fişierul format Excel - anexă la Raportul de analiză informaţional-criminală al Direcţiei investigaţii analitice a Inspectoratului naţional de investigaţii din 07.02.2025 se vede că pe cartela Sim 37360076634 a lui Berlinschi Adrianaau fost expediate 8 SMS Identificator PSB, dintre care 4 din ele în perioada 07.10.2024 și 14.10.2024 (f.d.10,11);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 09.04.2025 întocmit în privința lui Rusu Dumitru în baza art. $47^1$ alin. (1) Cod Contravențional (f.d.12);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional a Rusu Dumitru din 09.04.2025 (f.d.13);

- raport din 08.04.2025 eliberat de șef adjunct secție, șef al Serviciului interacțiune comunitară al Secției Securitate publică comisar principal Iurie Vasilachi (f.d.14);

- scrisoarea nr. 34/17/1-3599 din 07.04.2025 (f.d.15);

- copia autentificată a raportului de analiză informaţional-criminală întocmit de către Inspectoratul General al Poliţiei Inspectoratul Național de Investigații Direcția Investigații Analitice din 07.02.2025 de unde se vede că în cadrul soluţionării sarcinii „Analizarea listelor primite şi repartizarea persoanelor în liste separate după raion, municipiu şi în care fiecare persoană să conţină IDNP identificat numărul de conexiuni cu PSB”, totalul informaţiilor prezentate cu ajutorul aplicaţiei Microsoft Excel şi a funcţiei Macro comenzi VBA, şi anume au fost combinate şi adăugate datele privind domiciliu şi reşedinţă a abonaţilor identificaţi (ASP) la cei 53080 de abonaţi identificaţi (companii de telecomunicaţii) fiind stabilit în acest sens domiciliu pentru fiecare abonat identificat cu nr. SIM (f.d.16-19);

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 08.04.2025 (f.d.29-33);

- extrase din fișierul format Excel – anexă la raportul de analiză informaţionalcriminală al Direcției investigații analitice a Inspectoratului național de investigații din 07.02.2025 (f.d.34, 35, 36);

- încheiere nr.13-2237/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.51-52) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.52 verso-53);

- încheiere nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.54-55) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.56);

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024 (f.d.57-58);

- ordonanța din 22.10.2024 privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații-colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A.”Moldtelecom” privind aplicația mobilă cu identificatorul PSB ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank pentru perioada de timp 01.01.2024 pînă la momentul executării (f.d.59-60);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice” din 06.11.2024 (f.d.61);

- încheiere nr.13-2238/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.62) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.63);

- ordonanță privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024 (f.d.64-65);

- ordonanța din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații (f.d.66-67);

- proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”Identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice” din 09.12.2024 (f.d.68-69);

- încheiere nr.13-2235/2025 din 01.04.2025 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.70-71);în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.71 verso-72);

- încheiere nr.13-7922/2024 din 22.10.2024 prin care s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație (f.d.73-74) în acest sens fiind eliberat mandat judecătoresc (f.d.75);

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, or, pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod Contravențional, la caz contravenția consumându-se în momentul instalării aplicației, acceptării mesajelor, fără a avea importanță faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanța de judecată va supune criticii afirmațiile petiționarei referitor la faptul că, nu a pretins și acceptat careva sume de bani or, ultima nu a prezentat nici o probă în susținerea poziției sale sau combaterea veridicității celor prezente, limitându-se la invocarea formală a unor neajunsuri, respectiv, negarea faptului că nu a acordat datele personale pentru a fi folosite în scopul unui transfer bancar, nu a fost confirmat prin depunerea unei plîngeri pe faptul folosirii ilegale de anumite persoane a datelor cu caracter personal astfel, în opinia instanței, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție şi a circumstanțelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate. Or, după prevederile art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională este supusă răspunderii contravenționale.

Pe de altă parte, petiționarul Rusu Dumitru urma să prezinte instanței probe pertinente și concludente care să răstoarne poziția expusă de agentul constatator, dar instanța de judecată atestă că aceasta nu a prezentat careva probe invocând în procesul verbal la rubrica nr.12 Obiecțiile și probele persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional doar faptul că *”nu sunt de acord cu învinuirea”*, iar în contestația sa nu a specificat care este motivul și ce ar trebui de fapt să verifice instanța, în situația în care ultima a fost prezentă în momentul întocmirii procesului-verbal și luării deciziei de sancționare, nu a înaintat careva obiecții, ci dimpotrivă, a semnat la toate rubricile, inclusiv la rubrica recunoașterii vinovăției precum și acceptării sancțiunii aplicate.

Mai mult, petiționarul a avut posibilitatea de a da explicații, să fie audiată în cadrul procesului contravențional, fiindu-i asigurat dreptul de a depune declarații și dreptul de așI angaja un avocat. În acest sens instanța de judecată remarcă că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

*Latura obiectivă* a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod contravenţional constituie - fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje.

*Latura subiectivă* a încălcării specificate la art.47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă.

*Scopul contravenției de corupere a alegătorilor* este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să îşi exercite drepturile sale electorale într -un anumit

mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

La fel, în combaterea poziției petiționarei instanța relevă faptul, că la speță s-a stabilit incontestabil faptul că aplicația ”PSB” era utilizată de BP ”Victoria” iar sursele transferate erau cu scopul de a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel, iar nefolosirea acestor banii, precum și neexercitarea dreptului la vot nu influențează la calificarea acțiunilor contravenientei, la fel ca și negarea totală a acesteia în ceia ce deținerea unui card bancar, or, faptul dat nici nu i s-a incriminat.

Prin urmare instanța constată lipsa temeiurilor de fapt şi de drept ce ar genera nulitatea actului privind constatarea faptei contravenționale or, în urma verificării legalităţii şi corectitudinii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiat de agentul constatator careva dubii şi incorectitudini în concordanță cu norma art.443 Cod contravențional nu au fost constatate, de asemenea forţa probantă a procesului-verbal în cauză nu a fost răsturnată, nefiind demonstrată o altă situație de fapt decât cea reţinută de către agentul constatator la întocmirea actului contestat.

La fel instanța remarcă coruperea electorală a fost efectuată prin intermediul unei aplicații mobile, care necesită a fi încărcată și accesată, fapt care nu a poate fi efectuată fără a accesa telefonul personal al contravenientului iar aplicația și mesajele reflectă transmiterea sumelor bănești efectuate în perioada anului 2024.

În acest sens instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Astfel, prin acceptarea instalării pe telefonul personal a aplicației mobile care aparține unei bănci comerciale de pe teritoriul Federației Ruse și are ca destinație efectuarea transferurilor bănești, în schimbul exercitării sau neexercitării dreptului electoral pentru a vota contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană la referendumul din 20 octombrie 2024, s-a stabilit fără dubiu întrunirea laturii obiective a contravenției imputate în pricină. Or, norma imputată sancționează și acceptarea, nu doar primirea, iar faptul acceptării stabilit în speță, denotă acordul contestatorului de a primi bani pentru a-și exercita dreptul la vot într-un anumit fel.

Instanța de judecată remarcă că, potrivit pct. 310 din Decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 471 din Codul contravențional din 21 ianuarie 2025, Curtea indică că sintagma „exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale”, care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana și-a exercitat votul, Curtea menționează că articolul 471 alin. (1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existența unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituție, astfel fiind constatat că dispozițiile contestate nu afectează articolul 22 în coroborare cu articolele 1 alin.(3) şi 23 alin.(2) din Constituţie, din perspectiva argumentelor invocate în sesizări.

În aceiași ordine de idei, instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Constituționale expuse în hotărârea sa nr.25 din 28 noiembrie 2024, par.102, prin care Curtea a statuat că, votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi.

Prin urmare, argumentul contestatorului precum că în pricină nu s-a demonstrat că ar fi primit bani, nu s-a demonstrat conținutul mesajului primit, nu s-a demonstrat scopul mijloacelor financiare și legătura cu electorala, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, în pricină, contestatorul se învinuiește că ar fi acceptat să primească mijloace bănești care nu i se cuvin pentru a-și exercita într-un anumit fel dreptul electoral, iar potrivit concluziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, se reține că faptul votării sau al nevotării nu mai comportă importanță, așa cum contravenția imputată este o contravenție formală, care în pricină se consumă în momentul acceptării, iar survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma votului nu este un semn obligatoriou.

Or, în cadrul judecării cauzei, contestatorul a avut dreptul să prezinte probe care să combată cele stabilite de către organul de Poliție.

Totodată, potrivit prevederilor Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului și normelor Codului contravențional, constatările agentului constatator făcute în procesul-verbal cu privire la contravenție se prezumă a fi autentice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate, bucurând-se de forță probantă pînă la proba contrară.

În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6§ 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141- A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

În același context instanța de judecată menționează că, statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, supremația legii și un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfășurarea și totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice. Democrația implică desfășurarea unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor. Dreptul de a alege și a fi ales este recunoscut și garantat de Constituția Republicii Moldova, și reprezintă baza fiecărei societăți democratice.

În acest sens, Declarația Universală a Drepturilor Omului, adoptată și proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art.21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale țării sale, fie direct, fie prin reprezentanți liber aleși; orice persoană are dreptul de acces egal la funcțiile publice din țara sa; voința

poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voință trebuie să fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aibă loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal și exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, „suveranitatea națională aparține poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct și prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituție”.

Art. 38 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, stipulează că „voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat ”.

Principiile participării la alegeri sunt: -vot universal - cetățenii Republicii Moldova pot alege și pot fi aleși fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau origine socială; - vot egal - în cadrul oricărui scrutin, fiecare alegător are dreptul la un singur vot. Fiecare vot are putere juridică egală,- vot direct - alegătorul votează personal. Votarea în locul unei alte persoane este interzisă; - vot secret - votarea la alegeri și/sau referendum este secretă, excluzându-se astfel posibilitatea influențării voinței alegătorului; -vot liber exprimat – nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum și pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminînd întreg sistemul democratic.

Subsidiar instanţa de judecată reține că, în orice scrutin electoral există o concurență între candidații care aspiră la ocuparea funcțiilor elective. Concurenții în alegeri, de regulă, prin programele lor electorale, propun soluții diferite asupra principalelor probleme din societate şi fiecare din candidați dorește să obțină încrederea, dar și voturile alegătorilor. Uneori concurenții sunt tentați de a încălca legislația în vigoare, pentru a se menține la putere sau pentru a accede la putere, inclusiv prin acțiuni reprobabile de corupere a alegătorilor.

La fel votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vînzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetățeni a organelor reprezentative şi fraudează competiția bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidați (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

Astfel, sancționarea coruperii alegătorilor urmărește scopul asigurării integrității și caracterului democratic al proceselor electorale prin exercitarea necondiționată a drepturilor electorale. Prin urmare, politica penală a Parlamentului urmărește să descurajeze actele de corupție electorală, inclusiv prin stabilirea unui sistem efectiv de sancțiuni.

Instanța va aprecia critic poziția petiționarului, care pledează nevinovat, deoarece aceste afirmații se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în

opinia instanței este o metodă de apărare și un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art. 6 CEDO.

Drept concluzie, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, prin care s-a dispus recunoașterea lui Rusu Dumitru vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. $47^1$ alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a respectat prevederile Codului contravențional și a determinat caracterul veridic al contravenției incriminate, fiind acordată atenție cuvenită prevederilor art. 5-9 din Codul contravențional și anume principiul legalității și egalității în fața legii, principiul dreptății și caracterul personal al răspunderii contravenționale, precum și principiul individualizării răspunderii contravenționale și sancțiunii contravenționale, astfel ca obiecțiile făcute de către Rusu Dumitru în contestația sa să aibă un caracter de a evita răspunderea contravențională și care să nu poată influența actele nominalizate supra or, odată ce procesul verbal cu privire la contravenție și hotărîrea de sancționare fiind legale în fond, aceste acte nu pot fi anulate pe motive formale.

Totodată, instanța de judecată a mai reținut și faptul că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii cu privire la aplicarea amenzii. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cazul de față însă nu poate fi raportat la aceste prevederi, fiindcă amenda a fost stabilită la data de 09.04.2025 şi adusă la cunoștința acesteia imediat, doar din această dată Rusu Dumitru a avut facilitatea acordată de legislator pentru a achita amenda cu reducere timp de 3 zile.

Conform art.312 alin.(1) Cod de executare, trimiterea spre executare a hotărârilor privind aplicarea sancțiunii administrative, cu excepția sancțiunii avertismentului, revine instanței de judecată sau persoanei cu funcție de răspundere care a adoptat hotărârea.

Prin prezenta hotărâre, instanța nu a aplicat sancțiuni contravenționale doar a verificat legalitatea acestora, de aceea după devenirea definitivă a ei, procesul-verbal cu privire la contravenție cu decizia agentului constatator din 09.04.2025, va fi remis agentului constatator pentru a fi pus în executare.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional, instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale.

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463,465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

**A H O T Ă R Â T:**

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestația lui Rusu Dumitru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 09.04.2025.

Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca din 09.04.2025, după rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, de remis agentului constatator pentru a fi pusă în executare.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Central.

**Președintele ședinței,**
**Judecătorul** **Cristina Botnaru**