Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Eduard Puiu)
Dosarul nr. 3a-125/25 (2-24148082-03-3a-04082025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

14 mai 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-lui Fălești, terț Președintele r-lui Fălești privind anularea actului administrativ –Decizia nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”,

împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 aprilie 2025, -

C O N S T A T Ă :

Argumentele reclamantului:

La 24 decembrie 2024 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

În motivarea acțiunii, reclamanții au invocat că, prin actul administrativ decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 au fost vătămate drepturile lui Paladi Tudor, Savva Oleg, și Fîntîna Sergiu prin întreruperea ilegală a raporturilor de muncă, fiind încălcat principiul legalității (art.21 Cod administrativ), bunei-credințe (art.23 Cod administrativ), audierea juridică a dreptului la un proces (art.38 Cod administrativ), accesul liber la justiție (art.39 Cod administrativ), dreptul la apărare (art.40 Cod administrativ), contradictorialitatea și egalitatea în drepturi procedurale a participanților la proces (art.43 Cod administrativ).

Susține că, conform Regulamentului privind constituirea și funcționarea consiliului raional Fălești, p.16. „Comisia de specialitate are următoarele atribuții principale: a) Identifică și examinează problemele din domeniul ei de activitate care necesită soluționare de către consiliu; b) Analizează proiectele de decizii ale consiliului și prognozează consecințele realizării acestora; c) întocmește avize asupra proiectelor de decizii privind problemele examinate, pe care le prezintă consiliului; d) Se pronunță asupra altor chestiuni remise comisiei spre avizare de căire consiliu comisia de specialitate îndeplinește și alte atribuții sau însărcinări date prin decizia consiliului, dacă acesteia țin de domeniul de activitate ai comisiei".

Indică că, la 20.12.24 de către Comisie a fost emis avizul nr.38 al Comisiei consultative de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport (în continuare - Comisie) care la p.2. indică „Aviz pozitiv", fără a fi motivată poziția. Comisia sus indicată, chiar reieșind din denumire și nu în ultimul rând reieșind din competențele legale, nu este în drept să se expună în avizul ce ține de a elibera înainte de termen din funcția de vicepreședinte a raionului, care la rândul său este de competența „Comisia etică, ordine publică și drept". Invocă că, Comisia Consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport nu are atribuții legale și competențe pentru a se expune în raport cu problemele de drept ce survin.

Argumentează că, la 20.12.2024 a fost emisă nota informativă, semnată de către consilierul Fusu Veaceslav, fiind invocat acordarea votului de neîncredere. Atât legea generală, cât și legile speciale, de exemplu Legea 436/2006 cu privire la administrația publică locală nu prevede un astfel de temei juridic ca "acordarea votului de neîncredere". În nota informativă, ca și în decizia 13/37 din 20.12.2024 temeiul juridic, sau cadrul normativ în vigoare este indicat doar art.50 alin.(2) Vicepreședintele raionului poate fi eliberat din funcție înainte de termen, cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși" și alin. (2) art.43 "Competența consiliului raional (2) Consiliul raional poate realiza și alte competențe în condițiile legii, cu condiția asigurării surselor de finanțare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor, Legea 436/2006. Respectiv constată că, baza juridică nu este deplină și în special autoritatea publică ignoră prevederile alin.(6), art.50 cât și indicarea prevederilor art. 5 alin. (11) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local, unde sunt prevăzute temeiurile de drept, care nu au fost indicate cât în Nota informativă, atât și în actul administrativ individual defavorabil.

Consideră că, autoritatea publică, în esență încalcă prevederile legale, în p.7 a Deciziei 13/37 din 20.12.2024 unde este indicat „Controlul executării prezentei decizii se pune în seama comisiei de disciplină, privind amânarea abaterilor disciplinare a persoanelor cu funcție de demnitate publică", iar Avizul nemotivat

ce a stat la baza emiterii deciziei este emis de Comisia Consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport, care nu are competență la caz.

Mai indică că, în ordinea de zi a ședinței ordinare a consiliului raional Fălești din 20.12.2024 a fost inclusă eliberarea din funcție înainte de termen a vicepreședinților, dar nu a fost inclusă poziția cine asigură interimatul funcției de Președinte al raionului, fiind încălcate prevederile Legii 547/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale.

La data ședinței ordinare a consiliului raional Fălești din 20.12.2024, s-a finalizat ședința și doar după finalizarea ședinței cu votarea ultimului punct de pe ordinea de zi (eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului) s-a pus întrebarea asigurării interimatului funcției Președintelui raionului Fălești. Unul din consilieri a depistat încălcări de procedură, abateri de la regulament și existența unei erori, propunând organizarea unei ședințe extraordinare pentru a pune la vot asigurarea interimatului, fapt ignorat de către Președintele ședinței. În mod unilateral și ilegal, la sfârșitul ședinței, a fost introdus în ordinea de zi asigurarea interimatului de către secretarul consiliului raional. Astfel, președintele ședinței, în mod declarativ, fără respectarea procedurii legale și anume a p.29 din Regulamentul privind constituirea și funcționarea consiliului raional Fălești. Președintele ședinței, fără a introduce careva modificări a ordinii de zi la începutul ședinței, a invocat că interimatul va fi asigurat de către secretarul consiliului raional. Ordinea de zi este pusă la vot la începutul ședinței și fiecare participant are dreptul să vină cu propuneri.

Relevă reclamații că, sunt în fața unei ilegalități din partea consiliului raional Fălești, care duce la consecințe grave pentru întreaga comunitate. Drept urmare, secretarul consiliului este investit cu atribuții suplimentare ilegal, ce urmează să semneze acte administrative cât individuale, atât și acte administrative normative.

Menționează că, contrar prevederilor art. 22 alin. (1-4) din Legea privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar nr. 270 din 23.11.2018, secretarul consiliului raional nu a prezentat un acord în scris întru realizarea interimatului funcției de Președinte de raion, fapt ce încă odată confirmă ilegalitatea Deciziei din 20.12.2024, respectiv se încalcă prevederile articolului menționat, fapt confirmat prin certificatul cu nr. 194 din 23.12.2024 eliberat de Specialistul principal al serviciului juridic din cadrul Consiliului raional Fălești, Maria Marcu.

Susține că, Președintele raionului Fălești, Roșca Vadim, deleagă competența prin Decizia nr.38-d din 15.05.2024 Cu privire la modificarea Dispoziției 14-d din 14.04.2024 ”se completează p.3 cu următorul conținut „Vicepreședintele raionului, Tudor Paladi va exercita atribuțiile de bază a Președintelui raionului, inclusiv va semna acte financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu

de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare”. Dispoziția 14-d din 14.04.2024 Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților de raion prevede: p.3, Vicepreședintele raionului Fălești Tudor Paladi va fi responsabil de asigurarea realizării politicelor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul economic, domeniul construcțiilor, serviciilor comunale, drumuri și transport. Întru exercitarea sarcinilor vizate Tudor Paladi va exercita activitatea Secției Economice din cadrul Direcției Generale Finanțe și Economie, Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri în cadrul Aparatului Președintelui Raionului. Ținând cont că Președintele raionului Fălești Roșca Vadim, la data ședinței prin care s-a dispus eliberarea din funcție a vicepreședintelui raionului Tudor Paladi, se afla în concediu de boală, respectiv, cel din urmă era în exercitarea funcției de președinte de raion în baza Deciziei nr.38-d din 15.05.2024 ,,Cu privire la modificarea Dispoziției 14-d din 14.04.2024, care până-n prezent produce efecte juridice, respectiv, nu a fost retrasă, revocată sau anulată, este un act administrativ individual favorabil. Unica persoană care legal poate îndeplini atribuțiile Președintelui de raion Fălești, până revine de pe foaie de boală dl.Vadim Roșca, este vicepreședintele raionului Tudor Paladi, iar oricare alte intervenții din partea altor persoane investite în funcție ilegal duce la diminuarea activității autorității publice cu consecințe ireparabile interesului public.

Mai menționează că, în actul administrativ individual defavorabil lipsește motivarea ca operațiune administrativă obligatorie, lipsa căreia duce la ilegalitatea actului administrativ individual. Susține că lipsește indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ, în special evidențiază faptul că consiliul local nu face trimitere la alin. (6) art. 50 Legea 436/2006 ”(6) Mandatele de președinte și de vicepreședinte al raionului încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art. 5 alin. (11) din Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local”, ci se limitează doar la alin. 2 art. 50 Legea 436/2006 unde legiuitorul prevede mecanisme juridice de eliberare din funcție înainte de termen, cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși și nicidecum nu indică temeiul juridic de drept. Se constată că lipsește temeiul de drept, motivarea, în baza căruia au fost eliberați din funcție vicepreședinții Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu.

Argumentează că, Legea 768/2000 privind statutul alesului local propune o listă exhaustivă, strict determinată de motive în ceea ce ține de temeiurile juridice de eliberare din funcție a vicepreședintelui raionului, iar vicepreședinții raionului Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu nu cad sub incidența nici unui punct/litere din art.5 alin. (11) din legea dată, fapt ce demonstrează ilegalitatea deciziei din 20.12.2024 nr.13/37 din 20.12.2024.

Autoritatea publică, în esență încalcă prevederile legale, în p.7 al deciziei 13/37 din 20.12.2024 unde este indicat: „Controlul executării prezentei decizii se pune în seama comisiei de disciplină, privind examinarea abaterilor disciplinare a persoanelor cu funcție de demnitate publică”, fapt ce contravine poziției legale, or, la caz, este vorba de eliberarea din funcție pe temeiul juridic indicat în nota informativă „acordarea votului de neîncredere”.

Reieșind din prevederile legale ale art.34 al Legii 436/2006 cu privire la administrația publică locală, reiese că p.4 a Deciziei 13/37 din 20.12.24 „pe perioada absenței președintelui raionului dlui Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu al acestuia vor fi îndeplinite de secretarul consiliului raional dna Oxana Mărgineanu”, expres contravin articolului dat.

Indică că, autoritatea publică nu este complet liberă în utilizarea dreptului discreționar. Acțiunea administrativă trebuie să se bazeze pe o decizie discreționară cuvenită. La caz nu există temei de eliberare din funcție a lui Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu, nu există temeiuri juridice de survenire a sancțiunii disciplinare.

Solicită, admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului precum și admiterea cererii privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 15.01.2025 s-a dispus: Se respinge cererea formulată de reclamanții Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu privind suspendarea actului administrativ – decizia Consiliului r-nul Fălești nr.13/37 din 20.12.2024, în cadrul examinării cauzei intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Solicitarea apelantului:

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, la 30 aprilie 2025 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu au contestat-o cu apel (nemotivat), solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată (f.d.225-226 Vol. I).

Termenul de declarare a apelului:

Conform art. 231 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin.(1), (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termenul de 30 zile de la data notificării hotărârii motivate.

Conform art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii, evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele cauzei rezultă că hotărârea contestată a fost pronunțată la data de 3 aprilie 2025, cererea de apel nemotivată a fost înregistrată la data de 30 aprilie 2025, hotărârea motivată a fost recepționată la poșta electronică la 30 iulie 2025, apelul motivat a fost depus la 25 august 2025. Astfel, instanța de apel conchide că apelul nemotivat și cel motivat a fost depus în termenii prevăzuți de lege.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel apelanții au invocat următoarele argumente: în cererea de chemare în judecată apelanții au invocat detaliat derogările majore de la normele legale care au fost comise de Consiliul raional Fălești la adoptarea deciziei nr. 13/37 din 20.12.2024 și care au fost ignorate de instanța de fond.

Susține că, pentru a emite Actul administrativ individual de eliberare din funcție înainte de termen a apelanților din funcțiile de vicepreședinte al raionului Fălești, intimatul urma să constate prin fapte și circumstanțe confirmate existența temeiurilor legale în baza cărora poate fi eliberat un funcționar de demnitate publică.

Făcând trimitere la prevederile art. 50 alin. (6) Legea nr. 436/2006 cu privire la administrația publică locală, art. 5 alin. (11) legea nr. 768 di 02.02.200 privind statutul alesului local, menționează că aceste norme reglementează o listă exhaustivă, strict determinată de motive în ceea ce ține de temeiurile juridice de eliberare din funcție a vicepreședintelui raionului. Deși actul administrativ nu

conține nici o motivație, din circumstanțele cauzei se conturează că singurul argument invocat de intimat ca temei pentru care a fost dispusă eliberarea din funcție a apelanților este declararea votului de neîncredere.

Totodată, o astfel de circumstanță nu este prevăzută în lista temeiurilor art. 5 alin. (11) Legea privind statutul alesului local și nu poate fi catalogată ca neexecutarea sau executarea necorespunzătoare de către persoana cu funcție de demnitate publică a obligațiilor, prerogativelor și competențîlor sale în sensul art. 23 Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Menționează că, argumentul instanței de fond privind completarea temeiurilor de drept al emiterii actului administrativ prin depunerea referinței este neîntemeiat. Ori, actul administrativ a fost adoptat prin decizie a Consiliului raional Fălești, iar completarea motivelor adoptării acestui act putea fi realizată doar prin adoptarea unei noi decizii a organului emitent, fapt care în prezenta cauză nu a avut loc.

Consideră că vicepreședinții raionului Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu nu cad sub incidența prevederilor art. 5 alin. (11) legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, fapt ce demonstrează ilegalitatea deciziei din 20.12.2024 nr. 13/37.

Ce ține de includerea în actul administrativ contestat a prevederilor Legii nr. 436/2006 și anume art. 50 alin. (2), 43 alin. (2) cât și Codul muncii art. 86 lit. p), 206 alin. (1), lt. d), apelanții invocă caracterul neîntemeiat, ori, normele legale indicate în decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 nu sunt incidente speței, ținând cont de faptul că relațiile juridice în cazul încetării mandatului vicepreședintelui raionului sunt dominante de normele juridice speciale și anume Legea nr. 436/2006, legea nr. 768/200.

Apelanții susține că decizia Consiliului raional Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024, care prin sine reprezintă un act administrativ individual defavorabil, lipsește în totalitate motivarea ca operațiune administrativă obligatorie, lipsa căreia duce la ilegalitatea actului administrativ individual. Apelanții evidențiază și faptul că la adoptarea deciziei contestate, intimatul nu a făcut trimitere la art. 50 alin. (6) Legea privind administrația publică locală, care prevede lista cazurilor de încetare înainte de termen a mandatelor vicepreședinților de raion.

Susține că din conținutul deciziei nr. 13/37 din 20.12.2024 se constată că intimatul a încălcat prevederile art. art. 87 – 94 Cod administrativ, în special acest fapt rezultă din lipsa probelor administrate în cadrul procedurii administrative.

În contextul motivării actului administrativ apelanții citează prevederile Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr. 199/2010, din motiv că funcția de vicepreședinte de raion cade sub incidența legii citate.

Un alt argument al ilegalității actului administrativ contestat este faptul aplicării arbitrare a dreptului discreționar la adoptarea acestuia, în cadrul unei proceduri administrative desfășurate cu grave încălcări de procedură.

În esență dreptul discreționar al autorității publice este de a permite administrației să răspundă flexibil la diferite probleme, în acest fel, autoritatea publică poate lua decizii individuale făcând astfel posibilă realizarea unui echilibru între obiectivul legal abstract și circumstanțele reale a unei situații concrete, în special discreția oferă un loc pentru un test de rapiditate și echitate.

Apelanții invocă că, la caz intimatul a omis să facă o motivare în privința scopului legitim urmărit prin măsura din dispozitivul acesteia, dar și în privința proporționalității, precum și dacă actul administrativ contestat conține motivarea caracterului necesar al măsurii întreprinse. Astfel, o măsură oficială este necesară dacă nu există un remediu mai ușor, la fel, care să genereze același succes cu aceeași certitudine și cu un efort relativ comparabil, adică cu un minim de intervenție. Măsura aleasă este necesară dacă nu există una mai ușoară care să obțină același succes cu aceeași siguranță.

În concluzie apelanții menționează că nu există temei de eliberare din funcție a lui Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntînă Sergiu, nu există temeiuri juridice de survenire a sancțiunii disciplinare, din motivele expuse în prezenta cerere de apel.

Apelanții susțin și faptul că la adoptarea actului administrativ contestat intimatul a admis derogări majore de la procedura legală ce vizează adoptarea deciziilor Consiliului raional.

Menționează că la 20.12.2024 de către Comisia consultativă de specialitate: probleme sociale, învățământ, ocrotirea sănătății, cultură, tineret și sport a fost emis Avizul nr. 38. Apelanții invocă că, Comisia reieșind din competențele legale și nu în ultimul rînd din denumire, nu este în drept să se expună prin aviz referitor la chestiuni legate de eliberarea înainte de termen a vicepreședinților raionului. Ori, subiectul este de competența Comisiei etică, ordine publică și drept.

La aceeași dată, a fost emisă și Nota informativă, semnată de către consilierul Fusu Veaceslav, fiind invocată drept argumentare: acordarea votului de neîncredere. La acest capitol menționează că atât legea generală cât și legile speciale nu prevăd un astfel de temei juridic de încetare a mandatului vicepreședinților raionului ca „acordarea votului de neîncredere”. Singura formulare de acest gen este inclusă în art.13 Legea cu privire la Guvern nr. 136/2016 și se referă la relațiile juridice între Parlament și Guvern și nu produce efecte juridice în raport cu organele administrației publice locale.

Mai mult, susțin că atât în Nota informativă cât și în decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 temeiul juridic sau cadrul normativ în vigoare este indicat doar art. 50 alin. (2) Legea nr. 436/2006, și art. 43 alin. (2) aceeași lege.

Respectiv baza juridică nu este deplină și în special intimatul a ignorat prevederile art. 50 alin. (6) Legea nr. 436/2006, cât și indicarea prevederilor art. 5 alin. (11) Legea nr. 768/2000 privind statutul alesului local, unde sunt prevăzute temeiurile de drept, care nu au fost indicate în Nota informativă și în actul administrativ individual defavorabil.

Apelanții mai menționează că în ordinea de zi a ședinței ordinare a Consiliului raional Fălești din 20.12.2024 a fost inclusă eliberarea din funcție înainte de termen a vicepreședinților, dar nu a fost inclusă poziția cine asigură interimatul funcției, având în vedere că, la momentul adoptării actului administrativ contestat președintele raionului Fălești era în concediu de boală, iar apelantul Paladi Tudor exercita atribuțiile Președintelui raionului Fălești, fiind împuternicit prin Dispoziția nr. 38-d din 15.05.2024 a Președintelui de raion Roșca Vadim. Dispoziția în cauză nu a fost retrasă, revocată sau anulată, respectiv este în vigoare și produce efecte juridice. Astfel, unica persoană care legal putea îndeplini atribuțiile Președintelui raionului Fălești, este vicepreședintele raionului Paladi Tudor, iar oricare alte intervenții din partea altor persoane investite în funcție ilegal duce la diminuarea activității autorității publice cu consecințe ireparabile interesului public.

Susține că circumstanțele în care au avut loc discutarea chestiunii privind stabilirea persoanei responsabile de interimatul funcției de președinte al raionului contravine Legii nr. 547/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, acest fapt a fost ignorat de către președintele ședinței și mai mult ca atât unilateral și ilegal, la sfârșitul ședinței, a introdus în ordinea de zi asigurarea interimatului de către secretarul Consiliului raional.

Menționează că modul în care a fost inclus în decizia punctul privind asigurarea interimatului funcției de președinte al raionului Fălești contravine prevederilor Legii nr. 547/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, pct. 28. Proiectul ordinii de zi se întocmește la propunerea primarului, președintelui raionului sau a consilierilor care au cerut convocarea consiliului în condițiile Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală și se supune aprobării Consiliului la începutul ședinței.

La caz, secretarul Consiliului raional nu a prezentat un acord în scris întru realizarea interimatului funcției de Președinte de raion, fapt ce încă odată confirmă ilegalitatea deciziei din 20.12.2024. Circumstanțele date sunt confirmate prin certificatul nr. 194 din 23.12.2024 eliberat de specialistul principal al serviciului juridic din cadrul Consiliului raional Fălești.

Intimatul Consiliul raional Fălești prin intermediul avocatului Polivenco Victor a depus referință la cererea de apel, prin care a solicitat respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate fără modificări.

A susținut că instanța de fond prin hotărârea emisă a reiterat că, votul de destituire reprezintă o materializare a faptului de pierdere a susținerii, încrederii și este suficient pentru încetarea mandatului cu respectarea procedurii legale de punere la vot și votare nemijlocită, nefiind obligatorie motivarea acestuia sub aspectul dacă pierderea încrederii este sau nu justificată, în modul relevant de reclamanți. Vicepreședinții de raion se numesc prin votul consilierilor raionali, prin urmare cei ce au votat numirea acestora în funcție, logic și sistematic juridic, pot prin același vot exercitat în condițiile prevăzute de cadrul legal enunțat mai sus să voteze încetarea mandatului.

Invocă că motivele indicate în cererea de apel au fost preluate din cererea de chemare în judecată și nu prezintă în sine argumente noi ce nu au fost invocate în instanța de fond. Apelul depus nu conține argumentare clară și coerentă privind prezența temeiurilor prevăzute la art. 386 CPC, pentru casarea soluției pronunțate de instanța de fond.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Apelantul Paladi Tudor a susținut argumentele expuse în cererea de apel, și a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 aprilie 2025 cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Apelantul Savva Oleg a solicitat admiterea cererii de apel, casarea hotărârii contestate cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admise cerințele reclamanților.

Reprezentantul intimatului Consiliul r-nal Fălești avocatul Polivenco Victor a susținut argumentele expuse în referință, solicitând respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 3 aprilie 2025.

Terțul Președintele raionului Fălești Roșca Vadim a susținut cerințele apelanților și a pledat pentru admiterea apelului.

Nu s-a prezentat apelantul Fîntînă Sergiu, procedura citării legale a fost respectată prin intermediul poștei electronice. Ori, potrivit art. 97 alin. (3) lit. d) Cod administrativ, autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare, notificare prin poştă electronică sau prin mijloace electronice de comunicaţie dedicate.

Astfel, în conformitate cu art. 239 alin. (2) Cod administrativ, Completul de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantului neprezent.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind participanții prezenți la proces, examinând materialele dosarului, prin prisma pertinenții și admisibilității, în raport cu argumentele invocate, Completul judiciar al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră apelul ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii respinge apelul.

Potrivit prevederilor art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Pornind de la prevederile art. 207 alin. (1), (2), 209 alin. (1) lit. b), 139 Cod administrativ, verificând aspectele legate de admisibilitatea acțiunii în ordinea contenciosului administrativ, prezenta acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, la caz procedura prealabilă nu urmează a fi realizată. Astfel, prima instanță corect a conchis că prezenta acțiune este admisibilă spre examinare.

La 24 decembrie 2024 Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 aprilie 2025 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-nul Fălești, persoană terță Președintele r-nul Fălești privind anularea actului administrativ individual defavorabil - decizia nr.13/37 din 20.12.2024 cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Invocând netemeinicia soluției instanței de fond, Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntînă Sergiu au contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 03 aprilie 2025, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art. 225 Cod administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

În conformitate cu art. 189 alin. (1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În conformitate cu art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. (...)

Pornind de la prevederile normei citate, Colegiul civil stabilește că, prezența acțiune constituie obiect de examinare în ordinea contenciosului administrativ, or obiectul material al prezentei acțiuni îl constituie anularea deciziei Consiliului raional Fălești nr. 13/37 din 20.12.2024 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Astfel, la caz reclamanții au înaintat acțiune în ordinea contenciosului administrativ în contestare, reținând obiectul acesteia.

La fel, termenul de înaintarea a acțiunii a fost respectat, or, Decizia nr.13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului” poate fi contestată în termen de 30 zile de la data comunicării, la caz, acțiune a fost înaintată la data de 24.12.2024, prin urmare reclamantul s-a încadrat în termenul legal de înaintarea a acțiunii în instanța de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În temeiul art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor

obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Articolul 16 Cod administrativ prevede că, (1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală.

(2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Potrivit art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sînt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Materialul probator al prezentei cauze atestă că, la 01.03.2024, Consiliul raional Fălești a emis Decizia nr.6/26 „Cu privire la alegerea vicepreședinților raionului” prin care s-a decis: 1. Se alege în funcția de vicepreședinte al raionului Paladi Tudor; 2. Se alege în funcția de vicepreședinte al raionului Fîntîna Sergiu; 3. Se alege în funcția de vicepreședinte al raionului Savva Oleg.

Potrivit dispoziției nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului” s-a dispus:

„1. Vicepreședintele raionului Fălești, dl Fîntîna Sergiu, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale precum și promovarea reformelor în domeniul educației, culturii și domeniul social; Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Sergiu Fîntîna va coordona activitatea Direcției Generale Educație și Cultură;

2.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Savva Oleg, va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul agriculturii, medicinii. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Savva Oleg va coordona activitatea Secției Agricultur și Alimentație, Serviciului Relații Funciare și Cadastru,, a instituțiilor medico-sanitare publice din raion;

3.Vicepreședintele raionului Fălești, dl Paladi Tudor va fi responsabil de asigurarea realizării politicilor de stat, programelor raionale, precum și promovarea reformelor în domeniul economic, domeniul construcțiilor, serviciilor comunale, drumuri și transport. Întru exercitarea sarcinilor vizate, dl Paladi Tudor va coordona activitatea Secției Economic din cadrul Direcției Generale Finanțe și

Economie, Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri din cadrul Aparatului Președintelui raionului”.

Potrivit dispoziției Președintelui r-lui Fălești nr.38-d din 15.05.2024, cu privire la modificarea dispoziției nr.14-d din 04.03.2024 prin care s-a dispus: 1. Se modifică dispoziția președintelui raionului nr.14-d din 04.03.2024 „Cu privire la stabilirea atribuțiilor vicepreședinților raionului”, după cum urmează: - 2. Se completează punctul 3 cu următorul conținut „Vicepreședintele raionului, dl Paladi Tudor, va exercita atribuțiile de bază ale președintelui raionului, inclusiv va semna actele financiare în cazul aflării președintelui raionului în deplasare, concediu de odihnă și alte concedii prevăzute de legislația în vigoare.

Potrivit cererii consilierilor raionali ai Consiliului r-nul Fălești s-a propus în conformitate cu art. 50 alin. (2) Legea privind administrația publică locală nr.436/2006 eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului: Paladi Tudor, Savva Oleg și Fîntîna Sergiu.

Comisia Consultativă de Specialitate: Probleme Sociale, Învățământ, Ocrotirea sănătății, Cultură, Tineret și Sport al Consiliul Raional Fălești la data de 20.12.2024 în urma examinării materialelor și proiectelor de decizie pe chestiunea Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, a întocmit avizul prin care comisia dată a hotărât: Se propune ca proiectul de decizie Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, să fie aprobat de consiliu. A fost întocmit proiectul de decizie Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului, totodată a fost întocmită nota informativă la proiectul de decizie Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

La data de 20.12.2024 Consiliul r-nul Fălești a emis decizia nr. 13/37 Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului prin care s-a dispus:

„1. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, Savva Oleg;

2. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Paladi Tudor;

3. Se eliberează înainte de termen, din funcția de vicepreședinte al raionului, dl Fîntîna Sergiu;

4. Pe perioada absenței președintelui raionului, dl Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu”.

Drept temei a emiterii deciziei menționate Consiliul raional Fălești a indicat că, examinând propunerea a o treime din consilieri, în temeiul art. 50 alin. (2), 43 alin. (2) Legea nr. 436/2006 privind administrația publică locală, art. art. 86 lit.p, 143, 206 lit. d) Codul muncii, art. 22 alin. (1), lit. a) Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică.

Potrivit notei informative la proiectul de decizie cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului se atestă că la pct. 2 Condiții ce au impus elaborarea proiectului de act normativ și finalitățile urmărite se indică că: proiectul de decizie a fost elaborat în urma examinării propunerii a o treime din consilierii aleși, din motivul acordării votului de neîncredere, iar la pct. 4 Principalele prevederi ale proiectului și evidențierea elementelor noi: principalele prevederi ale proiectului de decizie: sunt eliberarea înainte de termen a vicepreședinților raionului; pct. 6 Modul de încorporare a actului în cadrul normativ în vigoare: Proiectul de decizie a fost elaborat și se propune spre aprobare în temeiul art. 50 alin. (2), art. 43 alin. (2) din Legea 436/2006 privind administrația publică locală. Proiectul de decizie avizat de către serviciul Juridic.

Având în vedere obiectul acțiunii se vor reține prevederile art. 4 Legea 199/2010 cu privire la persoanele cu funcție de demnitate publică, Exercitarea funcţiei de demnitate publică se bazează pe principiile legalităţii, liberului consimţământ, transparenţei, exemplului personal, responsabilităţii şi al loialităţii.

Cu referire la argumentul apelanților în ceia ce provește pretinsa nemotivare a deciziei nr. 13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”. Potrivit susținerilor reclamanților/apelanți, decizia contestată nu ar conține o motivare clară și explicită, în sensul art. 118 Cod administrativ, deoarece nu este indicat temeiul de drept care justifică încetarea mandatului înainte de termen, respectiv motivele concrete care au determinat măsura eliberării din funcție. Instanța va analiza acest aspect prin raportare la cerințele de motivare prevăzute de Codul administrativ și al conținutul efectiv al deciziei adoptate.

După cum a reținut și instanța de fond, Codul administrativ instituie o obligație cu caracter general care pune în atribuția autorităților publice să-și motiveze actele administrative individuale și operațiunile administrative or, în cazul actelor administrative individuale, motivarea se referă, în principal, la cauzele de fapt şi de drept care au impus adoptarea actului. În principal, motivarea actului administrativ individual presupune existența temeiurilor esențiale de drept

și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. De altfel, legiuitorul a stabilit obligația motivării actelor administrative individuale în conținutul art. 31 Cod administrativ care prevede că, actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

La fel, potrivit art. 118 Cod administrativ, (1) Motivarea este operaţiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esenţiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreţionare trebuie să poată fi recunoscute şi punctele de vedere din care autoritatea publică a reieşit la exercitarea dreptului discreţionar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii.

(2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreţionar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigaţii, probe, audieri, opinii ale participanţilor contrare conţinutului final al actului etc.

(3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiţionează legalitatea acestuia.

(4) Motivarea nu este obligatorie în cazul în care: a) autoritatea publică admite o petiţie în totalitate fără ca prin decizia de soluţionare a ei să fie afectate drepturile sau interesele legitime ale altor persoane; b) acest lucru este prevăzut expres de lege; sau c) autoritatea publică emite acte administrative individuale de acelaşi fel într-un număr mai mare sau automatizat şi, conform circumstanţelor de fapt ale cazului în parte, nu se cere o motivare.

În conformitate cu art. 123 Cod administrativ, (1) O încălcare a prevederilor de formă şi procedură, care nu duce la nulitatea actului administrativ individual, este neînsemnată atunci cînd: a) cererea necesară emiterii actului administrativ se întocmeşte ulterior; b) motivarea necesară se recuperează ulterior de către autoritatea publică; c) audierea necesară a unui participant se face ulterior; d) decizia unei comisii, necesară pentru emiterea actului administrativ, se ia ulterior; e) colaborarea necesară a unei autorităţi publice are loc ulterior.

(2) Acţiunile prevăzute la alin.(1) pot fi recuperate pînă la finalizarea dezbaterilor judiciare în prima instanţă.

În prezenta speță se constată că, motivarea deciziei contestate sub aspecte de formă și procedură, este indicată atât în actul administrativ contestat, cât și a fost identificată de instanța de judecată din dosarul administrativ prezentat de autoritatea publică pârâtă, care conține – note informative, avize, procese-verbale în care sunt expuse considerente care au stat la baza emiterii Deciziei nr. 13/37 din 20.12.2024, cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului.

Colegiul civil reține că în acest sens motivele expuse în cererea de apel coincid cu motivele expuse de către reclamanți în cererea de chemare în judecată, și cărora instanța de fond le-a dat o apreciere corectă.

Completul de judecată accentuează că, instanța ierarhic inferioară avea obligația să verifice dacă la destituirea din funcție a apelanților au fost sau nu respectate dispozițiile art. 50 alin.(2) al Legii 436/2006. Or, după cum rezultă din dispozițiile legale, aplicabile la caz, încetarea mandatului unui vicepreședinte de raion nu este condiționată de evaluarea îndeplinirii sau neîndeplinirii atribuțiilor funcționale, în acest sens instanțele ierarhic inferioare eronat atribuind raportul juridic dedus judecării unui raport de muncă clasic.

În acest sens, Completul de judecată reține faptul că, componența consiliului raional se constituie în urma unui scrutin electoral, în baza votului persoanelor cu drept de vot, care-și aleg reprezentanții în organele de autoadministrare locale de nivelul întâi sau doi. Consilierii locali reprezintă cetățenii potrivit preferințelor de vot exercitate. Mandatul lor se rezumă la a reprezenta cetățenii și a le transpune în practică așteptările la nivel de autoadministrare locală. Vicepreședinții de raion se numesc prin vot politic a consilierilor raionali și de la ei se așteaptă să execute/transpună în practică deciziile adoptate de consilii. Este firesc ca vicepreședinții de raion să implementeze agenda aleșilor locali care i-au numit și nu viceversa. Iată de ce, atunci când un vicepreședinte de raion pierde susținerea politică a celor ce l-au votat în funcție, e logic ca prin același vot, exercitat în condițiile prevăzute de lege, să fie destituit, fără altfel să fie motivată această decizie decât prin faptul că nu mai are susținerea consilierilor locali și nu-i mai poate reprezenta în implementarea agendei lor.

Prin urmare, argumentele reclamanților/apelanților reținute de instanța de fond, referitoare la pretinsa nemotivare a deciziei, disproporționalitatea sancțiunii aplicate și lipsa reflectării poziției părții vizate, sunt apreciate de către Completul

de judecată ca fiind nefondate. În acest context, instanța de apel subliniază că legea specială prevede expres că exprimarea voinței consiliului, concretizată prin votul majorității consilierilor aleși, constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare.

În conformitate cu art. 43 alin. (1) Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin. (2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: lit. l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.

Colegiul civil din materialele cauzei constată că vicepreședinții raionului au fost numiți în funcție prin votul consilierilor raionali, fiind emisă Decizia nr.6/26 Cu privire la alegerea vicepreședinților raionului, astfel încât, în virtutea principiului simetriei juridice și potrivit art.43 alin.(1) lit. l) din legea menționată, aceștia pot fi, în mod corespunzător și eliberați din funcție de către aceeași autoritate deliberativă, prin respectarea procedurii prevăzute de lege. Principiului simetriei juridice mai obligă ca un act sau o dimensiune a regimului juridic a unui act, sa poată fi modificata sau desființată printr-un alt act care are aceeași forță juridica sau una superioară, astfel la caz, atât numirea în funcție a vicepreședinților de raion cât și eliberarea din funcție a acestora din funcție a fost realizată prin decizie a Consiliului raional Fălești. Similitudinea procesului decizional de numire în funcție și eliberare din funcție a vicepreședinților de raion rezultă nemijlocit și din faptul că aceste prerogative ale consiliului raional sunt instituite de aceeași normă legală - art.43 alin.(1) lit. 1l Legea privind administrația publică locală.

Potrivit art.43 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, Consiliul raional poate realiza şi alte competenţe în condiţiile legii, cu condiţia asigurării surselor de finanţare pentru acoperirea integrală a costurilor realizării lor.

Apelanții mai invocă faptul că, mandatul vicepreședintelui raionului încetează de drept înainte de termen doar în cazurile strict prevăzute de lege, iar motivele eliberării din funcție a vicepreşedinților raionului la caz, nu se încadrează în temeiul art. 5 alin. (11), din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000.

Potrivit art. 50 alin. (6) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, Mandatele de preşedinte şi de vicepreşedinte al raionului încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art. 5 alin. (11) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local.

Potrivit art. 5 alin. (11), din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000, mandatul preşedintelui, al vicepreşedintelui raionului şi al viceprimarului încetează de drept înainte de termen în caz de: a) incompatibilitate a funcţiei, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; b) stabilire, prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate, a emiterii/adoptării de către acesta a unui act administrativ, încheierii directe sau prin intermediul unei persoane terţe a unui act juridic, luării sau participării la luarea unei decizii fără soluţionarea conflictului de interese real în conformitate cu prevederile legislaţiei privind reglementarea conflictului de interese; c) nedepunere de către acesta a declaraţiei de avere şi interese personale sau refuz de a o depune, în condiţiile art. 27 alin. (2) din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Naţională de Integritate, fapt stabilit prin act de constatare rămas definitiv al Autorităţii Naţionale de Integritate; d) dispunere de către instanţa de judecată, prin hotărâre irevocabilă, a confiscării averii nejustificate; e) imposibilitate de a exercita funcţia pe o perioadă mai mare de 5 luni consecutive, inclusiv pe motive de boală, cu excepţia viceprimarului care îşi exercită funcţia pe baze obşteşti, circumstanţă constatată de către oficiul teritorial al Cancelariei de Stat şi notificată în scris consiliului local respectiv în termen de 15 zile de la constatare; f) existenţă a unei sentinţe irevocabile de condamnare la privaţiune de libertate sau a unei hotărâri definitive şi irevocabile prin care se interzice de a ocupa funcţia de preşedinte, vicepreşedinte a raionului şi viceprimar pentru o perioadă mai mare de 5 luni; g) eliberare din funcţie de către consiliul respectiv în conformitate cu Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală; h) demisie; i) deces.

Potrivit art. 50 alin. (2) Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, Vicepreşedintele raionului poate fi eliberat din funcţie înainte de termen, cu votul majorităţii consilierilor aleşi, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi.

Este de menționat că art. 5 alin. (11), din Legea privind statutul alesului local nr. 768-XIV din 02.02.2000 lit. g) prevede în mod expres că mandatul președintelui și a vicepreședintelui raionului poate înceta de drept înainte de

termen prin eliberarea din funcție de către consiliul respectiv, cu respectarea condițiilor stabilite de Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006. Prin urmare, textul legal clarifică faptul că, pe lângă cazurile speciale de incompatibilitate, conflict de interese, imposibilitate de exercitare a funcției sau condamnare penală, există și posibilitatea expresă ca vicepreședinte raionului să fie revocat din funcție de către organul deliberativ - consiliul raional.

Astfel, temeiul de drept de eliberare din funcție/ încetare a mandatului vicepreședinților raionului prevăzut la lit. (g) a art. 5 alin. (11) din Legea privind statutul alesului local, reprezintă un temei independent de încetare de drept a mandatului președintelui raionului, de rând cu celelalte litere a art. 5 alin. (11) din Legea privind statutul alesului local, fără a exista obligativitatea corelării temeiului de la lit. g) cu un alt temei de drept prevăzut la literele a)-f), h), i). Obligația de corelare a lit. (g) a art. 5 alin. (11) din Legea privind statutul alesului local intervine doar în raport cu prevederile Legii privind administrația publică locală și anume la caz cu prevederile art.50 alin.(2) al acestei legi.

Potrivit celor expuse se conturează că, decizia contestată a fost emisă cu respectarea cadrului legal aplicabil, iar temeiurile de drept și fapt menționate în cuprinsul deciziei reflectă exact prevederile legale incidente iar procedura de eliberare din funcție este conformă atât cu legea specială a statutului alesului local, cât și cu legea - cadru privind administrația publică locală, astfel, fundamentarea în drept a actului administrativ a fost realizată.

Prin urmare, argumentele apelanților, potrivit cărora decizia contestată la caz, ar fi fost emisă în lipsa unui temei legal expres, sunt nefondate și urmează a fi respinse, ținându-se cont că actul contestat respectă integral cadrul legal aplicabil și voința majorității consilierilor, așa cum prevede legea.

Urmează a se reține și prevederile art. 47 al Legii nr. 457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, potrivit căruia, Deciziile se adoptă cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazului în care, prin lege sau regulament, se cere o altă majoritate de voturi. Dacă în sala de şedinţe este întrunit cvorumul necesar conform înregistrării, consiliul purcede la examinarea chestiunilor de pe ordinea de zi.

Propunerea de eliberare înainte de termen a vicepreședinților r-nului Fălești a fost formulată în scris și semnată de 1/3 din consilierii aleşi, 11 din 30 de consilieri.

Din procesul-verbal nr.13 din 20.12.2024 al ședinței ordinare a Consiliului raional Fălești se confirmă că un consilier a propus în cadrul ședinței includerea pe ordinea de zi a proiectului suplimentar privind eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Propunerea a fost supusă votului și a fost acceptată cu votul majorității consilierilor prezenți (16 voturi –pro din 29, unul s-a abținut). Ulterior, chestiunea a fost examinată și s-a votat asupra eliberării vicepreședinților raionului, rezultând 17 voturi-pentru; 1 vot - împotrivă și 12 s-au abținut. În acest context instanța de judecată observă că, procedura a respectat cerințele privind modalitatea de inițiere și votare, astfel cum prevăd art.50 alin.(2) Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006 și art.47 al Legii nr.457/2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale.

În acest sens la fel, se vor respinge argumentele apelanților privind pretinsa nelegalitate a pct. 4 al deciziei contestate: Pe perioada absenței președintelui raionului, dl Vadim Roșca, atribuțiile de serviciu ale acestuia vor fi îndeplinite de secretarul Consiliului raional, dna Oxana Mărgineanu, în temeiul următoarelor considerente de fapt și de drept.

Din procesul-verbal nr.13 din 20.12.2024 al ședinței ordinare a Consiliului raional Fălești, rezultă că, pe ordinea de zi a fost propusă, discutată și votată eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului. Această decizie a fost luată cu votul majorității consilierilor aleși.

Dat fiind faptul absenței președintelui raionului (aflat în concediul medical potrivit procesului-verbal nr.13 din 20.12.2024) și imposibilitatea de a delega atribuțiile către vicepreședinți (aceștia fiind eliberați din funcție prin votul legal al consilierilor), Consiliul raional a fost nevoit să desemneze, în mod organizatoric și provizoriu, secretarul consiliului dna Oxana Mărgineanu pentru exercitarea atribuțiilor ale președintelui pe perioada absenței acestuia.

Prin urmare, pct.4 al deciziei contestate este doar o măsură organizatorică care decurge logic și necesar din decizia de eliberare a vicepreședinților și din împrejurarea obiectivă a absenței președintelui raionului, or, funcțiile de vicepreședinți au devenit vacante, iar consiliul a desemnat, în termen rezonabil o altă persoană pentru asigurarea continuității exercitării atribuțiilor de conducere.

Cu referire la lipsa acordului secretarului consiliului la desemnarea pentru exercitarea atribuțiilor ale președintelui pe perioada absenței acestuia, este de

menționat că, aceasta a fost prezent în ședința consiliului și nu a manifestat dezacord în acest sens.

Cu referire la argumentul reclamanților/apelanți precum că aceștia nu ar fi fost implicați în procedura de adoptarea deciziei contestate, se va reține că din vizualizarea în cadrul ședinței de judecată de dezbateri judiciare a înregistrării video a ședinței Conciliului r-nul Fălești din 20.12.2024, instanța de fond a constatat în mod direct că reclamanții au fost prezenți la ședință, mai mult ca atât, procesul-verbal și lista persoanelor prezente la ședința ordinară din anexa nr. 2 la procesul-verbal nr.13 din 20.12.2024, confirmă fără dubii acest aspect.

Astfel, implicarea reclamanților în procesul emiterii actului administrativ contestat a fost realizată, or, aceștia au dispus de dreptul de a expune argumentele/ poziția asupra eliberării înainte de termen a vicepreședinților r-nul Fălești, nemijlocit în ședința consiliului, la momentul punerii în discuție a propunerii a 1/3 din consilieri de eliberare înainte de termen a vicepreședinților r-nul Fălești. Ședința ordinară a Consiliului Raional din 20.12.2024 a avut caracter public, iar reclamanții au avut prin urmare posibilitatea deplină de a lua cuvânt, de a forma obiecții, de a supune discuției proiectul și de a-și exprima punctul de vedere. Totuși, din probele administrate rezultă că aceștia nu au intervenit și nu au formulat nici o obiecție în cadrul dezbaterilor publice, deși au avut ocazia să o facă.

Prin urmare s-a constatat că apelanții au beneficiat de dreptul a informare și de posibilitatea efectivă de participare la procedură, iar simplul fapt că nu și-au exercitat dreptul de a lua cuvântul nu poate fi interpretat ca o viciere a procedurii de adoptare a deciziei nr. 13/37 din 20.12.2024 „Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”.

În concluzie, constatând fără echivoc că este corectă concluzia primei instanțe, Completul judiciar, analizând materialele cauzei, în raport cu motivele invocate în cererea de apel, constată cu certitudine că cererea de apel este formală, declarată din simplul dezacord cu soluția instanței de fond, fiind combătute integral prin constatările expuse supra, urmare a cărui fapt hotărârea instanței de fond se va menține.

Completul de judecată subliniază că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, instanța de fond just a aplicat normele legale

relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu și a menține hotărârea primei instanțe.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Paladi Tudor, Savva Oleg, Fîntîna Sergiu către Consiliul r-lui Fălești, terț Președintele r-lui Fălești privind anularea actului administrativ – Decizia nr. 13/37 din 20.12.2024 ,,Cu privire la eliberarea din funcție a vicepreședinților raionului”, împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 03 aprilie 2025.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș