Prima instanță: judecătoria Drochia, sediul Dondușeni, judecători: Tatiana Sobolschi
Dosarul nr. 2rc- 55/25 (PIGD: 2-24057276-03-2rc-13082025)

CURTEA DE APEL NORD
D E C I Z I E

22 decembrie 2025 mun. Bălţi

Colegiul civil şi de contencios administrativ
având în componența sa:
Președintele completului de judecată: Elena Grumeza,
Judecătorii: Ivan Parii și Natalia Costaș

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de SRL „Marghen Plus" prin intermediul avocatului Lungu Cristina împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Marghen Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, intervenient accesoriu – SRL „Matteogold-Fruct" privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

La data de 28.05.2024, în adresa Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel privind încasarea sumei, a dobînzii de întîrziere, cheltuielilor de judecată.

La data de 20.06.2024, Cristina Lungu în interesele SRL „Marghen-Plus" depune din nou o cerere similară, împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel privind încasarea sumei, a dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată.

Conform încheierii din 17 iunie 2025, cauzele civile menționate au fost conexate într-un singur proces.

În motivarea acțiunii, avocatul Cristina Lungu în interesele reclamantului SRL „Marghen-Plus" a indicat că, în perioada 16 septembrie-3 noiembrie 2014 SRL „Normexim" a cumpărat de la SRL „Vremgal Fruct" mere și prune proaspete în sumă totală de 352 621,00 (trei sute cincizeci și două mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD, conform facturilor fiscale: seria nr. JB3379880 din 03.11.2014, JB3379874 din 09.10.2014. JB3379875 din 06.10.2014, JB3379862 din 24.09.2014, JB3379861 din 24.09.2014, JB3337309 din 16.09.2014, JB3337308 din 16.09.2014. Suma de bani urma să fie achitată în termen de 10 zile.

La data de 11.11.2015, SRL „Vremgal-Fruct" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Normexim", solicitând încasarea sumei de 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD cu titlu de datorie, 2000,00

(două mii,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 7500,00 (șapte mii cinci sute,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Tot aici, a indicat că, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Vremgal-Fruct”, au fost anexate facturile fiscale indicate supra în original.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 23.08.2017, SRL „Vremgal- Fruct” a solicitat încasarea sumei de 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD cu titlu de datorie, 211 156,00 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci și șase,00) lei MD cu titlu de dobândă de întârziere, 2000,00 (două mii,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 16 919,00 (șaisprezece mii nouă sute nouăsprezece,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin încheierea din 19.08.2016 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost atras în proces în calitate de copârât Marcel Pșenița.

Prin hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vremgal-Fruct”, s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 17.05.2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de SRL „Vremgal-Fruct” și s-a menținut Hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

Prin Decizia din 21.11.2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Vregmal-Fruct”, s-a casat Decizia din 17.05.2018 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza pentru rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 19.03.2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de SRL „Vremgal-Fruct” și s-a menținut hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni.

La data de 27.11.2019 a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia recursul declarat de către SRL „Vremgal-Fruct”, reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu, s-a considerat inadmisibil.

Între SRL „Vremgal-Fruct” în calitate de „Cedent” și SRL „Marghen-Plus” în calitate de „Cesionar”, la 14.06.2019 a fost încheiat contractul de cesionare a creanței, prin care SRL „Vremgal-Fruct” a cedat creanța în sumă de:

- 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD (datoria formată conform facturilor fiscale: seria nr. JB3379880 din 03.11.2014, JB3379874 din 09.10.2014, JB3379875 din 06.10.2014, JB3379862 din 24.09.2014, JB3379861 din 24.09.2014, JB3337309 din 16.09.2014, JB3337308 din 16.09.2014);
- 16 919,00 (șaisprezece mii nouă sute nouăsprezece,00) lei MD (taxa de stat achitată pentru litigiul civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată);
- 211 156,00 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci și șase,00) lei MD (dobînda de întîrziere solicitată în cadrul litigiului civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată);
- 2 000,00 (două mii,00) lei MD (cheltuieli de asistență juridică achitate de SRL „Vremgal-Fruct” avocatului pentru litigiul civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și

cheltuielile de judecată), în total suma de 582 696,00 (cinci sute optzeci și doi mii șase sute nouăzeci și șase,00) lei MD, în patrimoniul Cesionarului SRL „Marghen- Plus”.

Tot aici, reclamantul a indicat că, în adresa SRL „Normexim” a fost transmisă notificare, prin care SRL „Normexim” a fost informat despre faptul că între SRL „Vremgal-Fruct”, în calitate de „Cedent” și SRL „Marghen-Plus”, în calitate de „Cesionar” a fost încheiat contractul de cesiune a creanței în mărime de 582 696,00 (cinci sute optzeci și doi mii șase sute nouăzeci și șase,00) lei MD de rând cu toate drepturile asupra acesteia (drept dovadă anexează notificarea și copia avizului și plicului).

Vremea Valeriu, administrator al SRL „Vremgal-Fruct”, a fost învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de *****, precum că, având calitatea de reclamant, în cadrul ședințelor publice în luna august 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată, depusă de SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată, fiind reprezentantul SRL „Vremgal-Fruct”, a prezentat probe false instanței de judecată, manifestate prin declarații necorespunzătoare adevărului, astfel, cu rea voință, încercând să influențeze procesul de efectuare a justiției, cu scopul obținerii unei hotărâri judecătorești în favoarea societății cu răspundere limitată pe care o gestionează.

La data de 15.04.2022 a fost emisă sentința Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, prin care s-a încetat procesul penal intentat în privința lui Vremea Valeriu în baza *****, în legătură cu intervenirea termenului prescripției tragerii la răspundere penală.

Astfel instanța de fond a reținut că, Vremea Valeriu a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de *****, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 850 la 1150 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Sentința instanței de fond a fost contestată de către Vremea Valeriu, solicitând casarea Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15.04.2022, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care Vremea Valeriu să fie achitat deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de *****.

La data de 20.09.2022 a fost emisă Decizia Curții de Apel Bălți, conform căreia recursul inculpatului Vremea Valeriu declarat împotriva Sentinței Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 15.04.2022 pe cauza penală în privința lui Vremea Valeriu s-a admis, cu casarea sentinței în cauză, cu emiterea unei noi hotărâri prin care: Vremea Valeriu învinuit în baza a***** se achită în temeiul art. 390 alin.(l) pct.3) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

La 31.01.2023, SRL „Marghen-Plus” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 19.03.2019.

În acest context, menționează că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06.04.2023, s-a respins cererea SRL „Marghen-Plus” privind contestarea cu revizuire a deciziei Curții de Apel Bălți din 19.03.2019. S-a considerat depusă în termen cererea de revizuire formulată de SRL „MarghenPlus”. S-a respins, ca inadmisibilă, cererea formulată de SRL „Marghen-Plus” de revizuire a Deciziei Curții de Apel Bălți din

19.03.2019, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de SRL „Vremgal-Fruct” către SRL „Normexim” și Pșenița Marcel, cu privire la încasarea datoriei.

Prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 09.08.2023, s-a respins recursul declarat de SRL „Marghen-Plus”. S-a menținut încheierea din 06.04.2023 a Curții de Apel Bălți.

Astfel, dat fiind faptul că, înscrisurile și actele la care a făcut referire supra, constituie probe relevante și pertinente în sensul legii, care au creat obligații reciproce și interdependente, părțile având drepturi și obligații.

Reclamantul consideră că, prezenta cererea de chemare în judecată a fost depusă în termenul legal prevăzut de lege.

Referitor la soluționarea litigiului pe cale amiabilă, reclamantul SRL „Marghen-Plus” a invocat că, pentru a ajunge la un numitor comun s-au adresat către SRL „Normexim” cu cerere privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă, prin care i-a fost acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării cererii prealabile pentru a restitui suma de 582 696,00 (cinci sute optzeci și doi mii șase sute nouăzeci și șase,00) lei MD lui SRL „Marghen-Plus”. Drept dovadă adresării cu cerere prealabilă au anexat copia avizului de recepție.

Pentru înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată, SRL „Marghen-Plus” a suportat cheltuieli de asistență juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii,00) lei MD achitată avocatului conform facturii fiscale seria IJ nr.0597027 din 23.01.2023.

Prin cererea înaintată SRL „Marghen-Plus” a solicitat:

1. A constata depusă în termenul legal cererea de chemare în judecată.

2. A admite acțiunea civilă.

3. A încasa din contul SRL „Normexim”, cu sediul în s. Colicăuți, raionul Briceni, Republica Moldova IDNO 1005604001326 în beneficiul SRL „Marghen-Plus”, cu sediul pe str. Nucarilor 26 or. Cupcini, Republica Moldova IDNO 1014604001249 suma totală de 582 696,00 (cinci sute optzeci și doi mii șase sute nouăzeci și șase,00) lei MD, constituită din:

- 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD cu titlu de datorie;

- 16 919,00 (șaisprezece mii nouă sute nouăsprezece,00) lei MD, taxa de stat achitată pentru litigiul civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată;

- 211 156,00 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci și șase,00) lei MD, dobînda de întârziere solicitată în cadrul litigiului civil SRL „Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”. Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată;

- 2 000,00 (două mii,00) lei MD, cheltuieli de asistență juridică achitate de SRL „Vremgal-Fruct” avocatului pentru litigiul civil SRL„Vremgal-Fruct” vs SRL „Normexim”, Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobînzii de întîrziere și cheltuielile de judecată.

4. A încasa din contul SRL „Normexim” cu sediul în s. Colicăuți, raionul Briceni, Republica Moldova IDNO 1005604001326 în beneficiul SRL „Marghen- Plus” cu sediul

pe str. Nucarilor 26 or. Cupcini, Republica Moldova IDNO 1014604001249, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 10 000,00 (zece mii,00) lei MD achitată avocatului pentru acordarea asistenței juridice precum și alte cheltuieli aferente examinării prezentului litigiului.

5. Asigurarea acțiunii prin aplicarea măsurii de asigurare - sechestrul în limita valorii acțiunii asupra mijloacelor bănești aflate pe conturile bancare și asupra bunurilor mobile și imobile ale SRL „Normexim", cu sediul în s. Colicăuți, raionul Briceni, Republica Moldova IDNO 1005604001326.

Reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe prevederile art. 774-778 Cod civil (în redacția de pînă la 01.03.2019).

Prin Încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 iunie 2024, s-a refuzat în primirea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Cristina Lungu în interesele SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu Pșenița Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii.

S-a remis în adresa avocatului Cristina Lungu, care acționează în interesul SRL „Marghen-Plus" încheierea în cauză și cererea de chemare în judecată cu toate documentele anexate.

S-a explicat potențialului reclamant că, refuzul judecătorului de a primi cererea de chemare în judecată exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceiași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04.12.2024, a fost casată integral încheierea Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni din 03 iunie 2024 pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocata Cristina Lungu în interesele SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu Pşeniţa Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată şi asigurarea acțiunii, fiind restituită cauza la rejudecare în aceiași instanță și complet de judecată, de la etapa primirii în procedură a acțiunii.

Prin încheierea din 15 noiembrie 2024 a fost primită spre examinare cererea de chemare in judecata înaintată de SRL „Marghen Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, cu stabilirea datei examinării cauzei.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025 procesul în pricina civilă la cererea de chemare in judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, intervenient accesoriu - SRL „Matteogold-Fruct" privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, s-a încetat. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a SRL „Marghen-Plus" cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 23 iunie 2025 avocatul Lungu Cristina în interesele SRL „Marghen-Plus" a contestat încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025 cu recurs, solicitând admiterea acestuia,

casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care cauza să fie restituită la rejudecare.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs, avocatul Lungu Cristina în interesele SRL „Marghen-Plus” a reiterat motivele de fapt și de drept ce au fost invocate în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar susține că, instanța de fond a aplicat eronat prevederile art. 265 lit.b) CPC, întrucât nu sunt întrunite cumulativ condițiile identității de părți, obiect și temei juridic. Se arată că, litigiul anterior a fost inițiat de SRL „Vremgal-Fruct” împotriva SRL „Normexim”, iar în prezent reclamant este SRL „Marghen-Plus”, în calitate de cesionar al creanței, în temeiul contractului de cesiune din 14.06.2019, astfel că, părțile raportului juridic litigios sunt diferite, inclusiv sub aspectul calității procesuale.

Totodată, recurenta indică faptul că, temeiul juridic al acțiunii diferă de cel al litigiului anterior, nefiind întemeiat pe raportul de împrumut prevăzut de art. 871 alin.(1) Cod civil, ci pe drepturile născute din contractul de cesiune a creanței, contract valabil și producător de efecte juridice, independent de reflectarea acestuia în evidența contabilă a cesionarului.

Se mai invocă faptul că, instanța de fond nu a ținut cont de hotărârile anterioare ale Curții de Apel Bălți, prin care au fost casate încheieri similare și s-a dispus rejudecarea cauzei la etapa primirii cererii de chemare în judecată, precum și de practica judiciară relevantă în materie de cesiune de creanță.

În concluzie, recurenta consideră că, soluția de încetare a procesului este neîntemeiată și superficial motivată, fiind adoptată fără elucidarea completă a circumstanțelor cauzei și cu ignorarea diferențelor esențiale dintre litigiile comparate, solicitând casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre rejudecare.

În referința depusă la cererea de recurs, avocatul Crasnostan Andrei în interesele intimatului SRL „Normexim” a menționat că, solicită respingerea cererii de recurs declarate de SRL „Marghen-Plus” împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, din 20.06.2025, ca fiind neîntemeiată și inadmisibilă.

Intimata arată că, litigiul invocat de recurentă își are originea într-un proces anterior inițiat de SRL „Vremgal-Fruct” împotriva SRL „Normexim”, având ca obiect încasarea unei presupuse datorii rezultate din livrări de marfă, cerere care a fost respinsă definitiv și irevocabil prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 22.12.2017, menținută prin decizia Curții de Apel Bălți și încheierea Curții Supreme de Justiție.

Se susține că, contractul de cesiune a creanței din 14.06.2019, invocat de recurentă, nu poate produce efecte juridice, întrucât creanța pretins transmisă a fost anterior infirmată prin hotărâri judecătorești irevocabile, astfel că aceasta nu mai exista în circuitul civil și nu putea constitui obiect al cesiunii. În acest context, intimata afirmă că lipsa reflectării contractului de cesiune în evidența contabilă a societății cesionare confirmă inexistența unui drept de creanță transmisibil.

De asemenea, se arată că SRL „Marghen-Plus” nu a solicitat substituirea sa în proces în condițiile art. 70 CPC într-un termen rezonabil, deși contractul de cesiune ar fi

fost încheiat în anul 2019, iar pasivitatea procesuală a acesteia demonstrează caracterul artificial al pretențiilor deduse judecății.

Intimata mai invocă faptul că, instanța de fond a aplicat corect prevederile art. 265 lit. b) CPC, întrucât între litigiile comparate există identitate de obiect, temei juridic și raport juridic litigios, recursul formulat având drept scop reluarea nejustificată a unor pretenții deja soluționate definitiv, cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

În concluzie, se solicită menținerea încheierii contestate ca fiind legală și temeinică, iar cererea de recurs – respingerea acesteia, întrucât reprezintă o tentativă inadmisibilă de reexaminare a unei situații juridice tranșate prin hotărâri judecătorești irevocabile.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să admită cererea de recurs cu casarea integrală a încheierii recurate, restituind cauza la etapa de primire a cererii în același complet de judecată.

Instanța de recurs reține prevederile art.425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei se constată că, instanța de fond a pronunțat încheierea prin care a fost încetată cauza civilă la data de 20 iunie 2025 (f.d.172-184), iar la 23 iunie 2025 avocatul Lungu Cristina în interesele SRL „Marghen-Plus” a contestat-o cu recurs (f.d.192-198), astfel, Colegiul civil constată că, recursul a fost depus în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.427 lit. b) CPC, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 11.11.2015, SRL „Vremgal-Fruct” a adresat instanței de judecată o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Normexim”, solicitând încasarea sumei de 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD cu titlu de datorie, 2000,00 (două mii,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 7500,00 (șapte mii cinci sute,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin cererea de concretizare a pretențiilor din 23.08.2017, SRL „Vremgal- Fruct” a solicitat încasarea sumei de 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD cu titlu de datorie, 211 156,00 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci și șase,00) lei MD cu titlu de dobândă de întârziere, 2000,00 (două mii,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de asistență juridică și 16 919,00 (șaisprezece mii nouă sute nouăsprezece,00) lei MD cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat.

Prin Încheierea din 19.08.2016 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni a fost atras în proces în calitate de copârât Marcel Pșenița.

Prin Hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Vremgal-Fruct", s-a respins ca neîntemeiată (f.d.61-66).

Prin Decizia din 17.05.2018 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul declarat de SRL „Vremgal-Fruct" și s-a menținut Hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d.29-33).

Prin Decizia din 21.11.2018 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de SRL „Vregmal-Fruct", s-a casat Decizia din 17.05.2018 a Curții de Apel Bălți și s-a restituit cauza pentru rejudecarea la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin Decizia din 19.03.2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul declarat de SRL „Vremgal-Fruct" și s-a menținut Hotărârea din 22.12.2017 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni (f.d.140-143).

La data de 27.11.2019 a fost emisă încheierea Curții Supreme de Justiție, potrivit căreia recursul declarat de către SRL „Vremgal-Fruct", reprezentată de către avocatul Ghenadie Odobescu, s-a considerat inadmisibil (f.d.53-59).

Conform declarațiilor reclamantului, între SRL „Vremgal-Fruct" în calitate de „Cedent" și SRL „Marghen-Plus" în calitate de „Cesionar", la 14.06.2019 a fost încheiat contractul de cesionare a creanței, prin care SRL „Vremgal-Fruct" a cedat creanța în sumă de 582 696,00 (cinci sute optzeci și doi mii șase sute nouăzeci și șase,00) lei MD, în patrimoniul Cesionarului SRL „Marghen- Plus".

SRL „Marghen-Plus", la data de 31.01.2023 a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți Nr.2ac-127/18 din 19.03.2019, care, prin încheierea Curții de Apel Bălți 2rhc-l/2023 din 06.04.2023 (f.d.146-153), a fost respinsă ca inadmisibilă și a fost menținută în vigoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție 2rc-59/2023 din 09.08.2023, odată cu respingerea cererii de recurs (f.d.151-153).

La data de 28.05.2024, SRL „Marghen-Plus" a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel privind încasarea datoriei în mărime de 582 696,00 (cinci sute optzeci și doi mii șase sute nouăzeci și șase,00) lei MD, constituită din: 352 621,00 (trei sute cincizeci și doi mii șase sute douăzeci și unu,00) lei MD cu titlu de datorie; 16 919,00 (șaisprezece mii nouă sute nouăsprezece,00) lei MD, taxa de stat achitată pentru litigiul civil SRL „Vremgal-Fruct" vs SRL „Normexim", Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată; 211 156,00 (două sute unsprezece mii una sută cincizeci și șase,00) lei MD, dobânda de întârziere solicitată în cadrul litigiului civil SRL „Vremgal-Fruct" vs SRL „Normexim". Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată; 2 000,00 (două mii,00) lei MD, cheltuieli de asistență juridică achitate de SRL „Vremgal-Fruct" avocatului pentru litigiul civil SRL„Vremgal-Fruct" vs SRL „Normexim", Pșenița Marcel cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielile de judecată (f.d.5-13).

La cererea avocatului Crasnostan Andrei în interesele SRL „Normexim”, prin încheierea din 17 iunie 2025, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Matteogold-Fruct”.

Fiind investită cu soluționarea cauzei în fond, prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025 procesul în pricina civilă la cererea de chemare in judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus” împotriva SRL „Normexim”, intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, intervenient accesoriu - SRL „Matteogold-Fruct” privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, s-a încetat. S-a menționat că, nu se admite o nouă adresare în judecată a SRL „Marghen-Plus” cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri (f.d.172-184). Instanța de fond și-a motivat soluția pe faptul că, odată ce într-un litigiu între aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă, instanța de judecata a ajuns la concluzia de a înceta procesul în pricina civilă la cererea de chemare in judecată înaintată de SRL „Marghen Plus” împotriva SRL „Normexim”, intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, intervenient accesoriu - SRL „Matteogold-Fruct” privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Instanța de fond, întru motivarea soluției adoptate a reținut că prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Briceni) Nr.2-818/2015 din 22.12.2017, cererea de chemare în judecată sus numită, a fost respinsă ca neîntemeiată și ulterior această hotărâre a fost menținută în mod definitiv și irevocabil prin decizia Curții de Apel Bălți Nr.2ac-127/18 din 19.03.2019 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție Nr.2rac-329/2019 din 27.11.2019.

Instanța de fond a mai stabilit că la data de 14.06.2019, între SRL „Vremgal-Fruct” și SRL „Marghen-Plus”, a fost încheiat un „contract de cesionare a creanței”, prin care SRL „Vremgal-Fruct” în calitate de „Cedent” transmite către SRL „Marghen-Plus”, contrar art. 823 al. 1 Cod civil, aceiași presupusă datorie față de SRL „Normexim” în sumă de 582 696,00 lei, formată din datorie în sumă de 352 621,00 lei, conform facturilor fiscale JB 3379880 din 03.11.2014, JB 3379874 din 09.10.2014, JB 3379875 din 06.10.2014, JB 3379862 din 24.09.2014, JB 3379861 din 24.09.2014, JB 3337309 din 16.09.2014, JB 3337308 din 16.09.2014, dobândă de întârziere în sumă de 211 156,00 lei, cheltuieli de judecată, legate de achitarea taxei de stat în sumă de 16 919,00 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 2 000,00 lei. Instanța de fond a constatat că aceste circumstanțe (obligația de plată în temeiul facturilor fiscale menționate) au fost apreciate prin hotărârile judecătorești irevocabile indicate anterior și astfel, această situație nu poate reprezenta o creanță transmisibilă și sesizabilă și nici nu poate face obiectul unui contract dc cesiune.

La fel, instanța a atras atenția asupra faptului că contractul de cesiune a fost semnat anume la data de 14.06.2019, iar SRL „Marghen-Plus” nu a intervenit în procesul anterior și nu a solicitat în instanță de recurs, până la emiterea încheierii Curții Supreme de Justiție din data de 27.11.2019, înlocuirea părții în proces, în condițiile art.70 al. 1 CPC, timp de 5 luni.

În continuare, SRL „Marghen-Plus”, la data de 31.01.2023, a depua o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Bălți Nr.2ac-127/18 din 19.03.2019, care a

fost respinsă ca inadmisibilă prin încheierea Curții de Apel Bălți 2rhc-l/2023 din 06.04.2023 și a fost menținută în vigoare, prin decizia Curții Supreme de Justiție 2rc-59/2023 din 09.08.2023, odată cu respingerea cererii de recurs.

Reieșind din cele menționate instanța de fond a statuat că SRL „Marghen-Plus", este în cunoștință de cauză asupra tuturor aspectelor din speța precedentă, or chiar în cererea de chemare în judecată, indică direct și se recunoaște faptul, că deja a existat un litigiu, între aceleași părți cu privire la același obiect, rezultat din aceleași temeiuri de fapt și de drept care s-au finalizat cu hotărâri judecătorești irevocabile, prin care a fost soluționat incontestabil, atât aspectul privind existența datoriei, pretinsă de la SRL „Normexim", cât și lipsa unor motive de revizuire a acestor soluții.

Instanța de fond a conchis că în speță se impune adoptarea unei încheieri, potrivit prevederilor art.265 lit. b) CPC și art.266 CPC, privind încetarea procesului, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu Pșenița Marcel, cu privire la încasarea sumei de 582 696,00 lei, rezultată din contractul de cesionare a creanței din data de 14.06.2019.

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 23 iunie 2025 avocatul Lungu Cristina în interesele SRL „Marghen-Plus" a contestat încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025 cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi decizii prin care cauza să fie restituită la rejudecare (f.d.192-198).

La data de 17 octombrie 2025 avocatul Crasnostan Andrei în interesele SRL „Normexim" a depus referință la cererea de recurs (f.d.211-212).

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, a poziției intimatei expuse în referință, precum și a materialelor din dosar, Colegiul civil reține următoarele.

Din probele cauzei rezultă că, la data de 28.05.2024, a fost repartizată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", cu intervenient accesoriu Pșenița Marcel, având ca obiect încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată și asigurarea acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025 procesul în pricina civilă la cererea de chemare in judecată înaintată de SRL „Marghen-Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, intervenient accesoriu - SRL „Matteogold-Fruct" privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, cheltuielilor de judecată, s-a încetat. Instanța de fond a reținut ca temei de încetare a procesului prevederile art. 265 lit. b) CPC (într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărîre judecătorească rămasă irevocabilă).

Instanța de recurs apreciază că această concluzie a instanței de fond ca fiind una eronată.

Astfel, din analiza comparativă a celor două litigii rezultă că, temeiul juridic al acțiunilor este diferit. În cauza anterioară, acțiunea a fost formulată de SRL „Vremgal-Fruct" împotriva SRL „Normexim", *fiind întemeiată pe existența unui raport juridic*

derivat din contract de împrumut, în sensul art. 871 alin.(1) Cod civil (în redacţia de pînă la 01.03.2019), precum și pe dobânda de întârziere aferentă.

În schimb, în prezenta cauză, cererea de chemare în judecată este formulată de SRL „Marghen-Plus", în calitate de cesionar, *în temeiul drepturilor pretinse a decurge din contractul de cesiune a creanței, raportul juridic litigios fiind fundamentat pe alte norme de drept material*, *cu o calitate procesuală distinctă a reclamantului*.

Prin urmare, deși obiectul material al pretenției este similar - încasarea unei sume de bani, *temeiul juridic și părțile raportului juridic litigios nu coincid*, *fiind diferite* ceea ce exclude incidența art. 265 lit. b) CPC.

În aceste circumstanțe, instanța de fond urma să examineze cauza pe fond în procedura de drept comun, iar nu să înceteze procesul printr-o interpretare extensivă a autorității de lucru judecat.

Colegiul civil reține că, aplicarea puterii lucrului judecat are drept scop asigurarea stabilității raporturilor juridice, însă aceasta nu poate fi extinsă asupra unor raporturi juridice distincte, născute din temeiuri juridice diferite și implicând părți cu o altă calitate procesuală.

În consecință, completul de judecată constată că, în speță nu sunt întrunite condițiile legale pentru încetarea procesului, iar încheierea instanței de fond a fost adoptată cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural.

Din aceste considerente, în temeiul art. 427 lit. b) CPC, recursul declarat de SRL „Marghen-Plus" urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025, și restituirea cauzei spre rejudecare, în aceeași instanță și complet de judecată, la etapa examinării fondului cauzei.

În conformitate cu art.art.427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D I S P U N E :

Se admite recursul declarat de avocatul Lungu Cristina în interesele SRL „Marghen-Plus".

Se casează integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni din 20 iunie 2025, emisă în cauza civilă la cerere de chemare în judecată depusă de SRL „Marghen Plus" împotriva SRL „Normexim", intervenient accesoriu – Pșenița Marcel, intervenient accesoriu – SRL „Matteogold-Fruct" privind încasarea sumei, dobânzii de întârziere, și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în același complet de judecată, la etapa examinării fondului cauzei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător: **Elena Grumeza**

Judecători: **Ivan Parii** **Natalia Costaș**