Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător: E.Culinca)
Dosarul:nr.2r-3976/23
2-23115940-02-25r-04122023

D E C I Z I E

26 decembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Angela Braga și Viorica Mihaila

Examinând fără participarea părților recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Melnic,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023,

C O N S T A T Ă:

La data de 9 august 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a adresat instanței de judecată demers privind anunțarea în căutare a debitoarei Elena Melnic.

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc Stoian Grigore, se află la executare actul executoriu nr. 2-1686/2022 din 24 octombrie 2022, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Elena Melnic în beneficiul OCN „Easy Credit” SRL a datoriei în mărime de 3455,00 lei.

A menționat că, prin încheierea nr. 176-15850/2023 a fost intentată procedura de executare și aplicate măsuri asiguratorii, în scopul executării documentului executoriu nominalizat. În vederea executării actului executoriu, executorul judecătoresc a efectuat interpelări în adresa instituțiilor de stat, deținătoare de registre, iar, din informația parvenită nu a fost identificat locul aflării bunurilor debitoarei.

A susținut că, drept urmare, verificând informația procedurii de executare s-a constatat că, debitoarea nu locuiește la adresa indicată, iar, executorul judecătoresc este în imposibilitate de a întreprinde acțiuni de executare silită.

A mai notat executorul judecătoresc că, în adresa debitoarei a fost expediată citație, care s-a restituit cu mențiunea „Plecat/Nereclamat", ceia ce ar dovedi că locul de aflare a debitoarei nu este cunoscut.

În concluzie, în conformitate cu art. 72 Cod de executare, executorul judecătoresc a solicitat dispunerea anunțării în căutare a debitoarei Elena Melnic.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Melnic.

La 27 octombrie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, solicitând casarea încheierii primei instanțe, soluționând prin decizie problema cu emiterea unei hotărâri privind anunțarea în căutare a debitorului Elena Melnic.

Relevă că, la materialele dosarului au fos anexate copiile scrisorilor, informaţiei din baza de date CNAM care atestă că debitorul nu activează în cîmpul muncii, din baza de date Cadastru unde se atesta că acesta nu are bunuri imobile, precum şi actul de constatare care demonstrează că debitorul nu locuişte la unica sa adresă.

Specifică că, debitorul se eschivează de la executarea documentului executoriu privind încasarea datoriei în beneficiul ÎCS „Easy Credit" S.R.L, este plecat într- o direcţie necunoscută.

Afirmă că, pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc.

Comunică că, în cadrul procedurii de executare debitorul a fost somat în nenumărate rînduri de a executa hotărîrea de judecată, însă acesta le ignoră.

Susține că, debitorul cunoaşte despre datoria fată de creditor, fiind înştiinţat telefonic și prin aplicaţia „messenger", însă acesta, ignorând repetat cerinţele executorului judecătoresc.

Reiterează că, având în vedere faptul că debitorul se eschivează de la executarea Hotărârii de judecată este necesară anunţarea în căutare în vederea întreprinderii măsurilor de asigurare silită.

Conform prevederilor art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În această ordine de idei, Colegiul civil reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 16 octombrie 2023, corespunzător, instanţa de recurs consideră recursul declarat la 27 octombrie 2023, în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Potrivit art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea primei instanţe.

După cum rezultă din materialele dosarului, în temeiul cererii reprezentantului OCN „Easy Credit" SRL, executorul judecătoresc Stoian Grigore a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-1686/2022 din 24 octombrie 2022, emis de Judecătoria Orhei, sediul Central privind încasarea de la Elena Melnic în beneficiul OCN „Easy Credit" SRL a datoriei în mărime de 3455,00 lei.

Totodată, la adresa de domiciliu a debitoarei Elena Melnic a fost expediată încheierea nr. 176-15850/2023 din 11 ianuarie 2023 de intentare a procedurii de executare, prin care se informează debitoarea despre necesitatea prezentării la sediul executorului judecătoresc la 26 ianuarie 2023, ora 10:00, cu scopul de a se determina modalitatea de executare a actului judiciar.

Conform extraselor din baza de date a Casei Naționale de Asigurări în Medicină, debitoarea Elena Melnic are statut de „Neangajat" și „Neasigurat", iar potrivit informației despre contribuabil din 10 ianuarie 2023 și 4 august 2023, lipsesc informații privind aplicarea/încasarea în bugetul de stat a amenzilor și sancțiunilor de la debitoare.

Ulterior, la data de 6 februarie 2023, la adresa debitoarei a fost expediată citația, prin care s-a obligat debitoarea de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc, în scopul executării documentului executoriu.

Ca urmare, la data de 12 februarie 2023 și 23 mai 2023, de către executorul judecătoresc au fost efectuate apeluri telefonice la numărul de contact 079224176, prin care a citat debitoarea cu privire la obligațiunea de a se prezenta la data de 19 februarie 2023 și 30 mai 2023, în cadrul biroului executorului judecătoresc, fapt confirmat prin telefonograme.

Conform informației eliberate de către IP Orhei nr. 34/442688 din 17 februarie 2023, din discuțiile avute cu consătenii localității Voroteț, raionul Orhei, nimeni nu a recunoscut o asemenea persoană ca Elena Melnic.

Potrivit răspunsurilor nr. 51 din 21 februarie 2023 și nr. 41 eliberate de către primarul comunei Chiperceni, raionul Orhei s-a adus la cunoștință executorului judecătoresc că, Elena Melnic are viză de domiciliu în localitatea Voroteț, însă la moment nu se află pe teritoriul localității, locul aflării acesteia nu este cunoscut.

Conform procesului-verbal de ieșire la fața locului din 14 iulie 2023, executorul judecătoresc a ieșit la adresa de domiciliu a Elenei Melnic: raionul Orhei, localitatea Voroteț, iar, din discuțiile cu localnicii, a stabilit faptul că debitoarea nu locuiește pe teritoriul comunii.

Conform Registrului bunurilor imobile, Departamentul Cadastru, după debitoarea Elena Melnic nu sunt înscrise cu drept de proprietate bunuri imobile în țară.

Examinînd demersul executorului judecătoresc, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, s-a respins ca fiind neîntemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Melnic.

Colegiul civil consideră că soluția instanței de fond este justă din următoarele considerente.

În baza art. 10 alin. (1), (2) Cod de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare.

Pentru executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc dispune de anumite drepturi prevăzute de art. 22 Cod de executare, cum ar fi să citeze, la sediul biroului său şi la locul efectuării actelor de executare, debitorul şi alţi participanţi implicaţi în procesul de executare; să solicite şi să primească gratuit pe suport de hârtie şi în regim on-line din partea autorităţilor publice centrale şi locale, a instituţiilor (inclusiv financiare), din partea altor organizaţii (indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare) deţinătoare de registre de stat şi de informaţii relevante pentru procedura de executare orice informaţie care ar permite identificarea debitorului, a patrimoniului său şi a locului aflării lor, inclusiv şi să dispună anunţarea în căutare şi reţinerea mijloacelor de transport, să identifice bunurile debitorului, să solicite instanţei judecătoreşti, la cererea creditorului, aplicarea faţă de debitor a interdicţiei de a părăsi ţara în cazul în care plecarea acestuia ar face imposibilă sau dificilă executarea hotărârii judecătoreşti.

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii.

Colegiul constată că în conformitate cu art. 72 alin. (1), (2) Cod de executare, căutarea debitorului şi a bunurilor sale se efectuează în cazul în care prezenţa

debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Din conținutul dispoziției legale enunțate se conturează două condiții în prezența cărora debitorul poate fi anunțat în căutare, și anume: 1) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege sau de documentul executoriu, executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului la anumite acțiuni de executare, și 2) locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

În ce privește primul aspect - necesitatea prezenței debitorului la anumite acțiuni de executare, Colegiul relevă că pentru a anunța debitorul în căutare, urmează a fi argumentată imposibilitatea efectuării acțiunilor de executare în lipsa acestuia, ținând cont de conținutul legii, al documentului executoriu, opiniei creditorului sau executorului judecătoresc.

La caz, Colegiul constată că demersul înaintat de executorul judecătoresc nu corespunde cerinței sus-descrise, având un conținut general și vag. Or, deși au fost întreprinse un șir de măsuri, acestea s-au dovedit a fi nesuficiente.

În ce privește al doilea aspect, Colegiul remarcă faptul că în conformitate cu art.38 alin. (1) și (2) Cod civil, domiciliul persoanei fizice este locul unde aceasta își are reședința obișnuită. Se consideră că persoana își păstrează domiciliul atît timp cît nu și-a stabilit un altul. Reședința obișnuită demonstrează o legătură apropiată și stabilă a persoanei fizice cu locul vizat. La determinarea reședinței obișnuite se iau în considerare toate elementele de fapt relevante, în special durata și regularitatea prezenței persoanei în locul vizat, precum și condițiile și motivele acestei prezențe.

Potrivit art.39 alin. (1) Cod civil, pînă la proba contrară, domiciliul sau reședința temporară a persoanei fizice se prezumă că se află la locul menționat ca atare în buletinul de identitate sau, după caz, în alt act de identitate prevăzut de lege.

Colegiul civil reține că, odată cu intrarea în vigoare, la 01.03.2019 a modificărilor la Codul civil, legiuitorul clar a delimitat domiciliul persoanei (reședința obișnuită) de mențiunea privind viza de reședință din buletinul de identitate.

Mențiunea din buletinul de identitate se prezumă domiciliu doar în cazurile cînd nu există probe cu privire la domiciliul efectiv al persoanei.

Deci, pentru căutarea debitorului, este indispensabil ca locul de aflare a acestuia să nu fie cunoscut, or, de către executorul judecătoresc nu au fost

întreprinse măsuri în vederea stabilirii domiciliului debitorului, nefiind realizat întreg ansamblul de acțiuni/ măsuri prevăzute de Codul de executare.

Prin urmare, sarcina demonstrării întreprinderii tuturor acțiunilor în vederea stabilirii locului aflării debitorului și imposibilitatea găsirii acestuia, ce ar justifica înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, revine executorului judecătoresc. Această ordine de idei rezultă din prevederile art. 72 Cod de executare în coroborare cu practica judiciară națională.

Colegiul civil reține că, prin prisma practicii judiciare naționale, până la înaintarea în instanța de judecată a demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, executorul judecătoresc urmează să întreprindă efectiv toate acțiunile posibile și legale, întru stabilirea locului aflării debitorului, și doar în cazul în care a epuizat toate măsurile respective, să înainteze un demers în instanța de judecată, privind anunțarea în căutare a debitorului.

În concluzie, Colegiul conchide că instanța de fond just a constatat că, din materialele prezentate nu rezultă că executorul judecătoresc ar fi întreprins toate acțiunile posibile și necesare pentru a asigura executarea documentului executoriu și nu au fost aduse probe suficiente care ar confirma că locul de aflare a debitoarei nu este cunoscut, or, cu referire la art. 67 alin. (4) din Codul de executare, în cazul în care înmânarea actului executorului judecătoresc către persoanele indicate la alin. (2) și (3) nu a fost posibilă, actul va fi comunicat prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Instanța de recurs ține să menționeze că, jurisprudența constantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului prevede că, discrepanța respectivă trebuie examinată în lumina principiilor generale enunţate de Convenţie, prin care se cere ca să fie respectat un echilibru echitabil dintre necesităţile intereselor generale ale societăţii care sunt servite prin măsura în cauză şi drepturile fundamentale ale individului care sunt afectate prin acea măsură.

În lipsa materialului probator, instanţa de recurs nu poate să determine dacă se respectă acest echilibru echitabil, or, balanța necesară nu va fi respectată dacă individul vizat a fost obligat să suporte "o sarcină individuală și excesivă", impunând o sarcină disproporționată pe seama debitorului care are de achitat o sumă de bani vizavi de dreptul său la libera circulaţie.

Astfel, având în vedere că executorul judecătoresc nu a întreprins suficiente măsuri în vederea probării necesității anunțării în căutare a debitorului Elena Melnic, instanța de fond cu justă cauză a respins demersul executorului judecătoresc, iar, criticile recurentului instanța de recurs le consideră neîntemeiate.

Se resping afirmațiile recurentului, cu referire la faptul că în cadrul procedurii de executare debitorul a fost somat în nenumărate rînduri de a executa hotărîrea de judecată, însă acesta le ignoră, or, sarcina demonstrării întreprinderii tuturor acțiunilor în vederea stabilirii locului aflării debitorului și imposibilitatea găsirii

acestuia, ce ar justifica înaintarea demersului privind anunțarea în căutare a debitorului, revine executorului judecătoresc.

Totodată se resping afirmațiile recurentului, precum că, pînă în prezent un rezultat la toate acţiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea hotărîrii sus indicate, or instanţa de fond a apreciat probele, a determinat circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării cauzei și în final a emis o hotărîre justă.

În consecinţă, instanţa de recurs, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes", consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

Prin urmare, Colegiul civil ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca fiind neîntemeiat, iar încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023 va fi menținută ca fiind legală și fondată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 16 octombrie 2023, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Elena Melnic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila