

*Dosar nr. 1r-1041/24
(1-17203365-02-1r-07052020)*

*Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Tudor Stambol*

DECIZIE
În numele Legii

24 decembrie 2024

municipiul Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător:

Silvia Cekan

Judecători:

Constantin Roșca și Roman Pascari

Au examinat în ordine de recurs, *în lipsa părților*, recursul avocatului Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL, declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024,

C O N S T A T Ă :

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani se află cauza penală de învinuire a lui Sîtnic Valentin și Turturica Natalia, învinuiți în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 al. (3), lit. b) Cod penal.
2. În cadrul ședinței de judecată avocatul Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL a înaintat o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub sechestru bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SC „MG-Autoaccesorii” SRL.
3. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, instanța a luat act de cererea avocatului Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL privind ridicarea sechestrului, a anexat-o la materialele cauzei dar asupra căreia a dispus să se expună odată cu fondul cauzei. Totodată s-a indicat că această încheiere se fixează în procesul verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.
4. *Nefiind de acord cu încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024*, avocatul Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului. Casarea încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024 prin care a fost dispusă pronunțarea actului judecătoresc pe cererea de ridicare a sechestrului odată cu fondul cauzei penale în conținutul sentinței. Rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi

hotărâri privind aplicarea directă a art. 1 din Protocolul nr. 1 din CEDO. Scoaterea sechestrului de pe bunul imobil: teren - cu numărul cadastral 3153215.1028, cu suprafața de 0.0443 ha, cu modul de folosință - pentru construcții, amplasat în extravilanul com. *****, s. *****, str. Alexei *****, 46/B, *****, care aparține persoanei terțe S.C. „MG-AUTOACCESORII” S.R.L., cu drept de proprietate. Constatarea și pronunțarea motivată asupra faptului că a avut loc încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei terțe SC „MG-Autoaccesorii” SRL, prin prisma art. 1 din Protocolul nr. 1 din CEDO.

5. Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*
6. Procurorul și avocatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, însă până la examinarea recursului careva referințe nu au fost depuse.
7. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii protocolare a primei instanțe în raport cu motivele recursului declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău ajunge la concluzia de a respinge, ca fiind inadmisibil, recursul avocatului Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL, declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, din următoarele considerente.
8. Astfel, se reține că, avocatul Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL, a înaintat o cerere prin care a solicitat scoaterea de sub sechestrul bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SC „MG-Autoaccesorii” SRL.
9. Potrivit art.209 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală punerea bunurilor sub sechestrul poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod de către bănuit, învinuit, inculpat sau persoanele care consideră că aplicarea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată. Plângerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei măsuri. (2) Alte persoane decât bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că menținerea sechestrului asupra bunurilor lor este nejustificată sunt în drept să ceară scoaterea bunurilor lor de sub sechestrul organului de urmărire penală, judecătorului de instrucție sau instanței de judecată care judecă cauza. (3) Cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestrul poate fi înaintată instanței de judecată care judecă cauza până la începerea dezbaterilor judiciare.
10. Conform art.244 alin.(1) Cod de procedură penală cererile în procesul penal constituie solicitările adresate, în scris sau oral, de către părțile în proces sau alte persoane interesate organului de urmărire penală sau instanței în legătură

cu desfășurarea procesului, constatarea circumstanțelor ce au importanță pentru cauză, precum și cu asigurarea drepturilor și intereselor legitime ale persoanei

11. Potrivit art.245 alin.(1) Cod de procedură penală cererile și demersurile pot fi depuse la orice etapă a desfășurării procesului penal. Persoana care depune cerere sau demers trebuie să indice în legătură cu care circumstanță solicită efectuarea acțiunii procesuale respective sau adoptarea hotărârii. Cererile și demersurile scrise se anexează la dosarul penal, iar cele orale se includ în procesul-verbal al acțiunii procesuale sau al ședinței de judecată
12. Se atestă că, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nu a emis o încheiere sub formă de document aparte în vederea soluționării cererii, ci doar prin încheiere protocolară din 09 octombrie 2024, a dispus de a luat act de cererea avocatului Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL, privind ridicarea sechestrului, a anexat-o la materialele cauzei dar asupra căreia a dispus să se expună odată cu fondul cauzei. Totodată s-a indicat că această încheiere se fixează în procesul verbal al ședinței de judecată, care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.
13. Or, în temeiul art.342 alin.(1) Cod de procedură penală toate chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se soluționează prin încheiere a instanței de judecată.
14. Alin.(2) al aceluiași articol prevede că, încheierile privind măsurile preventive, de ocrotire și asigurătorii, recuzările, declinarea de competență, strămutarea cauzei, dispunerea expertizei judiciare, precum și încheierile interlocutorii, se adoptă sub formă de documente aparte și se semnează de judecător sau, după caz, de toți judecătorii din completul de judecată.
15. În conformitate cu art. 449 alin. (1), pct.1), lit. c) Cod procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.
16. Raportând normele de drept cu motivele recursului declarat, Colegiul penal reține că, avocatul Alina Șavga, a înaintat recurs împotriva încheierii protocolare, care urmează a fi respins ca inadmisibil, întrucât instanța de fond prin încheierea contestată nu s-a pronunțat asupra fondului cererii de scoatere a bunurilor de sub sechestru, dar a luat act de această cerere și a anexat-o la materialele cauzei, urmând a se expune asupra acesteia odată cu fondul cauzei. Astfel, încheierea protocolară pronunțată la caz poate fi atacată în instanța ierarhic superioară doar odată cu fondul cauzei.
17. Or, la epata dată, Colegiul penal stabilește cu certitudine că instanța de fond nu s-a pronunțat asupra fondului cererii cu privire la ridicarea sechestrului, examinarea acestei cereri în fond neavând o finalitate, pentru a fi supusă

examinării în instanța ierarhic superioară sub aspectul temeiniciei și legalității soluției adoptate.

18. Prin urmare, generalizând aspectele invocate, Colegiul Penal respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de avocatului Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL, declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024.
19. În conformitate cu art. 447, 449 alin. (1), pct.1), lit. c) CPP al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

D E C I D E:

Respinge recursul avocatului Alina Șavga, în interesele SC „MG-Autoaccesorii” SRL, declarat împotriva încheierii protocolare a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 octombrie 2024, ca fiind inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Silvia Cekan

Judecătorii:

Constantin Roșca

Roman Pascari