Dosarul nr. 4r-472/2025 I instanță
c/n 4-25058212-05-4r-22092025 Judecător Gîscă Oxana

Judecătoria Cimișlia

D E C I Z I E

09 decembrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componența:
președinte de ședință, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Hudoba Valeri

judecând fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator al IP Cimișlia Popescu Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Sava Petru, împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550861 din 16 aprilie 2025,

audiind raportul judecătorului pe fondul cauzei, în baza materialelor din dosar și argumentelor recursului,

A C O N S T A T A T:

1.În fapt:

La 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia Popescu Sergiu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 550861, prin care cet. Sava Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că locuitor al s. Lipoveni, r-nul Cimișlia, în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, la telefonul mobil ce îi aparține cu nr. *****a instalat aplicația PSB, prin care a

acceptat prin mijlocitor careva sume bănești ce nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în carul alegerilor din anul 2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivanetul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 550861 din 16 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia Popescu Sergiu emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 23 aprilie 2025, Sava Petru, a înregistrat contestația la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d. 3-5)

2.Poziţia instanţei de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de Sava Petru.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 550861 din 16 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia Popescu Sergiu, prin care Sava Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Sava Petru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550861 din 16 aprilie 2025. (f.d. 57-66)

3.Solicitarea recurentului.

La data de 25 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia Popescu Sergiu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 30 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d. 71-78)

În motivarea recursului s-a invocat, că verificând argumentele invocate în contestație, studiind materialele procesului contravențional, consideră că contestația contravenientului, urma să fie respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu seria/nr. MAI06 550861 din 16 aprilie 2025 întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, întocmit în privința lui Sava

Petru în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire ia contravenție seria/nr. MAI06 550861 din 16.04.2024, întocmit de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de poliție Cimișlia, Popescu Sergiu, s-a constatat că, Sava Petru locuitor al s. Lipoveni, r-nul Cimișlia, în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, la telefonul mobil ce îi aparține cu nr. *****a instalat aplicația PSB, prin care a acceptat prin mijlocitor careva sume bănești ce nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în carul alegerilor din anul 2024, fiindu-i aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivanetul a 25 000 lei.

Mai indică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanţă pentru asigurarea respectării principiilor legalității şi dreptății, stabilite expres de articolele 5 şi 7 din Codul contravențional. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Susține că, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecință, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Menționează că, acțiunile contravenientului Sava Petru corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional.

Astfel, acestea în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Consideră că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt

prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, susține că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite. În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional.

Reprezentantul organului de constatare consideră că, din perspectiva normelor cu caracter anticorupțional, nu numai rezultatul material, ci și manifestarea voinței de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral.

Faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate și secret al votului.

Acțiunea de a instala o aplicație bancară cu scopul de a facilita un eventual transfer reprezintă un semnal de alarmă, indicând o predispoziție de a transforma actul de vot într-un instrument de tranzacționare a intereselor materiale.

Susține că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoană a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale și este demn de sancțiune.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii și libertății desfășurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic.

Nu corespunde situației faptice reținute la caz nici alegațiile recurentului cu privire la lipsa elementelor contravenției imputate contravenientului Sava Petru în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, or, în acțiunile acestuia cert s-au constatat, că coruperea electorală pasivă este o contravenție materială și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi

electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Argumentele contravenientului Sava Petru privind lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speță, contravenția consumându-se în momentul când Sava Petru a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, instanța de judecată eronat a dispus admiterea contestației depuse împotriva procesului-verbal seria/numărul MAI06 550861 din 16 aprilie 2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Popescu Sergiu și a deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată în care a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Sava Petru, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Indică că, prezentul recurs este declarat în termen.

La data de 22 septembrie 2025 cauza a parvenit la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat pentru examinare. (f.d. 79)

<u>4. Argumentele părților.</u>

Potrivit prevederilor art. 47^1 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Prin notificarea din 24 septembrie 2025 expediată la adresa părților, ultimii au fost notificați despre faptul că – cauza va fi examinată în ordinea de recurs fără prezența părților și cu acordarea dreptului de a depune referință asupra recursului declarat.

Completul stabilește, că până la data examinării cauzei în ordine de recurs, careva referințe de la părțile în proces nu au parvenit la sediul instanței de recurs.

<u>5. Aprecierea instanței de recurs.</u>

Verificând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele

invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus peste termen recursul declarat, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul este tardiv*.

Potrivit prevederilor art. 468 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1). Recursul se depune în instanţa de judecată a cărei hotărâre este atacată*.

Conform prevederilor art. 469 alin. (1) Cod contravențional*, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei*.

Potrivit jurisprudenței CtEDO în cauza *Avramenko contra Moldovei*, din 06 februarie 2007 şi *Ponomaryov contra Ucrainei*, din 03 aprilie 2008, Curtea a statuat că *participantul la proces, care cunoştea despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar,* ***este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului*** *şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a prevederilor art. 6 CEDO*.

Conform materialelor cauzei, s-a constatat, că la data de 16 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia Popescu Sergiu, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 550861, prin care cet. Sava Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, constatându-se că locuitor al s. Lipoveni, r-nul Cimișlia, în perioada 01.01.2024 - 22.10.2024, la telefonul mobil ce îi aparține cu nr. *****a instalat aplicația PSB, prin care a acceptat prin mijlocitor careva sume bănești ce nu i se cuvin în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în carul alegerilor din anul 2024, fiindu-i

aplicată sancțiunea amenzii contravenționale în mărime de 500 unităţi convenţionale, echivanetul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia asupra cauzei contravenționale seria MAI06 550861 din 16 aprilie 2025 emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia Popescu Sergiu emise pe semnele contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, la 23 aprilie 2025, Sava Petru, a înregistrat contestația la Inspectoratul de poliție Cimișlia. (f.d. 3-5)

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, s-a admis contestația depusă de Sava Petru.

S-a declarat nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 550861 din 16 aprilie 2025 și decizia asupra cauzei contravenționale emise de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia Popescu Sergiu, prin care Sava Petru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional şi sancţionată cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale.

S-a încetat procesul contravențional intentat în privința lui Sava Petru în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu nulitatea absolută a procesului - verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 550861 din 16 aprilie 2025. (f.d. 57-66)

La data de 25 iulie 2025, agentul constatator al IP Cimișlia, Popescu Sergiu, nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 23 iunie 2025, a declarat recurs împotriva acesteia, prin care a solicitat: casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la o nouă examinare într-un alt complet de judecată. (f.d.71-78)

Subsecvent, Completul de judecată reține că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată la data de 30 iunie 2025, iar recursul a fost depus de agentul constatator al IP Cimișlia, Popescu Sergiu la data de 25 iulie 2025, astfel, acesta fiind depus cu omiterea termenului legal admis.

Or, termenul de contestare a hotărârii instanței de fond este de ***15 zile*** de la ***data pronunţării hotărârii judecătorești***, deoarece agentul constatator din cadrul IP Cimișlia, Popescu Sergiu a participat la ședință de judecare a cauzei, fapt confirmat prin procesul-verbal al ședinței de judecată din 21 mai 2025 și din 02 iunie 2025, și a cunoscut despre următoarea ședința de judecată stabilită pentru data de 30 iunie 2025. (f.d. 39-40, 54-55)

Subsecvent, Completul de judecată reține că agentul constatator (IP Cimișlia) a avut dreptul legal de a înainta recurs asupra hotărârii emise de instanța de fond în termen de ***15 zile*** de la data de 30 iunie 2025, care este data pronunțării hotărârii judecătorești.

Astfel, recurentul urma a înainta recurs până la data de ***15 iulie 2025*** inclusiv, ***fapt care nu a fost respectat de către acesta.***

Este de menționat și faptul, că termenul de recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Din considerentele expuse, Completul de judecată conchide, că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (a se vedea cauza *Ghirea contra Republica Moldova*, din 26 iunie 2012) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității raporturilor juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Luând în considerație prevederile legale, precum și materialele cauzei, se constată că recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Popescu Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025 este depus peste termenul legal, iar recurentul nu a solicitat repunerea în termen (indicând eronat că recursul este declarat în termen), circumstanțe în care Completul de judecată nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen, nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Generalizând aspectele invocate, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge ca fiind depus tardiv recursul declarat de agentul constatator al IP

Cimișlia, Popescu Sergiu împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, menținând hotărârea atacată emisă de instanța de fond.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. art. 470-472, art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) şi art. 474 Cod contravenţional al RM, Completul de judecată

A D E C I A:

A respinge ca tardiv recursul declarat de agentul constatator al IP Cimișlia, Popescu Sergiu.

A menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iunie 2025, adoptată pe cauza contravențională la contestația depusă de Sava Petru împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.550861 din 16 aprilie 2025 și a deciziei asupra cauzei contravenționale emisă de agentul constatator, în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,
judecător: Judecător: Judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri