Dosarul nr. 1-71/2026
PIGD. NR. 1-26063382-09-1-20052026

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 iunie 2026 or. *****
Judecătoria Bălţi, sediul *****,
Instanță de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier Cristina Saracuța
Cu participarea procurorului Ludmila Zaharia
avocatului Ion Popescu

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Tronciu Ion Vasile, născut la *****, domiciliat sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 20 mai 2026, primită în procedură la 21 mai 2026, sentința integrală pronunțată la 30 iunie 2026.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Ludmila Zaharia în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Tronciu Ion Vasile, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acestuia a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu suspendare condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. A aplica măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la data devenirii sentinței definitive. Mijloacele materiale de probă, de păstrat la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Popescu, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime sub formă de închisoare cu suspendare condiționată a executării pedepsei.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Tronciu Ion Vasile, la 04 mai 2026, aproximativ la ora 16^{20} min., în mod intenționat, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și cunoscând cu certitudine că acționează contrar prevederilor:

- punctului 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 357 din 13.05.2009, potrivit căruia: *„conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate”*, fiind posesor al permisului de conducere nr. 067000284 pentru categoriile AM, A1, A2, A, B1 și B, valabil și eliberat pe numele său, a urcat și a condus mijlocul de transport de marcă „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare CRAH 480, pe o stradă din sat. ***** r-ul *****, unde a fost stopat de angajații poliției din cadrul Inspectoratului de Poliție *****.

Fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, Tronciu Ion a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Dräger Alcotest 6810”, care a stabilit la Tronciu Ion concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.21 mg/L.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Tronciu Ion Vasile, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Prin încheierea Judecătoriei Bălţi, sediul Sângerei, din 25 iunie 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364^1 Cod de procedură penală și art. 80^1 Cod penal.

Astfel, inculpatul Tronciu Ion Vasile, fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a martorului, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția şi a declarat că, la 04.05.2026, aproximativ la orele 16:20, a consumat trei pahare de vin. După care, s-a pornit spre livadă, urcând la volanul automobilului personal de model „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare CRAH 480. Indică că, conducând mijlocul menționat supra pe o stradă din sat. ***** r-nul *****, a fost stopat de către angajații poliției și supus testării alcoolscopice, iar cu rezultatul acestuia a fost de acord.

Potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364^1 Cod de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese

accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a afirmat că, atunci când o acuzație penală împotriva inculpatului este stabilită printr-o formă prescurtată de examinare judiciară, aceasta duce, în esență, la renunțarea la o serie de drepturi procedurale. Acest lucru nu poate fi o problemă în sine, deoarece nici litera, nici spiritul articolului 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului nu împiedică o persoană să renunțe la aceste garanții din propria sa voință (a se vedea *Scoppola v. Italia* (nr.2) [MC], hotărârea din 17 septembrie 2009, § 135).

Cu toate acestea, Curtea Europeană a subliniat că renunțarea la anumite drepturi procedurale trebuie întotdeauna, pentru a fi considerată eficientă în sensul Convenției, stabilită în mod neechivoc și însoțită de garanții minime, proporționale cu importanța acesteia. În plus, nu trebuie să contravină *vreunui interes public important* (a se vedea, *inter alia, Scoppola (nr.2)*, citată supra, § 135-136, *Poitrimol v. Franța*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31, și *Hermi v. Italia* [MC], hotărârea din 18 octombrie 2006, § 73).

Vinovăția inculpatului Tronciu Ion Vasile, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale:

- **Declarațiile martorului Coșcodan Elena Ion**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al serviciului patrulare în cadrul IP *****. La data de 04.05.2026 era implicată în serviciul de zi împreună cu agentul Eremciuc Pavel. Aceștia erau implicați în serviciu pe mijlocul de transport de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 2111. În jurul orei 16.00 se aflau în satul *****, r-nul *****. În timpul aflării în satul *****, au observat un mijloc de transport de model Vaz 2107, cu numărul de înmatriculare CR AH 480, care se deplasa haotic. Acest fapt a trezit suspiciuni. Împreună cu colegul său s-au deplasat după mijlocul de transport și l-au stopat. În mijlocul de transport se afla doar o singură persoană, care era vizibil în stare de ebrietate. Din salonul mijlocului de transport se simțea un miros puternic de alcool. Colegul său s-a legitimat și a solicitat actele șoferului, însă acesta nu dispunea de careva acte. În timpul convorbirii se simțea, de asemenea, un miros puternic de alcool. Având suspiciunea că persoana a consumat băuturi alcoolice, colegul i-a propus șoferului să fie testat cu aparatul alcooltester.

Rezultatul testării a fost de 1.21 mg/l. Ulterior, a fost efectuată înștiințarea serviciului de gardă și s-a recurs la documentarea persoanei (f.d. 25-27);

- **Declarațiile martorului Eremciuc Pavel Ghenadie**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer superior de patrulare al serviciului patrulare în cadrul IP *****. La data de 04.05.2026 era implicat în serviciul de zi împreună cu agentul Coșcodan Elena. Aceștia erau implicați în serviciu pe mijlocul de transport de model Dacia Duster, cu numărul de înmatriculare MAI 2111, iar acesta se afla în calitate de șofer. În jurul orei 16.00 se aflau în satul *****. În timpul aflării în satul *****, au observat un mijloc de transport de model Vaz 2107, cu numărul de înmatriculare CR AH 480, care se deplasa haotic. Acest fapt a trezit suspiciuni. Împreună cu colega sa s-au deplasat după mijlocul de transport și l-au stopat. În mijlocul de transport se afla doar o singură persoană, care era vizibil în stare de ebrietate. Din salonul mijlocului de transport se simțea un miros puternic de alcool. Acesta s-a legitimat și a solicitat actele șoferului, însă acesta nu dispunea de careva acte. În timpul convorbirii a simțit, de asemenea, un miros puternic de alcool. Având suspiciunea că persoana a consumat băuturi alcoolice, i-a propus șoferului să fie testat cu aparatul alcooltester. Rezultatul testării a fost de 1.21 mg/l. Ulterior, a efectuat înștiințarea serviciului de gardă și a recurs la documentarea persoanei (f.d. 28-30);
- **Procesul verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 04.05.2026** (f.d. 5);
- **Tichetul „Drager" cu TEST nr. 6294 din data de 04.05.2026 ora 16:31 D, pe numele lui Tronciu Ion Vasile, cu rezultatul final de 1,21 mg/l** (f.d. 6);
- **Procesul verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2026**, în cadrul căruia sunt reflectate rezultatele examinării tichetului „Drager" cu nr. 6294 pe numele lui Tronciu Ion la 04.05.2026, ora 16:31 D, constatându-se concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1.21 mg/l (f.d. 7-8);
- **Ordonanță de recunoaștere a obiectului drept mijloc material de probă din 08 mai 2026** (f.d. 9);
- **Certificatul de competentă eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Securitate Publică a *****, agent Pavel Eremciuc** (f.d. 10);
- **Procesul verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 04.05.2026** (f.d. 12);
- **Procesul verbal nr. 86 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, din 04.05.2026** (f.d. 13-14);
- **Procesul verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 04.05.2026** (f.d. 17);

- **Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2026,** unde a fost ridicat de la subofițerul superior a SP al SSP a IP *****, Pavel Eremciuc, un disc DVD cu 2 (două) secvențe video (f.d. 19-20);
- **Procesul verbal de examinare din 11.05.2026,** unde spre examinare este supus un Disc DVD de culoare albă, cu capacitatea de 4,7 GB, cu două secvențe video (f.d.21-23);
- **Ordonanță de recunoaștere și atașare la dosar a mijloacelor materiale de probă din 11 mai 2026** (f.d. 24);
- **Informația din baza de date eData System,** prin care se rezumă la faptul că Tronciu Ion, IDNP *****, deține permis de conducere nr. 067000284 pe categoriile AM, A1, A2, A, B1, B (f.d. 36).

Aprecierea instanței:

Analizând declarațiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Tronciu Ion Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal - conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

Instanța reține că, inculpatul Tronciu Ion Vasile la data de 04.05.2026, aproximativ la orele 16:20, deținând permis de conducere cu nr. 067000284, de categoria AM, A1, A2, A, B1 și B, a condus mijlocul de transport de model „VAZ 2107", cu numărul de înmatriculare CRAH 480, pe o stradă din satul *****, r-nul *****, în stare de ebrietate cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,21 mg/l. Astfel, prin săvârșirea acestei infracțiuni s-a creat o stare de pericol pentru siguranța circulației rutiere.

La caz, potrivit doctrinei, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) al art. 264[1] Cod penal, în varianta imputată lui Tronciu Ion Vasile, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă mijlocul de transport cu o concentraţie de vapori de alcool în aerul expirat de 1,21 mg/l, ceea ce depășește 0,35 mg/l.

Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct. 14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, precum şi sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește că, pentru a conduce vehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să întrunească condiţiile stabilite și să corespundă normelor minime privind aptitudinile fizice și mintale necesare pentru a poseda

dreptul de a conduce vehicule din categoria sau subcategoria vehiculului condus, aprobate de către Guvern.

Conform alin. (3) art. 134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

Potrivit pct. 4) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim – în caz de stabilire a concentraţiei de alcool de la 0,3 g/l până la 0,7 g/l în sânge sau de la 0,15 mg/l până la 0,35 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Conform tichetului „Drager Alcotest 6810” din 04.05.2026, ora 16:31, s-a stabilit concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Tronciu Ion Vasile, constituia 1,21 mg/l (f.d. 6).

Astfel, este absolut evident că Tronciu Ion Vasile având o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat 1,21 mg/l, se afla în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracțiunii, în varianta imputată lui Tronciu Ion Vasile, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care a consumat alcool cu depășirea limitelor de alcool admisibile; 2) mijlocul de săvârșire a infracţiunii, şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal; 3) locul săvârșirii infracțiunii, și anume drumul public.

Una din condiții pentru a fi incidentă răspunderea penală în temeiul art. 264^1 alin. (1), este mijlocul de săvârșire a infracțiunii şi anume – mijlocul de transport în sensul art. 132 Cod penal.

În corespundere cu art. 132 Cod penal, prin mijloace de transport se înţeleg toate tipurile de automobile, tractoare şi alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele şi troleibuzele, precum şi motocicletele şi alte mijloace de transport mecanice.

La caz, Tronciu Ion Vasile a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, conducând mijlocul de transport de model „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare CRAH 480.

Un al treilea element de bază al laturii obiective, constituie locul săvârșirii infracțiunii și anume drumul public.

Noțiunea de drum public o oferă Regulamentul Circulației Rutiere, și presupune - orice cale de comunicație terestră, inclusiv construcțiile artificiale şi drumurile rudimentare, deschisă pentru circulaţia vehiculelor şi a pietonilor, administrată de un organ abilitat. Pe lângă carosabile, elemente ale drumului se consideră benzile de separare, trotuarele, acostamentele, șanțurile şi decorurile.

Fapta de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate de către Tronciu Ion Vasile a fost constatată în rezultatul deplasării mijlocului de transport de marcă „VAZ 2107”, cu numărul de înmatriculare CRAH 480, pe un drum public, pe o stradă din satul *****, r-nul *****.

Infracțiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (1) Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate cu depășirea limitelor de alcool admisibile, pe un drum public.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264[1] alin. (1) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale și a dorit să conducă mijlocul de transport, aflându-se în stare de ebrietate, pe un drum public.

La caz, inculpatul Tronciu Ion Vasile, născut la *****, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei.

Mai mult, acesta întrunește și condiția specială ale acestei infracțiuni, deținând permis de conducere cu nr.067000284, de categoria AM, A1, A2, A, B1 și B.

În concluzie, instanţa de judecată, apreciază că vinovăţia inculpatului Tronciu Ion Vasile, în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat şi tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, adică conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75, Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora şi urmările produse.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Tronciu Ion Vasile de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Inculpatul Tronciu Ion Vasile a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, infracțiune care, în conformitate cu alin. (3) al art. 16 Cod penal, se califică ca infracțiune mai puțin gravă.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Tronciu Ion Vasile, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privința inculpatului Tronciu Ion Vasile, instanța nu a reținut.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Totodată este relevant de reținut că Curtea Europeană în jurisprudența sa, și-a expus opinia în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(cauza Varga şi alţii v. Ungaria, hotărârea din 10 martie 2015, § 104; cauza Norbert Sikorski v. Polonia, hotărârea din 22 octombrie 2009, §158),* statuând că trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenţiei, şi nu aplicarea automată a pedepsei închisorii (cauza Kyprianou v. Cipru, hotărârea din 15 decembrie 2005, §108). *Or, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.*

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Art. 264^1 alin. (1) Cod penal, prevede în calitate de pedeapsă – amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Conform art. 80^1 Cod penal, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), *art.264^1*, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieșind din faptul că inculpatul a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) Codul penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, la infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, și se stabilește noua limită minimă şi maximă sub formă: amendă de la 1500 la 1875 de unități convenționale,

sau închisoare de la 1 an până la 2 ani și 3 luni, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța reține că, inculpatul Tronciu Ion Vasile la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, pensionar, cu surse financiare modeste.

Totodată instanța va lua în considerație și faptul că, în anul 2002, inculpatul Tronciu Ion Vasile, a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse.

Astfel, aplicând prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că, îndreptarea şi reeducarea inculpatului Tronciu Ion Vasile este posibilă, prin aplicarea unei pedepse fără izolarea acestuia de societate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, în conformitate cu art. 90 alin. (1), (2), (6) Cod penal, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

În această odine de idei, instanţa consideră că scopul educativ al pedepsei poate fi atins şi fără privarea de libertate a inculpatului, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, pentru care fapt va suspenda condiţionat executarea pedepse pe un termen de probațiune.

La stabilirea pedepse cu aplicarea art. 90 Cod penal, instanţa de judecată a acordat o pondere importantă atitudinii inculpatului, comportamentul lui în timpul procesului penal, din care rezultă conştientizarea faptelor comise şi a consecinţelor acestora.

Reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, aceste măsuri de constrângere statală vor constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi

reeducare a inculpatului, precum şi de prevenire a săvârşirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, în privința inculpatului Tronciu Ion Vasile, în perioada de probaţiune urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Concomitent, reieșind din caracterul imperativ al normei penale prevăzute la art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, coroborat cu prevederile art. 62 alin. (1) lit. b^1) şi art. 65^1, alin. (3) din Codul penal, va aplica şi pedeapsa complementară sub forma anulării dreptului de a conduce mijloacele de transport, cu posibilitatea redobândirii ulterioare a permisului de conducere, în modul stabilit de lege.

Obligativitatea pedepsei complementare este motivată şi prin decizia Curţii Constituţionale de inadmisibilitate din 4 august 2020, care în par. 30 statuează că legiuitorul a optat pentru o pedeapsă mai aspră constituită din pedeapsa principală și pedeapsa complementară obligatorie.

Conform prevederilor art. 157 alin. (2) Cod de procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sânt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager Alcotest 6810” seria nr. ARCN-0562, test nr. 6294 din 04.05.2026, ora 16:31, pe numele lui Tronciu Ion Vasile care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 6, 9) și un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB, de culoare albă, pe care sunt stocate două secvențe video (f.d. 24) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Corpuri delicte, nu sunt.

Cheltuieli judiciare, nu au fost suportate.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, măsurile cu caracter de constrângere prin care bănuitul, învinuitul, inculpatul este împiedicat să întreprindă anumite acţiuni negative asupra desfăşurării procesului penal, securităţii şi ordinii publice sau asupra asigurării executării sentinţei constituie măsuri preventive. Măsurile preventive sânt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se

ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.

Reieşind din conţinutul art. 178 alin. (2) Cod de procedură penală, obligarea de a nu părăsi ţara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanţa de judecată de a nu părăsi ţara fără încuviinţarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligaţii prevăzute la alin. (1) din acelaşi articol.

Se aplică în privința lui Tronciu Ion Vasile măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În urma celor stabilite, conducându-se de prevederile art. 80^1, 90 și art. 264^1 alin. (1) Cod penal și art.364^1, art. 382, art.384-386, art. 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat şi se condamnă **Tronciu Ion Vasile**, născut la *****, domiciliat sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În conformitate cu art. 90 Cod penal, se suspendă condiționat pedeapsa cu închisoare stabilită lui Tronciu Ion Vasile, născut la *****, domiciliat sat. ***** r-nul *****, IDNP: *****, cu o perioadă de probațiune de 1 (unu) ani, cu condiția că în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

În baza art. 90 alin. (6) lit. a) și b) Cod penal, se obligă Tronciu Ion Vasile, în termenul de probațiune să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Termenul de executare a pedepsei în privința inculpatului Tronciu Ion Vasile, se va calcula din momentul rămânerii definitive a prezentei sentințe.

Se aplică în privința lui Tronciu Ion Vasile, măsura preventivă obligația de a nu părăsi țara - până la devenirea sentinței definitive.

Mijloacele materiale de probă: tichetul „Drager Alcotest 6810” seria nr. ARCN-0562, test nr. 6294 din 04.05.2026, ora 16:31, pe numele lui Tronciu Ion Vasile care se păstrează la materialele cauzei penale (f.d. 6, 9) și un DVD, cu capacitatea de 4,7 GB, de culoare albă, pe care sunt stocate două secvențe video (f.d. 24) – de reținut la dosar pe tot parcursul păstrării lui.

Sentinţa este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul *****, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**

Președintele ședinței: GHEORGHE CUGUT