Dosarul nr.2-18244/23 2-23127561-12-2-05092023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 mai 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Angela Ciubotaru,
Grefier Ionela Ceborciu,
Cu participarea:
Reclamantului Dumitriu Valeriu

examinînd în ședință de judecată publică cauza civilă intentată la acțiunea lui Dumitriu Valeriu împotriva SRL ”Acvan Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 04 septembrie 2023 Dumitriu Valeriu a depus cerere de chemare de chemare în judecată împotriva SRL ”Acvan Plus” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor judiciare.

2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicată că la data de 08.04.2023 între Acvan Plus SRL și Valeriu Dumitriu a fost semnat contractul de prestări servicii nr. 1, în temeiul căruia antreprenorul s-a obligat să presteze lucrări de ventilare și instalare a echipamentului, precum și pornirea, reglarea sistemelor de obiectul din strada Vasilii Dokuceaev nr. 1/3 mun. Chișinău, iar beneficiarul s-a obligat să achite prețul serviciilor prestate în cuantum de 1650 Euro, dintre care 1000 Euro cu titlu de avans în ziua semnării contractului.

Susține reclamantul că și-a onorat cu bună-credință obligațiunea asumată, a achitat antreprenorului avansul de 1000 Euro, fapt confirmat prin recipisa semnată la data de 08.04.2024, însă pîrîtul nu și-a onorat corespunzător și integral obligațiunea contractuală asumată, în termenul stabilit la pct. 3.1 al contractului, de 7 zile începînd cu data de 12.04.2023 pînă la 19.04.2023, fiind de negăsit, la apeluri telefonice nu răspunde.

Relevă reclamantul, că prin acțiunile pîrîtului a fost prejudiciat considerabil, prejudiciul îl evaluează la suma de 1000 Euro și dobânda de întârziere.

3. În baza art. 9, 993, 996, 774, 776, 858, 916, 1349, 1375, 874, 942, Cod civil, solicită Valeriu Dumitriu încasarea din contul Acvan Plus SRL a sumei de 1000 Euro cu titlu de avans, 83,92 Euro dobânda de întârziere și 630 lei cheltuieli judiciare.

4. Prezent în cadrul ședinței de judecată reclamantul Valeriu Dumitriu a susținut integral acțiunea pe motivele de fapt și de drept invocate.

5. Pîrîtul SRL ”Acvan Plus” înștiințat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.38/, nu s-a prezentat și n-a comunicat instanței motivele neprezentării.

6. În prezența datelor privind citarea legală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa pîrîtului.

Aprecierea instanței de judecată.

7. Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată conchide de a admite cererea de chemare în judecată pentru considerentele ce urmează.

8. În conformitate cu art. 5 alin.(1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

9. Modalităţile de apărare a drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime, sunt prevăzute la art. 6 CPC, instanţa judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligaţii, prin declararea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalităţi, prevăzute de lege.

10. Iar, în conformitate cu art. 7 alin.(1) CPC, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

11. În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

12. În cadrul ședinței de judecată, din explicațiile participanților la proces s-a stabilit că sorgintea prezentului litigiu îl constituie restituția prestației ca efect al rezolvirii contractului de prestări servicii nr. 1 din 08.04.2023 încheiat între SRL Acvan Plus și Dumitriu Valeriu.

Astfel în susținerea pretențiilor din acțiune reclamantul a anexat următorul probatoriu: contractul de prestări servicii nr. 1 din 08.04.2023/f.d.9/, recipisa din 08.04.2023 /f.d.14/, /f.d.27/ originalul recipisei.

Potrivit pct. 2.1 al contractului de prestări servicii nr. 1 din 08.04.2023 încheiat între Acvan Plus SRL și Dumitriu Valeriu, antreprenorul prestează beneficiului general lucrări de ventilare, să instaleze echipamente, să execute lucrări pe compartimente ventilare, precum și pornirea, reglarea sistemelor la obiectul:casa de locuit Dokuceaiev./f.d.9/

Conform pct. 3.01 durata primei etape este de 7 zile calendaristice cu începere de la 12.04.2023 pînă la 19.04.2023.

Conform pct. 4.01 al contractului onorariul pe care clientul îl datorează prestatorului pentru serviciile sale, este stabilit conform devizului nr. 1 și devizului nr. 2(anexa 1 a prezentului contract în valoare de 1650 Euro) i lucrările demarează timp de 3 zile după virarea în contul executantului a avansului de către beneficiar în valoare de 1000 Euro conform devizului nr. 1, la semnarea procesului-verbal de finisare beneficiarul este obligat să achite 650 Euro în termen de 3 zile lucrătoare./f.d.9/

Conform pct. 7.1 antreprenorul se obligă să realizeze prestația datorată beneficiarului la 18.05.2023.

Conform pct. 7.2 beneficiarul se obligă să achite valoarea prestației la termenele stabilite în contract.

Prin recipisa din 08.04.2023 reclamantul a justificat onorarea obligațiunilor contractuale înserate în pct. 4.1 al contractului și anume achitarea avansului în cuantum de 1000 Euro./f.d.14/27 original/

Tot reclamantul a justificat faptul că la data de 30.06.2023 a remis pîrîtului o cerere privind rezilierea unilaterală și extrajudiciară a contractului de prestări servicii nr. 1 din 08.04.2023 cu restituirea în termen de 3 zile a sumei de 1000 Euro, pe motivul omiterii termenului de executarea lucrărilor, asumat prin contractul de prestări servicii nr. 1, și anume n-a instalat echipamentele indicate, n-a semnat procesul-verbal de transmitere, termenul înserat în pct. 3.1 a expirat cu 72 zile, fiind în situația neexecutării esențiale a contractului./f.d.20/

Deși la data de 22.01.2024 pîrîtul a recepționat copia acțiunii, o referință în sensul art. 186 CPC n-a prezentat, /f.d. 35 avizul de recepție semnat personal/ și

nici în ședința de judecată din 20.05.2024 nu s-a prezentat./f.d.38avizul de recepție semnat personal/

Astfel, instanța de judecată reține că reclamantul a recurs la remediul juridic cristalizat de legiuitor în art. 901 alin.(1) lit.d) Cod civil urmare neexecutării obligației contractuale de către Acvan Plus SRL, raportul juridic contractual născut valabil la 08.04.2023 este încetat la inițiativa beneficiarului Dumitriu Valeriu prin declarația de rezoluțiune, art. 921 alin.(1) Cod civil, termenul acordat prin notificarea făcută conform art. 917 Cod civil a expirat, rezoluțiunea operează și prin efectul rezoluțiunii art. 925 alin.(1) Cod civil, se sting obligațiile nestinse rezultate din contract.

Or, reclamantul a făcut dovada obligației de cooperare (art. 1337 Cod civil) înștiințării reprezentantului legal al societății, exact cum au prevăzut părțile în pct. 8.2 al contractului./f.d.21/

Respectiv, cert este că rezoluțiunea raportului contractual obligă părțile de a restitui prestațiile executate.

Conform art. 926 alin.(1) Cod civil, prin efectul rezoluțiunii o parte contractantă (beneficiarul) care a primit vreo prestație prin executarea obligațiilor de către cealaltă parte contractantă în temeiul contractului supus rezoluțiunii sau al tranșei contractului supusă rezoluțiunii este obligată să i-a restituie. În cazul în care ambele părți contractante le revin obligații de restituire obligațiile sunt corelative.

Conform art. 926 alin.(2) Cod civil, dacă prestația a constat în plata unei sume de bani, suma primită trebuie restituită.

În speță, SRL Acvan Plus, în calitatea sa de antreprenor, exact cum numește contractul de prestări servicii nr. 1 din 08.04.2023, pînă la declararea rezoluțiunii din 30.06.2023 (prestația datorată conform contractului a fost stabilit în pct. 7.1 la 18.05.2023), exact cum rezultă și din recipisa în original din 08.04.2023, /f.d.27/ a primit suma de 1000 Euro și acestuia, în ordinea art. 926 alin.(1) Cod civil i se incubă obligația de restituție.

SRL ”Acvan Plus, deși a dispus de timp suficient, n-a indicat nici un temei de excluderea restituirii.

Conform art. 1329 Cod civil antreprenorul sau prestatorul este liber în alegerea modului de efectuare a lucrărilor sau de prestare a serviciilor. Între antreprenor sau prestator și beneficiar nu există nici o legătură de subordonare.

Conform art. 1330 alin.(1) Cod civil, retribuția se consideră convenită în mod tacit dacă, în raport cu împrejurările, asemenea lucrări sau servicii se fac numai în schimbul unor retribuții.

Întreg materialul probator administrat în cauză a confirmat raportul juridic contractual între părți și plata retribuției de către beneficiarul contractului de prestări servicii.

Potrivit art. 6 pct. 1 CEDO, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei în mod echitabil. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, unde fiecare din părți urmează să obțină posibilitatea de a-și prezenta cauza în condiții egale, care să nu plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversarul.

Conform art. 26 alin. (1),(4) Cod de procedură civilă „procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale. Egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încît nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”.

Cert este că pîrîtului i s-a creat posibilitatea egală, suficientă şi adecvată de a folosi toate mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei de apărare asupra circumstanţelor de fapt şi de drept invocate de reclamant, acesta nefiind defavorizat, fiind în pasivitate. /f.d.35, 38/

Conform art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Civil (în vigoare din 1 martie 2019), drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile, iar, potrivit alin. (2) lit. a) a aceluiași articol, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 858 alin. (1) - (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art. 993 alin.(2) Cod civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor.

Conform art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numai în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

În accepțiunea art. 992 Cod civil, contractul acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Conform art. 993 alin.(1) Cod civil, oricine își poate alege în mod liber contractul, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 996 Cod civil, contractul poate fi modificat sau rezolvit numi în conformitate cu clauzele sale ori prin acordul părților, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 1027 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat dacă părțile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esențiale.

Conform art. 1047 alin.(1) Cod civil, contractul se consideră încheiat în momentul privirii acceptului de către ofertant.

Or, contractul este legea părților, este acordul părților referitor la toate clauzele lui esențiale și părțile au stabilit expres clauzele esențiale, au stipulat expres mijloacele juridice de apărare.

Mai mult, conform art. 775 Cod civil obligă atît creditorul cît și debitorul unui raport juridic contractual urmează să se comporte cu bună credință.

Ca urmare, reclamantul a confirmat în sensul art. 118, 119, 122 CPC dovada achitării avansului de 1000 Euro, însă pîrîtul n-a demonstrat contrariul, motiv din care, instanța de judecată conchide de a admite acțiunea și a încasa din contul SRL ”Acvan Plus” în beneficiul lui Dumitriu Valeriu suma de 1 000 (una mie) Euro cu titlu de datorie, rezultată din recipisa semnată la data de 08.04.2023, potrivit cursului oficial la data executării hotărîrii.

Conform art. 13 alin.(1) Cod civil, niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Buna-credință este o cerință legală care însoțește contractul încă din fața perfectării, negocierii contractului și continuă pe tot parcursul derulării, luînd sfîrșit odată cu producerea ultimului efect juridic al acestuia, fundamentînd imperativul că părțile trebuie să-și execute obligațiile asumate astfel încît efectele contractului să corespundă voinței părților și a scopului urmărit de acestea.

Referitor la pretenția privind încasarea sumei de 83,92 Euro cu titlu de dobândă de întîrziere, instanța de judecată o consideră întemeiată, devreme ce pîrîtul nu și-a onorat obligațiunea asumată pînă la data stabilită în notificarea de rezoluțiunea contractului de prestări servicii, la data înaintării prezentei acțiuni 04.09.2023, pîrîtul n-a restituit avansul, a beneficiat de acesta din 08.04.2023, motiv din care, urmează să-l despăgubească pe reclamant în ordinea stabilită la art.

942 alin.(1) și (2) Cod civil. Calculul dobînzii de întârziere este prezentat, a fost remis pîrîtului pentru cunoștință, nu l-a contestat, n-a prezentat un alt calcul, motiv din care instanța de judecată conchide de a încasa de la SRL ”Acvan Plus” în beneficiul lui Dumitriu Valeriu suma de 83,92 (optzeci și trei,92) Euro cu titlu de dobândă de întârziere, potrivit cursului oficial la data executării.

Debitorul este obligat să repare prejudiciul cauzat creditorului ca urmare a neexecutării obligaţiei pecuniare asumate.

Modalităţile de compensare a prejudiciului pentru neexecutarea a obligaţiei pecuniare sunt încasarea dobînzii de întîrziere.

Pentru considerentele enunțate se reține a fi întemeiată pretenția reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere.

Totodată, instanța de judecată conchide de a încasa de la SRL ”Acvan Plus” în beneficiul lui Dumitriu Valeriu suma de 630 (șase sute treizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

În justificarea concluziei enunțate se indică prevederile art. 94 CPC.

În conformitate cu art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea pricinii.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) CPC, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Iar, în conformitate cu alin.(2) al aceluiași articol, în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

În conformitate cu art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizînd cauzele cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvabilităţii, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărîrilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 650 lei. /f.d.2/

Cheltuielile de judecată pornesc de la *principiul independenței procesuale* a *fiecărei părți* în procesul civil.

Cheltuielile de judecată au caracter de sancțiune procesuală, avînd ca fundament răspunderea civilă delictuală și culpa procesuală părții care a căzut în pretenții.

Prin obligarea la plata acestora trebuie să se realizeze acoperirea integrală a prejudiciului cauzat părții care a cîștigat procesul.

Pîrîtul este presupusul subiect al raportului material litigios împotriva căruia se porneşte procesul civil în instanţă de judecată, ca fiind prezumat că ar fi încălcat dreptul reclamantului.

Pentru motivele enunțate, se compensează reclamantului cheltuielile judiciare suportate în prezenta cauză în cuantum de 630 lei.

În conformitate cu art. art. 94, art. 236-241 CPC, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite acțiunea.

Se încasează din contul SRL ”Acvan Plus” în beneficiul lui Dumitriu Valeriu suma de 1 000 (una mie) Euro cu titlu de datorie, rezultată din recipisa semnată la data de 08.04.2023, potrivit cursului oficial la data executării hotărîrii.

Se încasează de la SRL ”Acvan Plus” în beneficiul lui Dumitriu Valeriu suma de 83,92 (optzeci și trei,92) Euro cu titlu de dobândă de întârziere, potrivit cursului oficial la data executării.

Se încasează de la SRL ”Acvan Plus” în beneficiul lui Dumitriu Valeriu suma de 630 (șase sute treizeci) lei cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău sediul Centru.

Președintele ședinței, Angela CIUBOTARU

Judecătorul