Prima instanţă: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă (jud. Olesea Ciocîrtă-Rusu)
Dosarul nr. 2a-990/24
(2-23127239-02-2a-12032024)

D E C I Z I E

12 iunie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Olga Cojocaru și Marina Anton

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelanta Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 31 ianuarie 2024, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Ion Cebotaru privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 04.09.2023 ÎM ”Incaso” SRL, prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotaru Ion cu privire la încasarea datoriei.
2. În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 27.01.2022 „Creditbun” SRL și Cebotaru Ion au încheiat un contract de împrumut nr.22SB1022 și la aceeași dată executat la sediul creditorului. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, pîrîtul s-a angajat să plătească pe lîngă valoarea împrumutului principal și o penalitate contractuală, care se raportează la durata de întîrziere. „Creditbun” SRL și-a onorat obligațiunea, transferînd pîrîtului împrumutul acordat. Necătînd la respectarea obligațiunilor de către „Creditbun” SRL, Cebotaru Ion, pînă la moment nu și-a onorat obligațiunea conform contractului. Pîrîtul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor recomandate expediate la adresa lui.

3. Ulterior, datoria pîrîtului a fost cesionată de către compania de gestionare a creanțelor „ÎM „Incaso” SRL.
4. În legătură cu neachitarea plăților datorate, în termenul stabilit, la adresa pîrîtului au fost expediată o notificare la care prîtul nu a reacționat după care a fost expediată și o reclamație pe ambele adrese ale pîrîtului, prin care el a fost informată, în mod repetat, despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acestuia de a returna împrumutul și penalitatea conform contractului.
5. Dat fiind faptul că pînă în prezent pîrîtul nu a restituit împrumutul, solicită reclamantul să se încaseze din contul lui Cebotaru Ion, suma împrumutului în mărime de 3000 lei, dobînda în sumă de 1 468,80 lei și penalitatea contractuală în mărime de 1 425 lei, cît și cheltuielile de judecată.

Poziția instanţei de fond:

6. Prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 31 ianuarie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

7. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 februarie 2024 prin intermediul oficiului poștal, apelanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.
8. La 12 martie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
9. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de apelanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu. S-a acordat apelantei ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu**,** un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 229,50 lei (două sute douăzeci și nouă lei, 50 bani) și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200,00 lei (două sute lei, 00 bani).
10. Iar la data de 08 aprilie 2024, apelanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a depus cererea de apel motivată și a dovezii de

plată a taxei de stat în mărime de 229,50 lei, înlăturând în termen neajunsurile cererii de apel.

11. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 aprilie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel declarată de apelanta ÎM”INCASO”SRL, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Argumentele părților:

12. În motivarea apelului a indicat că, nu este de acord cu hotărârea instanţei de fond, o consideră ca fiind neîntemeiată şi ilegală, pasibilă de casare cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admise integral pretențiile formulate de către reclamant în cererea de chemare în judecată.

Suplimentar la cele indicate în cererea de chemare în judecată, menționează că instanţa de fond eronat a interpretat Anexa nr. 6 la Contractul de Cesiune a Creanțelor de Viitor nr. 2213/742574, fiind parte integrantă a contractului de cesiune şi care a fost semnată după ce a fost încheiat contractul de împrumut nr. 22SB1022.

Potrivit art. 823 alin. (1) al CC: „O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior”.

Astfel invocă partea apelantă că a fost respectat condițiile acestui articol prin încheierea Contractului de Cesiune a Creanțelor de Viitor, în conformitate cu prevederile legale.

Susține că Creditbun SRL, în calitate de cedent, şi-a asumat corect toate obligaţiile prevăzute de Articolul 828 alin. (2). Cedentul a garantat existența creanței cesionate și a indicat că este îndreptățit să o cedeze.

În conformitate cu acest articol, creanța nu va fi afectată de niciun drept de compensare existent între cedent şi debitor, iar Creditbun SRL şi-a asumat această responsabilitate.

Menționează că, instanţa de fond a interpretat greșit dispozițiile Codului Civil, în special Articolul 827, alin. (1), (2), ignorând prevederile clare ale Articolului 823 şi 828.

Totodată invocă că instanţa nu a luat în considerare intenția clară a părților de a permite cesionarea creanțelor viitoare, conform Contractului de Cesiune a Creanţelor de Viitor şi Anexei nr.6.

Anexa nr.6 este parte integrantă a Contractului de Cesiune a Creanţelor de Viitor, conform prevederilor clare ale acestuia. Anexa la un contract reprezintă un document adițional atașat la contractul principal, care detaliază sau completează anumite aspecte ale acestuia. Anexele sunt utilizate pentru a fumiza informații

suplimentare, clarificării sau condiții specifice, extinzînd astfel conținutul contractului.
Astfel Contractul de cesiune a creanței în temeiul căruia a fost cesionată creanța intimatului întrunește condițiile de valabilitate a unui act juridic care poate da naștere la drepturi şi obligații de viitor.
Așadar, Contractul de cesiune produce efecte juridice pentru viitor care reglementează doar posibilitatea de a transmite dreptul de creanță şi statuează obligațiile pe care le asumă fiecare din părțile contractante.
Consideră că instanţa de fond a dat o apreciere greşită Actului de transmitere a drepturilor asupra creanţelor întocmit în baza Anexei nr.6 din 31.05.2022 la Contractului de Cesiune a Creanţelor nr. 2213/742574 din 21.10.2021, în temeiul căruia a fost cesionată creanța debitorului Cebotaru Ion.
Relevă că la emiterea deciziei de reducere a clauzei penale instanţa de fond trebuie să verifice dacă clauza penală nu contravine legii, ordinii publice şi bunelor moravuri, dacă aceasta este prevăzută de contract şi corespunde cerinţelor prevăzute de legislație. De asemenea instanţa trebuie să constate caracterul disproporționat de mare a mărimii clauzei penale. Însă legislația actuală nu stabilește care ar fi criteriile de stabilire a mărimii penalității pe care creditorul poate solicita de la debitor sau după care formulă de calcul însăşi instanţa determină că penalitatea este disproporționat de mare.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, cu casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri.

13. Intimatul Cebotaru Ion, deși a fost informat despre examinarea în procedura scrisă a cererii de apel, nu a prezentat referință la acesta și nu și-a expus poziția vis-a-vis de problema dedusă judecății, trimiterea poștală pentru ședința din 12 iunie 2024, fiind recepționată la data de 05 iunie 2024.

Aprecierea instanţei de apel:

14. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
15. În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.
16. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.
17. Conform art. 276^4 din Codul de procedură civilă, instanţa soluționează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească

adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.

18. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).
19. Conform prevederilor art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
20. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
21. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
22. Din conținutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
23. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
24. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un

aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

25. Instanţa de apel menționează că, art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare şi dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.
26. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
27. Colegiul constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluționarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
28. Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii, s-a constatat cu certitudine că, la 27 ianuarie 2022, între OCN Creditbun şi Cebotaru Ion a fost încheiat contractul de credit nebancar nr. 22SB1022, prin care a fost acordat cu împrumut suma de 3000 lei pe un termen de 6 luni (f.d.4-6).
29. Contractul de împrumut este semnat de către ambele părți, iar în conținutul lui sînt prevăzute și obligațiunea creditorului de a elibera suma împrumutată, cît și obligațiunea debitorului de a restitui împrumutul acordată.
30. Pentru a argumenta temeinicia exigențelor sale, reclamantul a anexat ordinul de eliberare a numerarului, din 27.01.2022 nr.133, conform contractului de împrumut nr.22SB1022, prin care se confirmă dovada eliberării împrumutului, în sumă de 3000 lei (f.d.8).
31. La data de 21.10.2021, OCN „Creditbun” SRL în calitate de „cedent” și ÎM ”Incaso” SRL în calitate de „cesionar”, au semnat contractul de cesiune a creanțelor nr.2213/742574 (f.d.22-24).
32. Pct. 1.2.1 al contractului menționat supra reese că „obiectul creanței este suma restantă și toate drepturile pecuniare formate în legătură cu creditarea consumatorului în condițiile negociate dintre Cedente și consumatorul său. Inclusiv prin semnarea unui contract de credit , și denumirea în continuare

„Contract de credit„. Valoarea maximă a creditului , perioada de rambursare și alte condiții esențiale ale Prezentului contract.

33. Din pct. 1.4.3 al contractului sus-menționat, rezidă că cesionarul va accepta cesionarea creanțelor, care la momentul cesiunii sunt scadente integral iar contractual de credit este declarant rezoluționat de cătrecreditor din motiv de restanță la plata sumelor scadente. Pct.1.5.1 prevede că temeiul juridic al creanței este Contractul de credit negociat dintre Creditor și consumatorul său și semnat de către aceștia (f.d.16).
34. Prin actul de primire predare a creanței din 21.10.2021, la contractul de cesiune a creanțelor 2213/752574 din 21.10.2021, s-a cesionat de către „OCN Creditbun" şi, respectiv, s-a preluat de către „Incaso" societate cu răspundere limitată, creanța debitorului Cebotaru Ion (f.d.26).
35. Potrivit notificării din 28.04.2022, nr.202204280903, reclamanta „INCASO" societate cu răspundere limitată a somat pârâtul despre necesitatea stingerii datoriei acumulate și urmările care pot surveni, potrivit contractului, în cazul neexecutării obligațiilor asumate (f.d.11-12). Notificarea expediată în adresa pârâtului Cebotaru Ion a fost expediată pe ambele adrese care nu au fost recepționate de către pîrît (f.d.13-14).
36. Prin urmare, la data de 04.09.2023 ÎM "Incaso" SRL, prin intermediul avocatului, Eugeniu Bujoreanu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cebotaru Ion cu privire la încasarea datoriei.
37. Iar prin hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 31 ianuarie 2024, s-a respins acțiunea, ca fiind neîntemeiată.
38. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelanta Întreprinderea Mixtă "INCASO" Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 31 ianuarie 2024, solicitând admiterea apelului, modificarea hotărârii instanței de fond, cu admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.
39. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluția instanței de fond privind respingerea a acțiunii este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
40. Cadrul legal speței sunt prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

41. Potrivit art. 9 alin. (2) lit. a) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.
42. Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.
43. Art. 823 alin. (1) Cod civil prevede că o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.
44. Art. 827 alin. (1) și (2) Cod civil tranșant prevede că drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii. O dată cu cesiunea creanţei, asupra cesionarului trec garanţiile şi alte drepturi accesorii.
45. Conform art. 1247 alin. (1) Cod civil, împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobânzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi până la expirarea termenului. O asemenea restituire are ca efect rezoluţiunea împrumutului, iar conform art. 1248 alin. (1) și (2) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu restituie în termen împrumutul, dispoziţiile art. 942 se aplică în modul corespunzător dacă legea sau contractul nu prevede altfel. Dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate şi împrumutatul nu le restituie în modul stabilit, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut şi a dobânzii aferente în condiţiile stabilite la art. 864 alin. (2) şi alin. (4) Cod civil.
46. De asemenea, potrivit art. 1773 alin. (1) Cod civil creditorul poate cesiona contractul de credit unei bănci sau organizaţiei de creditare nebancară cu sediul sau sucursală în Republica Moldova fără acordul celeilalte părţi contractante. Concomitent cu cesiunea contractului de credit, creditorul poate cesiona, total sau parţial şi garanţiile şi alte drepturi accesorii constituite în legătură cu obligaţiile asumate prin contractul de credit, fără acordul celeilalte părţi contractante şi/sau al terţilor care le-au constituit.
47. Raportând la caz prevederile normelor de drept material aplicabile, al legislației civile în coroborare cu cele din domeniul protecției consumatorului, Colegiul consideră ca fiind corectă soluția instanței de fond, privind respingerea acțiunii depuse de ÎM ”INCASO” SRL împotriva lui Cojocaru Ion Ion privind încasarea datoriei în baza contractului de credit nebancar nr.22SB1022 din 27.01.2022, acțiunea fiind neîntemeiată.

48. În acest context, instanța de fond la examinarea cauzei, analizând esența contractului de împrumut nr. 22SB1022 din 27 ianuarie 2022, coroborat cu contractul de cesiune a creanțelor nr. 2213/742574 din 21 octombrie 2021, probele de bază pe care reclamantul/apelant își întemeiază pretențiile, corect a ajuns la concluzia că contractul de cesiune a creanțelor prin care a fost cesionată suma creanțelor „Creditbun" S.R.L. în fața terților persoane, debitorii nefiind indicați și identificați clar și concret, cum nici datoriile acestora, actul juridic numit fiind încheiat anterior semnării contractului de împrumut între „Creditbun" S.R.L. şi Cojocaru Ion Ion.
49. Astfel, Colegiul reține și atestă, că la data încheierii contractului de cesiune a creanței, adică la 21 octombrie 2021 „Creditbun" S.R.L. nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de Cojocaru Ion Ion, această creanță apărând mult mai târziu, la data când debitorul a încălcat prevederile contractului de împrumut și nu a achitat ratele la credit. Prin urmare, Colegiul atestă ca fiind perfect corectă și legală concluzia instanței de fond, potrivit căreia la data semnării contractului de cesiune cu Î.M „Incaso" S.R.L., creditorul „Creditbun" S.R.L. nu avea ce să cesioneze către prima în coraport cu debitorul Cojocaru Ion Ion, ori la acel moment între creditor și debitor nu existau careva raporturi juridice.
50. În concluzie Colegiul reiterează, că contractul de cesiune semnat între Î.M „Incaso" S.R.L. și „Creditbun" S.R.L. nu poate produce efecte juridice față de Cojocaru Ion Ion, deoarece la data semnării respectivului contract de cesiune creditorul nu deținea o creanță valabilă, transmisibilă și sesizabilă față de debitorul nominalizat și, respectiv, situația nu întrunește condițiile impuse de art. 823 aliniatele (1)-(3) Cod civil, urmare a cărui fapt Î.M „Incaso" S.R.L., în calitate de cesionar, nu dispune de un temei juridic pentru a pretinde executarea careva obligații de către Cojocaru Ion Ion.
51. Mai mult, Colegiul face referire și la dispozițiile art. 1773 alin. (1) Cod civil, care la fel indică la netemeinicia acțiunii. Or, după cum reiese din norma materială numită, creditorul O.C.N. „Creditbun" S.R.L. putea transmite datoria către Î.M „Incaso" S.R.L., rezultată din contractul semnat cu consumatorul/debitor Cojocaru Ion Ion, doar cu acordul ultimului. Însă, potrivit materialelor cauzei Colegiul atestă cert lipsa unui astfel acord, moment care la fel impune adoptarea soluției de respingere a apelului declarat.
52. Astfel, cu referire la concluzia instanței de fond, privind respingerea acțiunii, Colegiul statuează, că ultima corect a ajuns la această concluzie, acțiunea în întregimea sa este una neîntemeiată. Or, după cum a fost indicat anterior, apelanta Î.M „Incaso" S.R.L. în actualul proces civil nu este acea persoană care a acordat împrumutul pârâtului Cojocaru Ion Ion. Respectiv, la data

încheierii contractului de cesiune din 21 octombrie 2021 creditorul „Creditbun” S.R.L. nu a avut stabilite raporturi de împrumut cu Cojocaru Ion Ion şi, corespunzător, nu a avut ce să transmită către Î.M „Incaso” S.R.L. în raport cu numita.

53. Respectiv, Colegiul atestă, că instanța de fond corect a respins acțiunea reclamantului încasarea datoriei considerând-o vădit neîntemeiată și, subsecvent, derivând de la această concluzie, corect a respins și cerința privind compensarea cheltuielilor de judecată, situație conformă prevederilor art. art. 94 și 96 Cod de procedură civilă.
54. În circumstanțele de fapt și de drept descrise și, deoarece hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea normelor de drept material și procedural, cu verificarea şi aprecierea corectă a probelor administrate în conformitate cu cerințele art. 130 Codul de procedură civilă, iar motivele invocate de apelant în cererea de apel se reduc, în marea sa majoritate, la critici formale, lipsite de suport probant și în lipsa unei susțineri legale, Colegiul consideră apelul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii primei instanțe pronunțată în pricină.
55. În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Întreprinderea Mixtă ”INCASO” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Eugeniu Bujoreanu.

Se menține hotărârea Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 31 ianuarie 2024.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Olga Cojocaru

Marina Anton