Dosarul nr.5r-699/2025
4-25121196-15-5r-22082025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

04 martie 2026 *****

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecător Alexei Rusacov

Grefier Daniela Brînză

Cu participarea:

Contestatarei Ana Dănilă

Avocatei în interesele contestatarei Vasile Soltan

Agentului constatator din cadrul IP Cahul Marina Zamaneagra

examinând în ședința de judecată publică contestația lui Dănilă Ana împotriva deciziei agentului constatator, emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545878 din 03.07.2025, privind săvârșirea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, -

a s t a b i l i t:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr. MAI06 545878 din 03.07.2025, Dănilă Ana a fost recunoscută vinovată și sancționată cu amendă în mărime de 500 u.c., pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional, și anume, pentru faptul că: *„perioada de august-octombrie 2024, Dănilă Ana, având scopul exercitării sau neexercitării a unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican constituțional din 2024, a pretins la 5 transferuri cu mijloace bănești prin intermediului aplicației„РСБ” din Federația Rusă de la persoane cointeresate din cadru unui partid politic.*

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia asupra cauzei contravenționale menționate, prin contestația depusă la 16 iulie 2025, Dănilă Ana a solicitat anularea acestora, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenției, invocând nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma nerespectării prevederilor art.443 alin.(1) lit.d) și e) Cod contravențional, dat fiindcă agentul constatator la întocmirea actului nominalizat la rubrica „5. Timpul săvârşirii” se menționează un timp abstract –„august-octombrie 2024”, iar la rubrica

„6. Fapta contravențională” se specifică că contravenția a fost comisă în perioada lunilor august-octombrie 2024, din care considerente nu este clar, când a fost comisă contravenția incriminată.

Mai indică că, art.47 Cod contravențional a fost introdus prin „Legea pentru modificarea unor acte normative” nr.230 din 31 iulie 2024 (intrată în vigoare la 15 august 2024) și răspunderea contravențională în temeiul acestei norme poate surveni doar pentru acțiuni comise după data de 15 august 2024, însă din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 545878 din data de 03 iulie 2025 nu este clar timpul comiterii contravenției incriminate.

De asemenea, în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsesc mențiuni cu privire la indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, care ar corespunde cu circumstanțele faptei contravenționale, menționată în procesul-verbal.

Avocatul Soltan Vasile în interesele contestatarei, în ședința de judecată a pledat pentru admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional, reiterând argumentele invocate în contestația depusă.

Contestatara Dănilă Ana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că susține contestația în întregime și nu recunoaște vina. La întrebările adresate, aceasta declară că, nu a transmis nimănui datele personale sau telefonul pentru a primi bani. Erau ceva mesaje dar nu se pricepe în telefon, nu cunoaște de la cine erau mesajele. Numărul indicat îi aparține. A primit mesajele anul trecut, nu ține minte exact când. Nu are tangență cu viața politică. Nu are aplicații a băncilor rusești în telefon. Are telefon de model nou. Ea a dat acele declarații, recunoaște că a dat datele din buletin dar bani nu a primit. I s-a spus că va primi un mic ajutori din partea partidului Şor.

Agentul constatator din cadrul IP Cahul –Marina Zamaneagra, în ședința de judecată a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată, cu menținerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale.

Audiind participanții la proces, examinând contestația, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind întemeiată şi pasibilă de a fi admisă, reieșind din următoarele considerente.

Fiind învestită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen și analizează legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției, precum și a deciziei de sancționare. În acest context, instanța reține următoarele.

Cu întâietate, instanța de judecată stabilește că, contestația este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, au fost respectate pe deplin.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal de constatare a contravenției, instanța de judecată, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, constată că dispozițiile legale aplicabile au fost respectate. Procesul-verbal corespunde prevederilor art. 443 din Codul contravențional, iar instanța nu a identificat elemente sau împrejurări care să afecteze legalitatea acestuia și să justifice declararea nulității.

La fel, pe parcursul examinării cauzei, de către instanța nu au fost constatate circumstanțe care înlătură răspunderea contravențională din cele prevăzute de art. 19-31 Cod contravențional.

Instanța apreciază ca neîntemeiat și argumentul contestatarului referitor la pretinsa omisiune a agentului constatator de a menționa timpul săvârșirii faptei contravenționale în procesul-verbal cu privire la contravenție și că în conținutul procesul-verbal cu privire la contravenție nu se regăsesc mențiuni cu privire la indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.

În prezenta cauză, în cuprinsul procesului-verbal contestat, la rubrica nr.4 „Timpul săvârșirii", și 6 „Fapta contravențională", se menționează că aceasta a fost săvârșită în perioada august- octombrie 2024, la fel, în cuprinsul procesului-verbal contestat este indicat ce prevederi legale a ignorat contravenientul, prin ce a comis contravenție prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, respectiv, prevederile art.443 alin.(1) lit.d) Cod contravențional au fost respectate.

Sub aspectul *temeiniciei* procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța relevă următoarele.

Potrivit art.47^1 alin.(1) Cod contravențional (*varianta în vigoare la data săvârșirii pretinsei*), constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 500 la 750 de unități convenționale - *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune*.

Din analiza normei citate, rezultă că latura obiectivă a acestei contravenții, poate fi realizată în mod alternativ prin următoarele modalități normative: **a**) **pretinderea; b**) acceptarea; **c**) primirea.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545878 din 03.07.2025, s-a reținut în sarcina lui Dănilă Ana comiterea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, prin săvârșirea faptei prejudiciabile exprimată prin acțiune și exteriorizată în faptul că ar fi „*a pretins să primească 5 transferuri cu mijloace bănești prin intermediul aplicației „РСБ"*

Pretinderea constă într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, care se poate manifesta verbal, în scris sau în formă concludentă, fiind inteligibilă pentru cel căruia i se adresează, indiferent dacă a fost satisfăcută sau nu.

În ceea ce privește constatarea existenței faptei contravenționale imputate în speță, instanța de judecată reține că nu există probe care să dovedească comiterea contravenției de către făptuitoare, respectiv lipsesc circumstanțele faptice care să confirme că, în cursul lunilor august-octombrie a anului 2024, Dănilă Ana ar fi pretins să primească transferuri cu mijloace bănești, iar SMS-urile parvenite de la abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” ar constitui transferuri bănești „ПСБ” din Federația Rusă, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din 2024.

Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă* ***activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei****, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Astfel, în susținerea și confirmarea faptelor și a vinovăției făptuitorului Dănilă Ana, în calitate de probe, pe lângă procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a anexat la dosarul contravențional următoarele înscrisuri:

-*scrisoare din 07 aprilie 2025*, prin care Inspectoratul Național de Securitate Publică a remis în adresa Inspectoratului de poliție Cahul „materialele și probele acumulate, pentru examinare conform competenței, prin prisma prevederilor art.47[1] Cod contravențional” (***f.d.14***);

-*Raportul privind înregistrarea contravenţiei seria RAP01 466535 din 09.04.2025,* potrivit căruia, s-a constatat că, pe parcursul anului 2024, persoane cu domiciliu în r-nul Cahul, au fost implicate în fapte de pretindere, acceptare și primire, personal sau prin mijlocitor, mijloace bănești prin intermediul aplicației mobile cu indicatorul „ПСБ” ce-i aparține băncii comerciale „Promsveazibank” din Federația Rusă, de la persoane cointeresate din cadrul unui partid politic, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului republican 2024, acțiuni care după caracterul lor atentează la drepturile politice ***(f.d.15);***

-*ordonanța privind formarea grupului de lucru pe procedura contravențională nr.93 din 09.04.2025*, emisă de Șef al Inspectoratului de Poliție Cahul, prin care s-a dispus acumularea probatoriului necesar și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție în temeiul art.471 din Codul contravențional, de către angajații poliției cu statut de agent constatator din cadrul IP Cahul ***(f.d.16-17);***

-*Raport de analiză informațional-criminală efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, potrivit căruia*, printre altele, s-a constatat că, în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și a măsurilor speciale de investigație efectuate pe cauza penală nominalizată, sa stabilit că, prin intermediul SIM +74992712173 (Federația Rusă) ce aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă, precum și alte numere SIM, au fost și/sau sunt contactați mai mulți cetățeni ai Republicii Moldova, care sunt achitați în condiții de confidențialitate pentru

diferite acțiuni întreprinse, corupere electorală, inclusiv pentru remunerarea reprezentanților formațiunii partidului politic „Șansă” și/sau așa-numitului bloc politic „Pobeda”.

La fel, fiind prelucrată informația pusă la dispoziție de la ASP cu privire la adresele de domiciliu și reședință a abonaților identificați, s-a constatat că, în total au fost oferite informații privind 48 847 de persoane, iar în informațiile prezentate de operatorii de telefonice mobilă cu privire la conexiunile PSB, au fost stabilite următoarele: „Moldtelecom”: înregistrate 17 526 de numere unice (№ de SMS PSB); „Moldcell”: înregistrate 46 040 de numere unice (№ de SMS PSB); „Orange”: înregistrate 74 279 de numere unice (№ de SMS PSB);

Fiind prelucrată informația pusă la dispoziție cu privire la identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice în privința numerelor SIM unice, deservite de operatorii de telefonice mobilă SA „Moldcell”, SA „Orange” și SA „Moldtelecom”, s-a constatat că, în total, au fost oferite informații privind 53 080 de abonați identificați, iar 48 847 de abonați fiind unici ***(f.d.18-21);***

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R ***(f.d.22);***

-ordonanța privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19.11.2024, potrivit căreia, procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA. „Moldcell” ***(f.d.23-24);***

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11.12.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate ***(f.d.25-26);***

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2238 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 ***(f.d.27-28);***

-proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice din 06.11.2024, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip DVD-R ***(f.d.29);***

-ordonanța privind dispunerea efectuării măsurii speciale de investigații din 22.10.2024, prin care procurorul a dispus efectuarea în cadrul cauzei penale nr.2023970322 a măsurii speciale de investigații – colectarea de informații de la furnizorul de servicii de comunicații electronice SA “Moldcell” ***(f.d.30-31);***

-ordonanța privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.11.2024, prin care au fost apreciate ca fiind pertinente pentru cauza penală nr.2023970322, rezultatele MSI sus-menționate ***(f.d.32-33);***

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-7920/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea efectuării măsurii speciale de investigație în cadrul cauzei penale nr.2023970322 – colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice – S.A. „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" și/sau „ПСБ" ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank din Federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024 – până la 22.10.2024 ***(f.d.34-36);***

-încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr. 13-2237 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată, prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 ***(f.d.37-38);***

-procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor din 30.06.2025, potrivit căruia, a fost ridicată informația din aplicația „Microsoft Excel" despre abonatul identificat de compania de comunicație electronică S.A. „Moldcell" cu nr. SIM *****și privitor la cele 5 mesaje parvenite pe numărul de telefon respectiv (***f.d.41-45)***;

Potrivit art.425 alin.(1) și (2) Cod contravențional*, (1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesulverbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, proceseleverbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Examinând minuțios documentele anexate în copii de către agentul constatator la materialele prezentei cauzei contravenționale, instanța de judecată constată că acestea confirmă doar dispunerea, autorizarea și efectuarea măsurilor speciale de investigație în cadrul urmăririi penale din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) din Codul penal, precum și autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații din cauza penală nr. 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516.

În pofida faptului că aceste acte (ordonanțele procurorilor și încheierile judecătorilor de instrucție) sunt importante pentru cadrul procesual al cercetării și investigării, ele nu constituie mijloace de probă în sensul dispozițiilor art. 425 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, precum și art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală, care reglementează în mod expres regimul mijloacelor de probă admisibile.

Astfel, deși aceste acte pot contribui la clarificarea contextului procedural, ele nu îndeplinesc condițiile necesare pentru a fi considerate probe în cadrul procesului contravențional.

Acestea reprezintă acte procesuale care permit desfășurarea unor investigații, însă nu pot influența direct soluționarea fondului cauzei, întrucât nu oferă elemente factuale suficiente pentru stabilirea vinovăției contravenientului.

Concluzia respectivă, rezultă și din prevederile art.94 alin.(4) din Codul de procedură penală, care stipulează că, *plângerile depuse în cursul procesului şi* ***hotărârile procesuale adoptate nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în cauza respectivă, ele fiind doar o dovadă a faptului că a fost depusă o plîngere şi a fost adoptată o hotărîre.***

În speță, scrisorile, ordonanțele și încheierile nu constituie probe ale vreunor circumstanțe care au importanță în prezenta cauză, ci doar o dovadă că au fost dispuse și autorizate unele acțiuni procesuale, precum și că au fost expediate anumite acte.

Cu referire la rolul probatoriu al proceselor-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, instanța apreciază că, în cazul efectuării măsurilor speciale de investigație, urmează a fi valorificate rezultatele acestora, respectiv procesul-verbal de consemnare a rezultatelor, care trebuie să corespundă prevederilor art.260-261 din Codul de procedură penală, precum și purtătorii de informații pe care sunt stocate aceste rezultate. Totuși, anexele la procesele-verbale privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigație (fie în formă textuală, fie pe suporturi de stocare a informației), lipsesc din dosarul cauzei contravenționale.

Cu referire la proba – lista mesajelor parvenite pe numărul de telefon al contravenientei, instanța relevă următoarele.

Lista respectivă a fost primită de la operatorul de telefonie mobilă (nu și de la o instituție financiară/bancară) și reprezintă o listă a mesajelor expediate de pe numărul de telefon +74992712173, care aparține BC „Promsvyazibank”, cu identificatorul „PSB”, către numărul de telefon al contravenientei.

Această listă nu reprezintă tranzacții financiare, ci mesaje scurte de tip SMS („Short Message Service”), care implică exclusiv transmiterea de text. De asemenea, lista nu reflectă conținutul mesajelor, ceea ce ar fi putut confirma, fie și indirect, efectuarea unor transferuri de mijloace bănești.

Or, este cunoscut faptul că majoritatea aplicațiilor bancare, inclusiv cele ale băncilor naționale, oferă clienților prin mesaje, pe lângă informațiile privind circulația surselor financiare din cont, și alte tipuri de informații — precum data expirării cardului, existența facturilor neachitate, scadența obligațiilor pecuniare, promoții etc.

Astfel, era necesară examinarea și prezentarea fie a conținutului mesajelor, fie ridicarea și verificarea telefonului mobil al contravenientei despre care se pretinde că ar fi avut instalată aplicația „PSB” sau că ar fi pretins anumite tranzacții bănești din partea acestei instituții bancare din Federația Rusă.

Iar potrivit practicii judiciare, „**primirea de mesaje nu constituie în sine o faptă prejudiciabilă**” (*vezi Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 24.10.2025, cauza nr. 4-25059729-05-4r-30072025*).

De altfel, în cauza *Demirhan și alții împotriva Turciei din 22.07.2025*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat că, abordarea categorică a instanțelor turce privind utilizarea aplicației criptate de mesagerie „ByLock” – în special că oricine a folosit aplicația putea, în principiu, fi condamnat doar pe acest criteriu, pentru apartenență la o organizație teroristă armată – a încălcat dreptul reclamanților la protecție efectivă împotriva urmăririi penale arbitrare, condamnării și pedepsei, precum și dreptul la un proces echitabil.

Situația similară se reliefează și în speță, în condițiile în care, probele denotă doar expedierea de către abonatul căruia i-a fost atribuit identificatorul „PSB” către numărul contravenientei a unor mesaje, iar alte careva probe privind conținutul acestor mesaje, scopul acestora– nu au fost prezentate.

De către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe care să demonstreze **faptul pretinderii**, nici **pretinsele acțiuni ale contestatarei prin care ar fi fost exteriorizată această faptă**: fie că ar fi constat într-o cerere, solicitare insistentă ori într-o pretenție vizând obiectul remunerării ilicite, **nici modul în care aceste acțiuni au fost manifestate** — verbal, în scris sau în formă concludentă.

Ce ţine de necesitatea descărcării în telefonul personal de către contravenientă a aplicației mobile cu identificatorul „PSB” şi/sau „ПСБ”, instanţa de judecată reţine că primirea mesajelor de tip SMS **de la oricare abonat** nu necesită instalarea niciunei aplicații, ci doar aflarea telefonului mobil în reţeaua GSM.

Cu toate acestea, agentul constatator s-a limitat la prezentarea selectivă a copiilor documentelor expediate de către INSP al IGP către IP Cahul, atașate scrisorii din 07 aprilie 2025, fără a întreprinde alte acțiuni în vederea administrării probelor.

Prin urmare, în cadrul examinării contestației, instanța de judecată s-a aflat în imposibilitatea de a stabili elementele esențiale ale cauzei care ar putea proba vinovăția lui Dănilă Ana. Întrucât, pentru confirmarea comiterii contravenției, la dosar nu există niciun element de fapt obținut în condițiile prevăzute de lege, care să fi servit la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la stabilirea vinovăției ori la elucidarea tuturor circumstanțelor relevante pentru justa soluționare a cauzei, conform art. 425 alin. (1) din Codul contravențional.

În susținerea acestei concluzii, instanța reține că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual, care beneficiază de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă numai în măsura în care se coroborează prin careva probe. Or, din analiza de mai sus rezultă că această prezumție a fost răsturnată prin lipsa, la dosarul cauzei contravenționale, a probelor administrate legal care să fi stat la baza constatării existenței contravenției, identificării făptuitorului și stabilirii vinovăției acestuia.

Concluziile agentului constatator, precum că Dănilă Ana avea instalată aplicația „PSB” este una nefondată, nefiind confirmată prin nicio probă, fiind doar presupunerile agentului constatator, or, acesta nici nu a ridicat și examinat telefonul mobil a lui Dănilă Ana pentru a face asemenea concluzii.

Corespunzător, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Dănilă Ana, instanța atestă că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe, pertinente şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, *toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.*

De aici rezultă că, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a acumulat careva probe, care ar demonstra că cet. Dănilă Ana, a pretins să primească mijloace financiare ce nu i se cuvin, în scopul exercitării sau neexercitării unui drept electoral în cadrul alegerilor, și a referendumului republican constituțional din 2024, realizând astfel latura obiectivă a contravenției incriminate, prevăzute la art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional.

În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective şi subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție concretă.

Aici, instanța de judecată reține că, în cazul în care Dănilă Ana a contestat circumstanțe faptice constatate de către agentul constatator, în lipsa unor dovezi care ar veni în susținerea actului de acuzare contravențională, instanța de judecată relevă că, acuzația înaintată contravenientului poartă un caracter declarativ, neavând suport probatoriu, respectiv, în contextul art. 461 din Codul contravențional, această împrejurare face incompatibilă menținerea în vigoare a actului de sancționare.

Conform dispoziției art. 461 din Codul contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanța încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei*.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional și limitele judecării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată va admite contestația depusă de cet. Dănilă Ana, va anula decizia agentului constatator emisă în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 545878 din 03.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, și va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 448, art. 460 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația lui Dănilă Ana.

Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale emisă în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr: MAI06 545878 din 03.07.2025, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, din motivul că lipsește fapta contravenției.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul **Alexei Rusacov**