Dosarul contravențional nr. 4-13/2026
Nr. electronic 4-26018916-09-4-18022026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

18 martie 2026 orașul Sîngerei

Judecatoria Bălţi (sediul Sîngerei)

În componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul: Diana Balan

Grefier: Cristina Munteanu

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională de învinuirea lui Vasile Melega, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional,

c o n s t a t ă:

La 16.02.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Alexandru Ciugureanu, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 224844, în baza art. 318[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 16.02.2026, aproximativ la ora 11:40, Vasile Melega aflându-se în raionul Sîngerei, satul Chișcăreni, a încălcat ordinul de restricție cu nr. 044.

La 18.02.2026, procesul-verbal cu privire la contravenție din 16.02.2026, întocmit în privința lui Vasile Melega în baza art. 318[1] din Codul contravențional, a parvenit pentru examinare în instanța de judecată, conform competenței.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

În fața instanței de judecată persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Vasile Melega nu s-a prezentat și nu a fost posibilă executarea aducerii silite.

Studiind materialele prezentate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, învinuirea incriminată lui Vasile Melega şi-a găsit confirmare în cadrul ședinței de judecată.

Conform art. 400 alin. (5) din Codul contravențional, *procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.*

Potrivit art. 425 alin. (1) din Codul contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.*

Analizând probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăția lui Vasile Melega de săvârșirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: - raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 16.02.2026 (f.d.4); - procesul-verbal de consemnare a declarațiilor lui Vasile Melega din 16.02.2026 (f.d.5); - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 224844 din 16.02.2026 (f.d.6); planșa fotografică din 16.02.2026 (f.d.7-8); - ordinul de restricție de urgență nr. 044 din 13.02.2026 (f.d.18); - procesul-verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură din 13.02.2026, din care se atestă că, Vasile Melega a fost informat despre restricțiile impuse prin ordinul de restricție de urgență nr. 044 din 13.02.2026 (f.d.19) - precum și alte probe anexate la materialele cauzei, prin care instanța cu certitudine constată că faptele incriminate lui Vasile Melega au fost comise de către ultimul.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, fiind emis în privința lui Vasile Melega ordinul de restricție de urgență nr. 044 din 13.02.2026, ora 18:37, prin care ultimul a fost obligat să părăsească imediat locuința din raionul Sîngerei, satul Chișcăreni, unde domiciliază împreună cu concubina Aliona Bejenari și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență, să nu se apropie de victima, să nu comunice cu ultima, etc., acesta nu s-a conformat cerințelor ordinului respectiv, prezentându-se la 16.02.2026, aproximativ la ora 11:40, la domiciliul respectiv.

La calificarea acțiunilor lui Vasile Melega instanța ia în considerație prevederile art. 12^1 alin. (1) – (3) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie, potrivit căruia: ***(1)*** *În caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie.* ***(1[1])*** *Organul de poliţie are dreptul să aplice în privinţa agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei; b) interzicerea de a se apropia de victimă, respectând distanţa ce ar asigura securitatea acesteia şi excluzând orice contact vizual cu victima şi/sau copiii; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima şi/sau copiii; d) interzicerea de a păstra şi purta arma.* ***(2)*** *Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează în termen de 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre*

răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. ***(3)*** *Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege.*

Potrivit prevederilor art. 15^2 alin. (6) din legea citată, *refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.*

Instanța consideră că, vinovăția lui Vasile Melega în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului Vasile Melega corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 din Codul contravențional – *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*.

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI07 224844 din 16.02.2026 prin prisma art. 442 şi 443 din Codul contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Instanța constată că, forța probantă a procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancțiunii instanţa de judecată ia în considerație că, Vasile Melega a fost găsit vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318^1 din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La prevederile art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, din care rezultă că, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.* 78^1 *şi* $\boldsymbol{318^1}$*, pentru care acordul persoanei nu este necesar.*

Instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Vasile Melega a sancțiunii sub formă de arest contravențional, or, potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Vasile Melega a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să de eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Instanța de judecată nu a stabilit careva împrejurări prin prisma art. 37 alin. (7) din Codul contravențional ce ar constitui temei de neaplicare a acestei sancțiuni contravenționale în privința lui Vasile Melega.

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancțiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, de personalitatea celui vinovat, cât și luându-se în considerație caracterul retributiv al sancțiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Vasile Melega urmează să fie stabilită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

În conformitate cu art. 318[1], 458, 460, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat Vasile Melega, născut la *****, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Codul contravențional şi în baza acestei legi i se stabilește acestuia sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Vasile Melega prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, și anume că în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiuni se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Diana Balan**