Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul central, judecător – Talmaci Iana
Dosarul nr. 2ri-339/25
2-24035736-02-2ri-18072025

D E C I Z I E

08 decembrie 2025 mun. Chișinău

Completul specializat în examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecător Sîrbu Victoria
judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei

examinând recursul declarat de Ciorici Vladislav,
împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central, din 26 mai 2025,
emisă la contestația creditorului Ciorici Vladislav împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov" în procedura falimentului,

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei

În procedura Judecătoriei Strășeni sediul central se află în examinare procesul de insolvabilitate intentat față de SRL „Fruktdimcov".

La caz, la data de 30 aprilie 2025, Ciorici Vladislav a înaintat contestație împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov" în procedura falimentului.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 08 mai 2025, s-a oferit lui Ciorici Vladislav un termen de 5 zile pentru a achita taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Soluția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central din 26 mai 2025, contestația creditorului Ciorici Vladislav a fost restituită fără examinare în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Solicitarea recurentului

Invocând dezacord cu soluția instanței de fond, la 04 iulie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 8 alin. (2) al Legii insolvabilității*), Ciorici Vladislav, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central, din 26 mai 2025, solicitând casarea încheierii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs în contradictoriu cu concluzia instanței de fond precum că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile constatate, s-a remarcat că la data de 30 aprilie 2025, a depus la Judecătoria Strășeni contestație împotriva propunerii de validare cu zero a gradului cinci.

La 03 iulie 2025, constatând că nu a recepționat nicio corespondență, Ciorici Vladislav a depus cerere la Judecătoria Strășeni pentru a se familiariza cu materialele dosarului și a descoperit că la 08 mai 2025 instanța a emis încheiere, prin care contestația nu a fost admisă, motivul fiind lipsa taxei de timbru.

Totodată, recurentul a subliniat că nu a primit nici plicul, nici vreo notificare, respectiv a achitat taxa de timbru în valoare de 200 lei în termenul legal de la data de la care a luat cunoștință de încheierea prin care nu s-a dat curs.

Aprecierea instanței de recurs

Examinând legalitatea și temeinicia încheierii supuse recursului, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs și normele de drept stipulate în Legea insolvabilității, Colegiul apreciază recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii supuse recursului și restituirea cauzei la instanța de fond, reieșind din următoarele circumstanțe de fapt și temeiuri de drept.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În corespundere cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din lucrările dosarului instanța de recurs reține că la data de 30 aprilie 2025, Ciorici Vladislav a înaintat contestație împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov” în procedura falimentului.

În sensul prevederilor art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la depunerea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea

acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 08 mai 2025, s-a oferit lui Ciorici Vladislav un termen de 5 zile pentru a achita taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Ulterior, prin încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 26 mai 2025, contestația creditorului Ciorici Vladislav a fost restituită fără examinare în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căruia, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

La caz, Colegiul apreciază ca eronată concluzia instanței de fond, precum că reclamantul nu a înlăturat neajunsurile specificate în încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 08 mai 2025, or după cum rezultă din materialele cauzei, notificarea expediată creditorului Ciorici Vladislav cu anexa încheierii, prin care s-a impus la un anumit comportament, a fost restituită expeditorului, cu mențiunea factorului poștal „nereclamat” (f.d. 7).

De altfel, motivând oportunitatea restituirii cererii de chemare în judecată prin prisma neachitării taxei de stat, instanța de fond nu a ținut cont de acest aspect.

Mai mult ca atât, Colegiul judiciar constată că în esență, soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară cu referire la aspectul recepționării încheierii, prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și respectiv neîndeplinirea cu bună știință a obligațiilor de achitare a taxei de timbru.

Totodată, instanța de recurs subliniază că reieșind din conținutul încheierii Judecătoriei Strășeni sediul central, din 08 mai 2025, Ciorici Vladislav urma să achite taxa de timbru în mărime de 200 lei, în termen de 5 zile din momentul recepționării încheierii.

Or, dat fiind faptul că plicul cu încheierea menționată, a fost restituit expeditorului, cu mențiunea factorului poștal „Nereclamat”, iar unica dovadă că reclamantul a cunoscut despre actul judecătoresc în speță, abia la 02 iulie 2025 (f.d. 10), Colegiul consideră că achitând la 03 iulie 2025 în folosul Judecătoriei Strășeni taxa de timbru în cuantum de 200 lei (f.d. 17), acesta a înlăturat neajunsurile sesizate de prima instanță.

Prin urmare, instanța de recurs consideră că cele relevate supra demonstrează faptul că nu au existat motive temeinice și justificative, care să ducă la emiterea încheierii de restituire a cererii de chemare în judecată, deoarece cele descrise prin prisma jurisprudenței Curții Europene au dus la încălcarea efectivă a art. 6 CEDO care stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și

imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate supra, instanța de recurs apreciază ca nejustificată concluzia primei instanțe, fapt ce determină instanța de recurs să admită recursul, să caseze încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 26 mai 2025 și să restituie spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, în același complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 423, art. 426 alin. (3), 427 lit. b), art. 428 alin. (1), art. 238-241 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Ciorici Vladislav.

Se casează încheierea Judecătoriei Strășeni sediul central, din 26 mai 2025, emisă la contestația creditorului Ciorici Vladislav împotriva Tabelului definitiv al creanțelor debitorului SRL „Fruktdimcov” în procedura falimentului, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată, aceleiași instanțe, aceluiași complet de judecată, la etapa primirii cererii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei