Dosarul nr. 2-2222/2023

HOTĂRÂRE

în numele legii

17 septembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru în componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierului Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată înaintate de Burcovschi Ion, prin intermediul avocatului Negru Olesea, către întreprinderea municipală ''Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului,

a constatat:

1. în data de 1 februarie 2023 Burcovschi Ion, prin intermediul avocatului Negru Olesea, a înaintat cererea de chemare în judecată către întreprinderea municipală ''Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău privind încasarea prejudiciului material.

Argumentele participantilor la proces

2. în motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că în data de 18 septembrie 2022 automobilul de model „Dacia Logan", înmatriculat cu nr *****, aflat la adresa *****, a fost deteriorat prin căderea ramurilor unui arbore, fiind stabilit că arborele nominalizat se afla într-o stare fitosanitară deplorabilă.
3. Reclamantul a indicat că, potrivit actului de examinare al mijlocului de transport auto, automobilul de model Dacia Logan, înmatriculat cu nr. *****, a fost deteriorat considerabil, iar recondiționarea acestuia, conform raportului de constatare auto-merceologică, va costa 79331,79 lei, ceea ce constituie prejudiciul material cauzat.
4. Burcovschi Ion susține că, potrivit actului de examinare fitosanitară nr. *****, prăbușirea arborilor de specie Plop negru în data de 18 noiembrie 2022, la adresa *****, a fost cauzată de putrezirea duramenului lemnului și a rădăcinii.
5. Reclamantul mai atrage atenția că la pct. 3 din Statutul întreprinderii municipale „Asociația de

Gospodărire a Spațiilor Verzi", aprobat prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. ***** din 13 noiembrie 2008, scopul întreprinderii este de a îngriji plantațiile verzi, conform normativelor tehnologice și agrotehnice, la indicațiile Consiliului mun. Chișinău și altor organe publice, întru asigurarea condițiilor de creștere a plantelor în mediul urban. Astfel, întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" prestează inclusiv servicii de curățire, defrișare a arborilor avariați, uscați și bolnavi.

6. Potrivit pct. 5 din Statutul întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr ***** din 20 aprilie 2021, întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" are ca gen de activitate activități de întreținere a grădinilor publice și a spațiilor verzi. Astfel, după părerea reclamantului, întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" prestează inclusiv servicii de curățire, defrișare a arborilor avariați, uscați și bolnavi.
7. Mai face trimitere reclamantul la pct. 16 din același Statut în care este indicat că pentru obligațiile sale, întreprinderea poartă răspundere cu întreg patrimoniul său, fondatorul nepurtând răspundere pentru obligațiile întreprinderii. Astfel, obligația reparării prejudiciului material cauzat revine întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi".
8. Constatând întinderea despăgubirii ce urmează a fi achitată și faptul că repararea prejudiciului urmează a fi pusă pe seama pârâtului, reclamantul a adresat acestuia în prealabil cerere în vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, sesizarea fiind expediată și de către Inspectoratul de Poliție Botanica. Cererea respectivă a fost ignorată de către pârât, iar răspunsul primit a fost că aceasta nu intenționează să repare prejudiciul.
9. Rezultând din cele relatate și conducându-se, în drept, de prevederile art 1998, 2006 Cod civil, art. 10 lit. j), art.23 din Legea nr. 591/1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la întreprinderea municipală „Asociația de gospodărie a spațiilor verzi" în folosul lui Burcovschi Ion a sumei de 79331, 79 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și încasarea de la pârât în folosul lui Burcovschi Ion a cheltuielilor de judecată.
10. Pârâtul întreprindere Municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", reprezentată de Gheorghe Nicolăescu, a depus referință pe 18 mai 2023, prin care și-a exprimat dezacordul său cu cererea depusă de reclamant, invocând faptul că potrivit pct. 21 din Hotărârea de Guvern nr.27 din 19 ianuarie 2004 „ *Tăierea arborilor și arbuștilor în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale se autorizează de către agențiile sau inspecțiile ecologice, cu marcarea prealabilă pe teren a arborilor*

preconizați pentru tăieri” și că la materialele cauzei nu au fost anexate înscrisuri care ar demonstra că

la adresa ***** au existat autorizații de efectuare a lucrărilor, iar întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi” nu le-a efectuat.

11. La fel, pârâtul a menționat în referință că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 18 iulie 2017, a fost aprobat Regulamentul privind delimitarea, gestionarea și protejarea spațiilor verzi din municipiul Chișinău în care, potrivit prevederilor pct. 17 în coroborare cu anexa nr. 1 din legulament, sunt indicate expres care sunt spațiile administrate de către întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”. Respectiv, pretinsul incident nu a avut ioc pe terenurile amplasate în zonele de gestiune ale întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi, iar la materialele cauzei nu există niciun înscris și nicio altă probă care să probeze faptul că automobilul de model „Dacia Logan” cu numărul de înmatriculare ***** a fost deteriorat urmare a căderii unui arbore.
12. Subsecvent, pârâtului nu îi sunt clare rezultatele actului fitosanitar nr. *****, și anume: care este arborele care a căzut pe mijlocul de transport enunțat *supra* și dacă actul fitosanitar a fost făcut anume în privința arborelui care se pretinde că a căzut pe automobil, prin urmare, raportând la cadrul legal, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.
13. In ședință de judecată reclamantul a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate.
14. în ședință de judecată reprezentantul pârâtului întreprinderea municipală „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca neîntemeiată, în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate.
15. în ședință de judecată, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău nu s-a prezentat, deși a fost citat despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța de judecată a stabilit că este posibilă examinarea în lipsa acestuia.
16. Reprezentantul intervenientului accesoriu Consiliul municipal Chișinău nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța de judecată a stabilit ca este posibilă examinarea în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată

V Examinând cauza pe fond, audiind poziția reprezentanților pârtilor, cercetând pmbele în ca ru ședinței de judecata și apreciind argumentele invocate de participanta la proces, instanța de jud^ stabilește că acțiunea reclamantului este întemeiată și urmează a fi admisă partial. Argumentele ș rațiunile acestei

soluții se vor descrie în cele ce urmează.

18. In urma examinării cauzei s-a constatat că în data de 18 septembrie 2022 un arbore situat în *****, pe un teren aparținând domeniului public al municipiului Chișinău, a căzut peste un autoturism marca „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, aflat în posesia reclamantului, cauzându-i acestuia un prejudiciu material în cuantum de 77562,10 lei, conform actelor justificative prezentate în dosar.
19. Potrivit certificatului de înmatriculare, automobilul „Dacia Logan" cu nr. de înmatriculare ***** aparține cu drept de proprietate lui Breazu Valentin.
20. Prin procura nr. *****, Breazu Valentin a împuternicit pe Burcovachi Ion de a administra [...] mijlocul de transport de model Dacia Logan, anul fabricației 2009, numărul de înmatriculare *****, precum și l-a împuternicit de a „primi despăgubiri".
21. Având în vedere aceste circumstanțe, Burcovachi Ion s-a adresat instanței cu acțiunea civilă pentru a recupera prejudiciul cauzat ca urmare a căderii arborelui pe automobilul nominalizat.
22. La solicitarea reclamantului a fost efectuată examinarea fitosanitară pentru a determina cauzele prăbușirii arborilor care au avariat automobilul. Potrivit actului de examinare fitosanitară nr. *****, prăbușirea arborilor de specie Plop negru în data de 18 noiembrie 2022, la adresa *****, a fost cauzată de putrezirea duramenului lemnului și a rădăcinii. Totodată, potrivit informațiilor din actul de constatare, s-a stabilit că vârsta arborelui este de aproximativ 55-60 ani, iar pe secțiunea transversală a cioatei a fost identificat putregai la duramenul lemnului, care ocupă aproximativ 80-90% din suprafață, pe perimetrul cioatei se observă fructificarea ciupercii din genul Fomes, care a dus la putrezirea tulpinii. Pe lemnul cioatei se observă miceliul în formă de peliculă albă, totodată și rămășițele sistemului radicular sunt afectate de putregaiul rădăcinii în proporție de 70-85%, cât și pe lemnul rădăcinii a fost depistat miceliul ciupercii din genul Fomes, în formă de peliculă albă care a dus la putrezirea rădăcinii, (f.d.36-44).
23. Din conținutul actului de examinare fitosanitară rezultă că acel arbore prezenta semne evidente de degradare, inclusiv uscăciune avansată și structură instabilă, fapt ce putea fi identificat în cadrul unui proces minim de monitorizare fitosanitară.
24. în contextul litigiului privind daunele cauzate automobilului „Dacia Logan" cu numărul de înmatriculare *****, în data de 18 septembrie 2022 pârâtul a solicitat informații suplimentare de la Serviciul Hidrometeorologic de Stat al Republicii Moldova pentru a stabili condițiile meteorologice din ziua respectivă.
25. în răspunsul oficial nr. *****, Serviciul Hidrometeorologic de Stat a furnizat datele meteorologice relevante pentru data de 18 septembrie 2022. Potrivit acestora, la stația meteorologică Chișinău (str.

Grenoble, 134), din data de 18 septembrie 2022, viteza maximă a

vântului înregistrată a fost de 16 m/s. Această valoare depășește pragul de 15 m/s stabilit pentru fenomene periculoase, conform criteriilor Serviciul Hidrometeorologic de Stat (f. d. 96).

26. In baza probelor prezentate de participant la proces instanța de judecată a stabilit că reclamantul a prezentat Raportul de evaluarea a pagubei nr. 3072/09A efectuat de către compania Expert Auto Plus (f.d. 12-32). Raportul de evaluare a pagubei întocmit a stabilit că mijlocul de transport nu este rațional de reparat, deoarece valoarea cheltuielilor depășește 75% din valoarea medie de piață a unui automobil analogic, respectiv recondiționarea vehiculului ar necesita suma de 79331,79 lei, reprezentând prejudiciul material suferit. Valoarea finală a prejudiciului material constituie, conform aceluiași raport de evaluare a pagubei, prețul mediu de piață - valoarea rămasă (epavei) - 77562,10 lei.
27. în susținerea celor constatate prin raportul de evaluare a prejudiciului, instanța stabilește că și materialul probatoriu fotografic prezentat de reclamant redă cu exactitate locul producerii incidentului, poziționarea vehiculului și arborele căzut care confirmă cele invocate în acțiune. Prin coroborarea acestor dovezi, se conturează cu claritate concluzia că deteriorarea autovehiculului a fost cauzată de prăbușirea ramurilor unui arbore aflat într-o stare fitosanitară precară, stare ce putea fi observată și prevenită printr-o monitorizare corespunzătoare din partea entității responsabile.
28. Instanța de judecată a analizat argumentele invocate de reprezentanții părților, a cercetat probele și, realizând joncțiunea dintre elementele de fapt și cele de drept din speță, stabilește cert că acțiunea reclamantului Burcovschi Ion este parțial întemeiată.

Cadrul normativ aplicabil speței

29. în contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar a evoca următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
30. în conformitate cu art. 10 din Legea nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, *autoritățile administrației publice locale: a) elaborează, coordonează cu autoritatea centrală pentru mediu și adoptă actele normative locale privind dezvoltarea și protecția spațiilor verzi; participă la elaborarea actelor legislative în domeniu; b) aplică normele tehnice, economice și juridice care asigură respectarea regimului spațiilor verzi; c) repartizează noi terenuri pentru extinderea spațiilor verzi; d) precizează, în comun cu organele subordonate autorității centrale pentru mediu, și stabilesc hotarele spațiilor verzi; e) înființează și întrețin noi spații verzi; f) organizează evidența și reglementează folosirea spațiilor verzi; g) finanțează activitățile legate de dezvoltarea, paza și protecția spațiilor verzi; h) respectă prevederile amenajamentelor în domeniu; i) asigură regenerarea pădurilor-parc și a altor categorii de spații verzi, împădurirea terenurilor libere; j) respectă tehnologiile corespunzătoare la executarea*

lucrărilor de creare și întreținere a spațiilor verzi; k) organizează paza și protecția spațiilor verzi; l) țin cadastrul și efectuează monitoringul spațiilor verzi; m) asigură starea fitosanitară cuvenită a spațiilor verzi, indiferent de apartenența acestora, organizînd acțiunile necesare pentru depistarea, prevenirea și combaterea bolilor și dăunătorilor; n) țin registrul local al spațiilor verzi.

31. Conform art. 17 din Legea nr. 591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, *administrarea și gospodărirea spațiilor verzi trebuie să asigure următoarele obiective: a) dezvoltarea durabilă a spațiilor verzi și menținerea în ele a biodiversității; b) intensificarea funcțiilor de protecție a apelor, igienico-sanitare,de reglare climatică și a altor funcții ale plantelor în scopul ocrotirii sănătății populației și protecției mediului; c) regenerarea, extinderea, ameliorarea compoziției și a calității spațiilor verzi; d) elaborarea și aplicarea unui complex de măsuri privind aducerea și menținerea spațiilor verzi în starea corespunzătoare funcțiilor lor.*
32. Art. 26 din Legea nr.591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, reglementează precum că *protecția spațiilor verzi se efectuează în baza programelor privind folosirea, regenerarea, paza și protecția acestora și include un complex de măsuri organizatorice și economice, care se realizează ținîndu-se cont de particularitățile biologice ale vegetației și funcționalitatea spațiilor verzi și care asigură protecția acestora de distrugere, degradare și alte acțiuni dăunătoare. Menținerea stării fitosanitare cuvenite a spațiilor verzi se efectuează de către proprietarii și gestionarii acestora prin realizarea măsurilor de prevenire a răspîndirii și de combatere a bolilor și dăunătorilor plantelor.*
33. Totodată, conform prevederilor art. 14 alin. (2) lit. i) al Legii privind administrația publică locală, *pornind de la domeniile de activitate ale autorităților administrației publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competențe: ...i) decide, în condițiile legii, înființarea întreprinderilor municipale și societăților comerciale sau participarea la capitalul statutar al societăților comerciale.*
34. Totodată, conform art. 18 alin. (1) din Legea nr.591 din 23 septembrie 1999 cu privire la spațiile verzi ale localităților urbane și rurale, *administrarea spațiilor verzi proprietate publică este exercitată de către autoritățile administrației publice locale și alte organe împuternicite în acest scop.* Potrivit art. 19 alin. (1) din aceeași lege, *gospodărirea spațiilor verzi, cu excepția celor aflate pe terenurile proprietate privată sau ale întreprinderilor, instituțiilor și organizațiilor, este exercitată de către organele împuternicite în acest scop.*
35. în conformitate cu art. 23 alin. (1) și (2) din Legea nominalizată, *îngrijirea spațiilor verzi se asigură de către proprietarii și gestionarii acestora, conform tehnologiei și agrotehnicii stabilite.*

Proprietarii și gestionarii de terenuri cu spații verzi sînt obligați să asigure îngrijirea la timp și păstrarea acestora în limitele hotarelor lor.

36. întreprinderea municipală ''Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" are calitatea de gestionar al spațiilor verzi de pe domeniul public al municipiului Chișinău, conform deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. ***** din 18 iulie 2017, iar între atribuțiile sale se numără și monitorizarea, îngrijirea și defrișarea arborilor periculoși sau avariați de pe teritoriul administrat.
37. In speță, instanța constată că pârâta nu a asigurat măsurile de prevenție minimă privind arborii aflați sub gestiunea sa, ceea ce a condus în mod direct la producerea pagubei materiale.
38. Conform art. 1998 Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege. Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțămîntul persoanei vătămate, cu condiția că persoana cunoștea sau trebuia să cunoască consecințele rugămînții sau ale consîmțămîntului, și dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.*
39. Instanța de judecată ține să menționeze că norma prevăzută la art. 1998 Cod civil este de drept comun în materia răspunderii delictuale (obligațiilor delictuale), care consacră principiul reparării integrale a prejudiciului extra contractual. Sub incidența ei cad toate raporturile de reparare a prejudiciului delictual, dacă nu există o normă specială menită să reglementeze anumite obligații delictuale, ținînd cont de specificul lor. Spre deosebire de răspunderea contractuală, care apare ca urmare a încălcării unei obligații concrete, stabilite prin contract, cea delictuală se angajează în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general (născută dintr-un raport civil absolut), care revine tuturor - de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite.
40. în conformitate cu art. 2006 alin. (1), (4) din Codul civil, *prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave, în cazul în care o autoritate publică are o obligație impusă de un act adoptai în scopul protecției contra riscului de producere a unui anumit fel de prejudiciu, ea răspunde pentru prejudiciul de acest fel cauzat sau nepreîntîmpinat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului cînd autoritatea publică demonstrează că a dat dovadă de diligență rezonabilă în executarea obligației.*

41. Din materialele prezentate rezultă cert că arborele a căzut peste un autoturism parcat în zona publică de pe *****, cauzând avarii considerabile autovehiculului de modei „Dacia Logan", înmatriculat cu nr. *****. Argumentul pârâtului întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", conform căruia actele din dosar nu clarifică circumstanțele referitoare la arborele căzut și locul aflării acestuia nu poate fi admis de instanța de judecată, din moment ce actul nr. 463 de examinare fitosanitară localizează arborii respectivi pe **********.
42. In referința pârâtului „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" se invocă faptul că arborii respectivi nu ar fi fost situați pe ternul aflat în gestiunea sa, insinuându-se că aceștia sunt situați pe un teren proprietate privată, dar la referință anexează însăși o autorizație pentru tăieri în fondul forestier și în vegetația forestieră din afara fondului forestier nr. ***** (f. d. 73-77), la care este anexat tabelul *pentru realizarea lucrărilor de tăieri în spațiile verzi ale localităților urbane și rurale conform următoarelor caracteristici: [...]***** (lateral dreapta)* Astfel, ipoteză că terenul de pe adresa indicată de reclamant ar fi proprietate privată este înlăturată de pârât prin propriile acte anexate la dosar prin are se atestă că spațiul respectiv se afla în gestiunea nemijlocită a întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi".
43. Cauzalitatea dintre inacțiunea gestionarului pârât care a generat căderea arborelui peste automobilul reclamantului și prejudiciu se stabilește și în baza imaginilor fotografice prezentate de reclamant (f. d. 109-119), prin informația din data de 18 septembrie 2022 de sesizare a serviciului 112 de către Burcovschi Ion care a informat că la adresa Minsk 47 i-a fost deteriorat automobilul de mode! Dacia nr. de înmatriculare ***** (f. d. 34) și prin scrisoarea Inspectoratului de poliție Botanica nr. *****, răspuns la sesizarea nr. *****, prin care se informează despre faptul că Inspectoratului de poliție Botanica a examinat cererea lui Burcovschi Ion pe faptul că în data de 18 septembrie 2022 a căzut un copac peste automobilul său de model Dacia Logan n/î *****, ce era parcat pe str Minsk 47***** (f.d. 10).
44. Instanța ține să atragă atenția și asupra faptului sesizării anterioare a întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" de către reclamantul Burcovschi Ion privind situația precară a arborilor de pe adresa **********, acesta prezentând proba adresării sale pe 14 mai 2021 față de întreprinderea municipală la adresa electronică verzispatii@gmail.com, cerere care a fost recepționată și înregistrată de „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" cu nr. ***** (f. d. 46).

45. Prin urmare, nu există îndoială că automobilul reclamantului de model Dacia Logan n/î ***** a fost deteriorat anume urmare a căderii arborelui de pe adresa **********, iar neintervenirea întreprinderii pârâte în vederea identificării și eliminării riscurilor create de arborele respectiv constituie o omisiune culpabilă. Pârâta nu a demonstrat că ar fi manifestat diligența rezonabilă cerută de art. 2006 alin. (4) Cod civil, respectiv că a monitorizat periodic arborii sau că ar fi avut în plan eliminarea acestuia. întrucât aceasta nu a întreprins măsurile rezonabile și necesare de evaluare și întreținere a stării arborilor, se stabilește fapta ilicită exprimată prin inacțiune.
46. în acest context, instanța de judecată reiterează că sunt întrunite condițiile legale ale răspunderii delictuale ca urmare a neexecutării obligațiilor legale de către întreprinderea municipală „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi". Deși arborele căzut se afla pe un teren ce face parte din domeniul public, având ca titular al dreptului de proprietate Consiliul municipal Chișinău, responsabilitatea privind întreținerea, curățarea și defrișarea arborilor periculoși a fost delegată pârâtei, în temeiul deciziei CMC nr. ***** din 18 iulie 2017, întreprindere fondată inclusiv în acest scop. Prin urmare, obligația de a gospodări, monitoriza și îngriji spațiile verzi, inclusiv prin efectuarea lucrărilor de salubrizare și defrișare a arborilor avariați, revenea în exclusivitate acesteia.
47. în completare, instanța subliniază că, ținând cont de starea fizică a arborelui, așa cum reiese din materialul probatoriu fotografic administrat în cauză, nu se poate concluziona cu certitudine că prăbușirea acestuia s-a produs exclusiv ca urmare a condițiilor climaterice nefavorabile, așa cum susține partea pârâtă. Dimpotrivă, starea avansată de degradare biologică a arborelui indicând semne evidente de putrezire, conduce la concluzia că eventualele fenomene meteorologice nu au constituit decât un factor catalizator, nu o cauză principală. în aceste condiții, instanța subliniază că obligația de a monitoriza starea fitosanitară a arborilor și de a întreprinde măsuri preventive pentru evitarea unor astfel de riscuri revine în mod exclusiv întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi", în calitate de entitate împuternicită cu administrarea și gospodărirea spațiilor verzi din municipiul Chișinău.
48. Așadar, instanța constată că pârâta, în calitate de gestionar direct al spațiilor verzi de pe domeniul public al municipiului Chișinău, nu a efectuat în mod adecvat activitățile de supraveghere și întreținere a vegetației urbane situate pe str. *****. Această omisiune a determinat căderea unui arbore în stare avansată de degradare, fapt ce a provocat deteriorarea gravă a autovehiculului marca „Dacia Logan", cu numărul de înmatriculare *****, aparținând reclamantului, generând astfel un prejudiciu material potrivit Raportului de evaluarea a pagubei nr. *****. în mărime de

77562,10 lei.

49. In ceea ce privește întinderea prejudiciului cauzat reclamantului, instanța de judecată va face referire la aplicarea mecanismului legal de reparare a prejudiciului cauzat instanța și va evidenția prevederile art. 2025 alin. (1) și (2) din Codul civil, potrivit cărora *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.* ***în cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi*** *egală* ***cu*** *pierderea valorii bunului* ***și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește*** *disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, avînd în vedere scopul pentru care animalul este ținut.*

50. Reclamantul a solicitat repararea prejudiciului material în mărime de 79331,79 lei, ceea ce constituie valoarea recondiționării autovehiculului, conform raportului de evaluare a pagubei din 28 septembrie 2022, sumă care este mai mare decât valoarea de piață a automobilului și, bazându-se pe reglementarea legală citată în punctul precedent al hotărârii, instanța de judecată va reduce suma prejudiciului la 77562,10 lei, respingând în cealaltă parte pretenția reclamantului ca fiind neîntemeiată.

51. Pe cale de consecință, coroborând circumstanțele de fapt constatate Ia examinarea cauzei în fond, se constată că automobilului reclamantului Burcovschi Ion i-a fost cauzat un prejudiciu prin deteriorarea acestuia în mărime de 77562,10 lei, or această sumă a fost determinată de Raportului de evaluarea a pagubei nr. 3072/09A, anexat la materialele dosarului și nu a fost combătură prin alte probe, din care considerente instanța va încasa din contul întreprinderii municipale „Asociația de Gospodărire a Spațiilor Verzi" în beneficiul reclamantului prejudiciul materia' cauzat în sumă de 77562,10 lei.

52. în ceea ce privește cheltuielile de judecată instanța de judecată menționează că, potrivi t ari. 82, Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.*

53. Potrivit art. 94, alin. (1), Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului — proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

54. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul Burcovschi Ion a achitat taxa de stat în mărime de 2380 lei (f. d. 55-56), instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea de la întreprinderii municipală ''Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" în beneficiul lui Burcovschi Ion a taxei de stat în mărime de 2326,86 lei, proporțional valorii admise a pretenției reclamantului (77562,10 lei * 3% = 2326,86 lei). în rest pretenția de compensare a cheltuielilor de plată a taxei de stat se respinge ca neîntemeiată.
55. în conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

hotărăște:

Acțiunea civilă înaintată de Burcovschi Ion către întreprinderea municipală ''Asociația de gospodărire a spațiilor verzi" și Primăria municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, privind repararea prejudiciului se admite parțial.

Se încasează de la întreprinderea municipală ''Asociația de gospodărire a spațiilor verzi", 1DN0 *****, în beneficiul lui Burcovschi Ion, IDNP *****, suma de 77562,10 (șaptezeci și șapte mii cinci sute șaizeci și doi, 10) lei cu titlu de reparare a prejudiciului material și suma de 2326,86 (două mii trei sute douăzeci și șase, 86) lei pentru compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat.

În rest pretențiile reclamantului se resping ca neîntemeiate

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile dm data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișină