Dosarul nr. 5r-1047/2025 /4-25030925-38-5r-10032025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 noiembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Iurie MOVILĂ
Grefierului Natalia ȘOVA
Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator Rodica Moiseenco Daniel MUNTEANU
În lipsa:
Petiționarei Natalia PRUTEANU

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de petiționara Pruteanu Natalia, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 914951 din 23.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

1. La 11.09.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, în baza Încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani nr. 5r-953/2025 din 12.03.2025, a parvenit spre examinare, conform competenței teritoriale, contestația contravențională depusă de petiționara Pruteanu Natalia, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 914951 din 23.12.2024, emisă în temeiul art.236 alin.(1) din Codul contravențional.

2. În motivarea contestației s-a indicat că, prin procesului-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 914951 și deciziei agentului constatator al INSP IGP al MAI, Moiseenco Rodica, din 23.12.2024, i se incriminează faptul că, ea Pruteanu Natalia, la 28.01.2024, ora 10:34, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți (km26, m.600), cu unitatea de transport de model ”Toyota Land Cruiser” cu numărul de înmatriculare *****, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, astfel ignorînd prevederile pct.47.1 (a) al Regulamentului Circulației Rutiere, ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) din Codul contravențional. În baza acestei legi i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce

constituie 600 lei cu 3 puncte de penalizare. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 23.12.2024, nu este de acord și le consideră pasibile de anulare. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în lipsa sa și a fost privată de posibilitatea de a prezenta probe care ar dovedi nevinovăția sa. Procesul-verbal fiind întocmit cu abaterii, nefiind descrisă încadrarea juridică a faptei contravenționale care s-a săvîrșit și indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției, contrar prevederilor art. 443 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional.

3. La fel indică faptul că, procesul-verbal încheiat la 23.12.2024 i s-a adus la cunoștință după 2 luni de la perfectare, abia la 24.02.2025, fapt confirmat prin trimiterile poștale, fapt care-i creează suspiciuni referitor la data încheierii acestuia, considerînd că a fost perfectat în afara termenului de prescripție prevăzut la art. 30 din Codul contravențional.

4. Adnotează faptul că, i-a fost încălcat dreptul garantat de art. 34, art. 443 alin. (11) din Codul contravențional, fapt confirmat prin nota de plată generată de resursa mpay.gov.md la 25.02.2024 la suma integrală a amenzii (600 lei), pe cînd avea dreptul să achite pînă la 27.02.2025 – în jumate suma de 300,00 (trei sute) lei.

5. În drept au fost invocate prevederile art. 5, 7, 30, 378, 443, 445 și 451/2 din Codul contravențional.

6. Se solicită prin contestația depusă de a fi declarat nu procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 914951 din 23.12.2024, emisă de către agentul constatator al INSP al IGP a MAI, Moiseenco Rodica, întocmit în lipsa sa, cu soluția de sancționare din aceeași dată, în temeiul art. 236 alin.(1) din Codul contravențional. Încetarea procesului contravențional pe motivul survenirii a termenului de prescripție prevăzut la art. 30 din Codul contravențional.

7. Petiționara Pruteanu Natalia, în ședința de judecată, fiind legal citată nu s-a prezentat, solicitînd prin cerere scrisă examinarea cauzei în lipsa sa, cu admiterea contestației și anularea procesului – verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator al INSP nr.DCT03 914951 din 23.12.2024, emisă în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

8. Examinând posibilitatea judecării cauzei în lipsa petiționarei, ținând cont de termenul restrâns stabilit pentru examinarea cauzei, precum și faptul că au fost respectate prevederile art.382 Cod contravențional, conform art. 455 din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus admiterea cererii petiționarei Pruteanu Natalia de examinare în lipsa sa cu examinarea cauzei în lipsa acesteia.

9. În ședința de judecată, reprezentantul agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea deciziei de sancționare.

Termenul de depunere a contestației

10. Prioritar, instanța de judecată, conform art.395 alin.(1) pct.2 din Codul contravențional, judecând contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, urmează să soluționeze chestiunea termenului de depunere a contestației, or potrivit art.448 alin.(1) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art.447^1 alin.(8).

11. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

12. În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 914951 din 23.12.2024, Pruteanu Natalia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art. 236 alin.(1) din Codul contravențional.

13. Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia nr.DCT03 914951 din 23.12.2024, se atestă că, s-a încheiat în lipsa petiționarei Pruteanu Natalia, copia fiind remisă petiționarei, iar potrivit mențiunilor factorului poștal, a fost recepționată la data de 24.02.2024.

14. Petiționara Pruteanu Natalia, a depus contestația la agentul constatator la data de 03.03.2024, pe cale de consecință, instanța apreciază, depunerea contestației ca fiind în termenul prevăzut de lege de 15 zile de la data recepționării deciziei.

Examinarea pe fond a contestației

15. Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

16. Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator nr.DCT03 914951 din 23.12.2024, petiționara Pruteanu Natalia, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*la data de 28.01.2024, ora 10:34 min, în Orhei (Peresecina), pe traseul R-6 Chișinău-Orhei-Bălți, km 26, m 600, cu automobilul de model Toyota Land Cruiser cu nr. de înmatriculare *****, ignorând prevederile RCR, pct. 47.(1) lit. a) al RCR, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, de la 10 la 20 km/oră, deplasându-se cu 66 km/h.*” (f.d.14), dispunând sancționarea cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul sumei de 600 lei.

17. Instanța de judecată constată că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția persoanei, s-a bazat pe constatările personale și următoarele mijloace probatorii:

- procesul-verbal cu privire la contravenție nr.DCT03 914951 din 23.12.2024, potrivit căruia a fost constatată și calificată contravenția comisă de Pruteanu Natalia în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional; (f.d.14)

- solicitarea privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, întocmită de agentul constatator, prin care s-a solicitat de la Pruteanu Natalia să comunice în termen de 60 de zile lucrătoare, de la data recepționării solicitării, identitatea persoanei căreia i-a încredințat vehiculul de model *Toyota Land Cruiser cu nr. de înmatriculare* *****, care la data de 28.01.2024, ora 10:34 min, a fost condus pe drumurile publice - Orhei (Peresecina) intrare; (f.d. 16);

- extrasul privind recepționarea solicitării la data de 27.02.2024; (f.d.17)

- planșa fotografică în care este redată unitatea de transport de model *Toyota Land Cruiser cu nr. de înmatriculare* *****, deplasându-se la 28.01.2024 pe traseul T48 Peresecina intrare cu 66 km/h; (f.d. 18,19)

- copia buletinului de verificare metrologică a aparatului pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport valabil pentru perioada 08.12.2023-08.12.2024; (f.d.20)

- cazierul contravențional eliberat în privința persoanei Pruteanu Natalia; (f.d.21)

18. Potrivit art.400 alin.(1) din Codul contravențional, contravenția prevăzută la art.236 din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

19. Art.236 alin.(1) din Codul contravențional, stabilește răspunderea pentru depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

20. Instanța de judecată, atestă faptul că, contravenția imputată petentului Pruteanu Natalia, face parte din capitolul XIII a Codului contravențional și după cum se deduce din procesul-verbal întocmit, la constatarea acesteia de către agentul constatator au fost utilizate mijloace tehnice speciale.

21. La caz, prevederile art. 443^1 din Codul contravențional, stabilește expres modalitatea și procedura de constatare a contravențiilor cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții.

22. Instanța de judecată mai remarcă că, latura obiectivă a contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contravențional are următoarea structură: fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiunea de a conduce mijlocul de transport cu depășirea vitezei de circulație stabilite pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră și locul comiterii contravenției – în localitate, unde limita maximă de viteză a vehiculelor este de 50 km/h.

23. La caz, fapta a fost constatată cu dispozitivul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport al Secției monitorizare și documentare trafic rutier cu mijlocul tehnic certificat/omologat și verificat metrologic prin certificatul IDS-TCV907-BIR/C G51810360, fiind admis pentru utilizare începând cu data de 08.12.2023 până la 08.12.2024, astfel se constată că la data constatării faptei contravenționale aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport avea efectuată verificarea metrologica în termen. (f.d.20)

24. Totodată, legalitatea utilizării acestui dispozitiv tehnic este stabilită prin pct.47 al Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 965 din 17 noiembrie 2014 cu privire la aprobarea Regulamentului privind organizarea şi funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului" și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului", potrivit căruia mijloacele tehnice certificate sau mijloacele tehnice omologate și verificate metrologic dotate cu opțiuni de înregistrare foto și/sau video se utilizează pentru fixarea probelor privind încălcările din domeniul circulației rutiere.

25. Aplicând aceste dispoziții normative la speță, instanța apreciază că agentul constatator a avut dreptul de a utiliza planșele fotografice efectuate cu mijlocul tehnic certificat la constatarea contravenției, iar în condițiile art. 425 alin. (2) și (5) Cod contravențional, aceste planșe pot fi admise în calitate de probe, fiind pertinente, concludente și utile.

26. La fel, instanța de judecată precizează că planșa fotografică aflată la dosarul contravențional conține data și ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate, fiind singura mașină pe acea porțiune de drum, și anume: data comiterii faptei, ora fixării încălcării, locul comiterii: T48 Peresecina intrare, viteza de deplasare: 66 km/h și poza descifrabilă a mijlocului de transport de model *Toyota Land Cruiser cu nr. de înmatriculare* *****, în deplasare.

27. În altă ordine de idei, instanța analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 din Codul contravențional, care ar afecta esențial fondul cauzei.

28. Mai mult, în măsura în care procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.12.2024 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, *or*, acesta reprezintă şi convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenții.

29. Instanța va aprecia critic argumentele petiționarei Pruteanu Natalia privind faptul că, nu a fost citată, asfel îngrădinu-i dreptul la apărare, *or*, petiționara Pruteanu Natalia urma a comunica aceste date la solicitarea agentului constatator privind depunerea declarației cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției, în termenul de 60 zile de la recepționarea solicitării – 27.02.2024 (f.d. 16).

30. Aceste raționamente rezultă din prevederile alin.(2) și (5) al art. 443[1] din Codul contravențional, potrivit cărora (2) După recepționarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului, în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declarație cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției constatate ... (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8)*.

31. Astfel, obiecțiile expuse în contestație, nu sunt în măsură de a influența legalitatea deciziei agentului constatator și a determina anularea acesteia.

32. De aceea, potrivit prevederilor art.395 alin.(2), 448 și 458-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște

Se respinge contestația depusă de petiționara Pruteanu Natalia, împotriva deciziei agentului constatator al INSP nr. DCT03 914951 din 23.12.2024.

Hotărârea adoptată este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, Judecătorul /semnătura/ Iurie MOVILĂ