Dosar nr.Ir-1/24 Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

l-22089149-02-lr-03012024 Judecător Bleşceaga Stella

D E C I Z I E

06 martie 2024 mun. Chişinău
Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău Având în componenţa sa:
Preşedintele completului Secrieru Ion
Judecătorii Amăut Sergiu şi Lîsîi Ghenadie

a examinat în procedură scrisă, în lipsa părţilor la proces, în ordine de recurs, recursurile avocatului Gafton Mihai şi a inculpatului Cebotari Grigori declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12.12.2023, în cauza penală de învinuire a lui:

Cebotari Grigori ***,** născut la *****, IDNP: *****, originar din mun. Bălţi şi înregistrat la domiciliu în or. Basarabeasca, pe str. *****48/4, în ap.*****, cu studii medii, nesupus militar, necăsătorit, cu 3 copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de dizabilitate, fără titluri speciale, grade de calificare şi distincţii de stat, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu se află la evidenţa medicului psihiatru sau a medicului narcolog şi cu antecedente penale, fiind anterior condamnat prin:

- sentinţa Judecătoriei Artsyz din reg. Odessa din 23.06.2009, în baza art.129 alin.(l) din Codul penal al Ucrainei, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 luni;
- sentinţa Judecătoriei Soroca din

17.05.*****2, în baza art. 186 alin.(2) Cod penal, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 6 luni, executată;

- sentinţa Judecătoriei Centru, mun. Chişinău din 20.06.*****3, în baza art.264[1] alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă sub formă de amendă în cuantum de 550 de unităti conventionale;
- sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 26.11.2021, în baza art.264[1]

alin.(3) Cod penal, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime

de 140 ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, iar prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 04.05.2023, a fost înlocuită pedeapsa neexecutată de 140 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii, cu închisoarea pe un termen de 35 zile, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, executată;

- sentinţa Judecătoriei Orhei (sediul Şoldăneşti) din 19.05.2022, în baza art.*****[1] alin.(l) lit. a) Cod penal, la o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii pe un termen de 120 de ore;
- sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 17.10.2023, în baza art. 192 alin.(l), 192 alin.(l), 192 alin.(l) şi 192 alin.(l) Cod penal, conform art.84 alin. (1) din Codul pena, la o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3 ani,

în comiterea infracţiunilor prevăzute de articolele 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 186 alin.(2) lit. d); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192, alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192, alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l) şi 192 alin.(l) Cod penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura primei instanţe din 23.06.2022 până la 12.12.2023; în Curtea de Apel Chişinău din 03.01.2024 şi până la 06.03.2024.

Procedura de înştiinţare a părţilor a fost legal executată.

Referinţă asupra recursurilor de la procuror nu a parvenit.

Asupra recursurilor declarate, Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău -

C O N S T A T Ă :

l.Prin sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12.12.2023, Cebotari Grigori ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de articolele 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 186 alin.(2) lit. d); 192 alin.(l); 192

alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192, alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192, alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l) şi 192 alin.(l) Cod penal, în conformitate cu prevederile art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţă, s-a aplicat lui Cebotari Grigori o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 (zece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Mijloacele materială de probă: a) un purtător de informaţie tehnico-electronică de tip DVD pe care este stocat un fişier cu imagini video din 07.05.2022 din incinta magazinului „Azarf ’ amplasat în mun. Chişinău, bd. Dacia 23; b) un purtător de informaţie tehnico-electronică de tip CD cu o înregistrare video din
19.05.2022 de pe camera de supraveghere a autobuzului nr. 9; c) un purtător de informaţie
tehnico-electronică de tip DVD-RW, cu fişierul video, cu inscripţia „IMG_3196”, ridicat la 09.09.2022 de la Soltun Dorin; d) patru file format A4, pe care sunt plasate informaţiile colectate de la operatorii de telefonie mobile SA „Orange”, SA „Moldcell” şi SA „Moldtelecom” referitor la numărul de telefon 067367044; e) şapte file de format A4, pe care sunt plasate informaţiile colectate de la operatorii de telefonie mobile SA „Orange”, SA „Moldcell” şi SA „Moldtelecom” referitor la numărul de telefon 060531789; f) copiile autentificate ale documentelor ridicate ale telefonului mobil „PocoX4Pro”; g) Descifrările convorbirilor telefonice de la operatorul de telefonice SA „Orange”, SA „Moldcell” şi SA „Unite” de pe telefonul mobil cu IMEI-1: 864654055160302 şi IMEI-2:
864654055160310 şi de pe cartela SIM cu numărul 067111449 înregistrate pe un suport tehnic CD-R 700mb; h) Fişierul video „video_2022-09- 21_07-23-01” înregistrat pe un suport tehnic CD-R, ridicat de la administratorul SRL „Skrah Lux”; i) un purtător de informaţie tehnico-electronică de tip CD-R, de culoarea albă cu inscripţia „Pungăşie 06.10.2022; j) un CD-R cu imagini video din 21.10.2022 ridicate din magazinul „nr.l”, amplasat pe adresa - str. N. Testemiţeanu 23 din mun. Chişinău; k) un plic cu CD pe care se conţin imaginile video din 31.10.2022 ridicate de la Tinco Cornel; 1) un plic cu CD de culoare albă pe care este înscrisă o înregistrare video, care a fost ridicată de la Railean Alexandra; m) informaţia parvenită de la operatorii de telecomunicaţii pentru dispozitivul mobil cu nr. de IMEI-1: 863675049000917 şi IMEI-2: 863675049032928; n) o filă, copie, o interpelare nr.34/20/5-18021 din 23.11.2022; trei file în copii, ordonanţă/proces verbal de ridicare din 28.11.2022 şi un CD cu secvenţe video din 15.11.2022 de pa camerele de supraveghere a edificiului SRL „Rinauro”; o) informaţia de la companiile de telecomunicaţii a SA „Moldcell”,

SA „Moldtelecom” şi SA „Orange” pentru numărul de IMEI-1: 865553062568128 şi IMEI-2: 865553062568136; p) informaţia de la companiile de telecomunicaţii a SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” şi SA „Orange” pentru numărul de IMEI: 3526*****11533393; q) un plic cu CD pe care sunt înscrise imaginile video din 02.12.2022 din incinta magazinului „Nr.l” din mun. Chişinău, de pe str. Puşkin 32; r) descifrările convorbirilor telefonice parvenite de la companiile de telecomunicaţii a 59 SA „Moldcell”, SA „Moldtelecom” şi SA „Orange” pentru numărul de IMEI: 355826086419933 şi numărul de telefon 060767775; s) un plic cu CD pe care se află două înregistrări video din data de 07.12.2022, din incinta magazinului „LC Waikiki Kids” din

i

Centrul Comercial „Malldova” amplasat pe str. Arborilor 21, în mun. Chişinău; t) un plic cu CD pe care se află înregistrarea video din 27.01.2023 de pe camera de supraveghere video amplasată în mun. Chişinău, str. Iazului 4/1 din incinta magazinului „Linella”; u) informaţia parvenită de la operatorii de telefonice mobilă SA „Orange”, SA „Moldcell” şi SA „Moldtelecom” în baza nr. de IMEI1: 352364227051418 şi IMEI-2: 352364227014002 şi v) un purtător de informaţie tehnicoelectronică de tip CD-R, pe care sunt stocate două fişiere video, ridicate de la partea vătămată Mişanovscaia Svetlana, înregistrate de camerele de luat vederi din incinta magazinului „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101 din mun. Chişinău, care se păstrează în original sau copii autentificate la materialele dosarului, se vor deţine la cauza penală pe toata perioada păstrării sale. Corpurile delicte: a) Telefonul mobil de model „Pocox4Pro” cu numărul de IMEI: 1-864654055160302; IMEI: 2-864654055160310, care a fost remis spre păstrare părţii vătămate Vîlegjanina Victoria; b) Telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” de culoare carbon gray cu nr. IMEI-1: 868393055581466 şi IMEI-2: 868393055581474, care a fost remis spre păstrare părţii vătămate Cuţitari Alexandru; c) Telefonul mobil de model „Iphone XR”, cu numărul de IMEI-1: 353090109538755 şi IMEI-2: 353090109937635, care a fost remis spre păstrare părţii vătămate Ţeruş Doina şi d) Telefonul mobil de model „Iphone 7”, cu numărul de IMEI 3558268641993, de culoare neagră, care a fost remis spre păstrare părţii vătămate Nigai Rodica, se restituie părţilor vătămate din momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe. Acţiunea civilă depusă de partea civilă Dumbrava Rodica prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune a mijloacelor băneşti în cuantum de 6000 de lei, s-a admis. S-a încasat de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Dumbrava Rodica cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 6000 de lei. Acţiunea civilă depusă de către avocatul stagiar Ojoga Mariana în interesele părţii civile Barbarii Elena prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune a mijloacelor băneşti în cuantum de 8000 de lei, s-a admis. S-a încasat de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Barbarii Elena cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 8000 de lei. Acţiunea civilă depusă de partea civilă Rodica Nigai prin care a solicitat încasarea din contul lui Cebotari Grigori cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracţiune a mijloacelor băneşti în cuantum de 2000 de lei şi cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune a mijloacelor băneşti în cuantum de 1000 lei, s-a admis parţial. S-a încasat de la Cebotari Grigori în beneficiul lui Rodica Nigai cu titlu de prejudiciu moral cauzat prin infracţiune, mijloace băneşti în sumă de 1000 lei, iar în rest, acţiunea civilă s-a respins ca fiind nefondată.

2. Pentru a se pronunţa în cauza dată în sensul enunţat, instanţa de fond a constatat că,

Cebotari Grigori *****, la 07.05.2022, aproximativ la ora 19:00, aflându-se în incinta magazinului „Azarf ’ amplasat în mun. Chişinău, bd. Dacia 23, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea acestora, asigurându-se de faptul că acţiunile sale rămân neobservate de terţe persoane, a sustras în mod ascuns din buzunarul scurtei lui Zara Ana Ion, un telefon mobil de model

Samsung A52 de culoare neagră cu nr. IMEI1 355595477015549 şi IMEI2 358463327015549 în valoare de 6000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, cauzându-i astfel părţii vătămate Zara Ana Ion, o daună materială considerabilă în valoare totală de 6000 lei.

Tot el, la 19.05.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 14:00 - 14:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Kalliparambil Sivasankaran Praveena se deplasa cu autobuzul nr.9 pe perimetrul străzii bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 145 - bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt 165, mun. Chişinău, în mod ascuns a sustras din buzunarul stâng al halatului telefonul de model „Samsung Galaxy M51" la preţ de 6000 lei, cu cartela SIM: +37367389081 cu IMEI: 357563179731787, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută.

Tot el, la 06.09.2022, aproximativ la ora 17:00, acţionând cu intenţie direct, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmărire lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr. 8 pe itinerarul străzilor Ştefan cel Mare şi Sfânt - Armenească, mun. Chişinău, în calitate de pasager şi folosindu-se de neatenţia lui Rotari Dorin, în mod tainic a sustras din geantă un portmoneu la preţul de 350 lei, în care se aflau bani în sumă de 150 lei, o brăţară din argint la preţul de 400 lei, un lanţ din argint la preţul de 500 lei, buletin de identitate şi un card bancar emis de BC „Fincombank", bunurile indicate supra aparţinând lui Rotari Dorin, fapt prin care i-a cauzat părţii vătămate Rotari Dorin, daune în proporţii considerabile în sumă totală de 1400 lei.

Tot el, la 06.09.2022, aproximativ la ora 12:20, acţionând cu intenţie directă, dându- şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmărire lor şi dorind în mod conştient survenirea consecinţelor, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane din geantă, în timp ce se afla lângă ghereta de patiserie „Cataleye", amplasată pe str. Testimeţeanu 29/7, mun. Chişinău, folosindu-se de neatenţia Adrianei Varzari, în mod tainic i-a sustras din buzunarul exterior al genţii un telefon mobil de model „Iphone 11", în care era instalată cartela SIM cu numărul 069068982 la preţul de 10 000 lei, prin ce i-a cauzat părţii vătămate Varzari Adriana daune în proporţii considerabile în sumă totală de 10 000 lei.

Tot el, la data de 13.09.2022, aproximativ la ora 11:25, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se deplasa cu autobuzul de pe ruta nr.9, pe itinerarul de la bd. Ştefan cel Mare si Sfânt 165, staţia „Universitatea de Stat de Medicină şi Farmacie Nicolae Testimiţeanu" din mun. Chişinău, până la staţia „Toma Ciorbă" bd. Stefan cel Mare si Sfânt 163 din mun. Chişinău, în mod tainic a sustras din rucsacul părţii vătămate Shaji Alin Maria, telefonul mobil de model „Samsung Galaxy 822 F5", în care

se afla cartela SIM cu nr.067367044, la preţ de 3690 lei, amplasat într-o husă de culoare neagră, la preţ de 100 lei, după care, cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate o daună materială în sumă totală de 3790 lei.

Tot el, la data de 20.09.2022, în jurul orei 13:00, aflându-se în troleibuzul ce circula pe ruta 21 din mun. Chişinău, în timpul staţionării acestuia la staţia „Nicolae Dimo” din

str. Alecu Russo, profitând de neatenţia minorului Vîlegjanin Danii, din buzunarul scurtei, în mod tainic i-a sustras telefonul mobil de model ”POCO X4 Pro” cu nr. IMEI 1: 864654055160302 şi IMEI 2: 864654055160310, în care activa cartela SIM cu nr.067111449 după ce, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând-ui părţii vătămate o daună materială în sumă de 7999 lei.

Tot el, la data de la 04.10.2022, aproximativ la ora 16:40, aflându-se în staţia „Toma Ciorbă”, amplasată pe str. Ştefan cel Mare şi Sfânt 163, mun, Chişinău, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, în timp ce partea vătămată, Carp Ana-Maria a urcat în autobuzul nr. 9, tainic a sustras din buzunarul drept al scurtei părţii vătămate, Carp Ana-Maria, telefonul mobil de model „Iphone 11”, cu nr. IMEI 1: 355435974886276 şi IMEI 2: 355435973459356, în care era introdusă cartela SIM cu nr. 060531789, la preţ de 14 500 lei, amplasat într-o husă, la preţ de 300 lei, după care, cu bunul sustras, a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i părţii vătămate, Carp Ana - Maria o daună considerabilă în sumă totală de 14 800 lei.

Tot el, la 06.10.2022, în jurul orei 13:00, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, urmărind scopul însuşirii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce Dumbrava Ludmila se afla în Piaţa Centrală situată pe str. Mitropolit Varlaam 63, mun. Chişinău, a sustras în mod tainic din buzunarul stâng al scurtei telefonul mobil de model „Xiaomi Poco X3 Pro” cu nr IMEI: 863779056567280, în care era introdusă cartela SIM cu nr.079467167, la preţ de 6000 lei. Astfel, în urma acţiunilor ilegale victimei i-a fost cauzat un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 6000 lei.

Tot el, la 11.10.2022, în intervalul de timp de la 15:20 până la 15:22, având scop dobândirea bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se afla lângă staţia de troleibuze „Circ” în mun. Chişinău, a sustras din buzunarul exterior al rucsacului minorei Cuţitari Iana, telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 10” de culoare carbon gray, cu IMEI1: 868393055581466 şi IMEI2: 868393055581474, în care activa cartela sim 079996378, la preţul de 4769 lei, ce aparţine lui Cuţitari Alexandru.

Tot el, la 21.10.2022, în jurul orelor 13:00 - 13:20, acţionând intenţionat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, în timp ce se afla în incinta magazinului Nr.l, amplasat pe str. N. Testemiţanu 23, mun. Chişinău, a sustras pe ascuns, din buzunarul drept al mantoului lui Ivas Amelia, telefonul mobil de model „Redmi Note

10 S” de culoare albastră, în valoare de 4 500 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 31.10.2022 în perioada de timp de la 11:20 până la 11:30, având ca scop dobândirea bunurilor altei persoane şi însuşirea lor ulterioară, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi admiţând în mod conştient survenirea acestora, în timp ce se afla în cafeneaua „Naringi”

de pe bd. Bănulescu Bodoni, 28/2, mun. Chişinău, a sustras din buzunarul stâng al paltonului lui Bodorin Jaclin Nicolai, telefonul mobil de model „Iphone 12” de culoare neagră, în care activa cartela SIM 060246854 cu codul IMEI: 356375238883587, la preţ de 23 000 lei, cauzându-i astfel părţii vătămate Bodorin Jaclin Nicolai un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la data de 08.11.2022, în jurul orelor 08:50 - 09:00, acţionând intenţionat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, în timp ce se deplasa cu transportul public, troleibuzul cu ruta nr.28, de pe bd. Gr. Vieru, spre str. Armenească, mun. Chişinău, a sustras pe ascuns, din buzunarul scurtei lui Andrieş Jana, un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A71”, în valoare de 9200 lei, cauzându-i părţii vătămate un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la data de 08.11.2022, în jurul orei 11:00, acţionând intenţionat, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, genţi sau din alte obiecte prezente la persoană, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, s-a deplasat la staţia de transport public, amplasată pe str. Nicolae Testemiţanu 29/7, mun. Chişinău, unde se afla şi Tăvăluc Elena, care aştepta transportul. La sosirea transportului public, autobuzul de pe ruta nr.9, Cebotari Grigori, profitând de aglomeraţia de la staţie şi de la intrarea în autobuz, s-a apropiat de Tăvăluc Elena, în timp ce aceasta împreună cu alţi pasageri urcau în autobusul cu ruta nr.9 şi fără să fie suspectat, profitând de aglomeraţia de la intrarea în transportul public, a sustras pe ascuns din buzunarul paltonului lui Tăvăluc Elena, un telefon mobil, de model „Samsung Galaxy A70” de culoare albastră. Cu bunul sustras, Cebotari Grigori a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzând părţii vătămate un prejudiciu material considerabil, în valoare de 2500 lei.

Tot el, la 15.11.2022 în perioada de timp cuprins de la ora 15:00, până la ora 16:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în staţia de troleibuze care este amplasată pe str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni, 37, mun. Chişinău, pe ascuns a sustras din buzunarul stâng al scurtei lui Rusnac Ana, un telefon mobil de model „Huawei P20 Lite”, în care era instalată cartela SIM cu nr.+37369476386 cu numerele de IMEI-1: 863675049000917 şi IMEI-2: 863675049032928, la preţ de 6000 lei şi o husă de culoare roz-sur, la preţ de 150 lei, după care cu bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, astfel cauzându-i părţii vătămate Rusnac Ana daune materiale în

proporţii considerabile în sumă totală de 6150 lei.

Tot el, la 15.11.2022 în jurul orei 15:28, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se afla în staţia de troleibuze care este amplasată pe

str. Mitropolit Gavriil Bănulescu Bodoni 37, mim. Chişinău, pe ascuns a sustras din buzunarul drept al pantalonului lui Popova Veronica, un telefon mobil de model „IPHONE 11”, în care era instalată cartela SIM cu nr.+37360360338 cu numerele de IMEI-1: 356580100988543 şi IMEI-2: 356580100891408, la preţ de 12 000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, astfel cauzându-i părţii vătămate Popova Veronica daune materiale în proporţii considerabile.

Tot el, la 18.11.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 10:28 până la ora 10:31, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Pichathara Althaf Sultan se afla în autobuzul de pe ruta nr.9, pe itinerarul 6 de la staţia „Spitalul Clinic Republican” până la staţia „Arborilor” din mun. Chişinău, a sustras în mod ascuns din buzunarul scurtei acestuia telefonul mobil de model „Iphone 12 Pro Max”, de culoare grafit, cu nr. IMEI 1: 353854136790469 şi IMEI 2: 353854136774554, la preţ de 700 euro, care conform cursului BNM la data săvârşirii infracţiunii constituie suma de 13 881 lei, astfel cauzându- i victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 19.11.2022, în jurul orei 13:30, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr.25 pe itinerarul cuprins între str. Calea Orheiului până la bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, pe ascuns a sustras din buzunarul drept al pantalonului minorei Nigai Iana, a.n.2008, un telefon mobil de model „Iphone 7”, în care era instalată cartela SIM cu nr.060767775 cu numărul de IMEI: 355826086419933, la preţ de 6000 lei, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzându-i părţii vătămate Nigai Rodica daune materiale în proporţii considerabile.

Tot el, la 23.11.2022 în jurul orei 11:00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, asigurându-se că nu este văzut de nimeni, în timp ce se deplasa cu troleibuzul nr.22 în perimetru staţiei ”CC UNIC” de pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, până la staţia ”USP Ion Creangă” str. Ion Creangă din mun. Chişinău, pe ascuns a sustras din geanta lui Golban Raisa, un portmoneu confecţionat din piele, de culoare vişinie, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1500 lei, 2 bilete la concert de la Palatul Naţional „Nicolae Sulac”, la preţ de 400 lei şi buletinul de identitate emis pe numele Golban Raisa, după care cu mijloacele financiare şi bunurile sustrase a părăsit locul comiterii infracţiunii, deplasându- se într-o direcţie necunoscută, astfel cauzându-i părţii vătămate Golban

Raisa daune materiale în proporţii considerabile în sumă totală de 1900 lei.

Tot el, la 02.12.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 18:30 până la 19:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timpul deplasării cu troleibuzul de pe ruta nr.4, a sustras din buzunarul lui Jăpălău Diana, telefonul mobil de model „Redmi Note 11 Pro” cu nr. de IMEI-1: 865553062568128 şi IMEI-2: 865553062568136, la preţ de 7333 lei, lipsa telefonului fiind stabilită la staţia de pe bd.

Ştefan cel Mare 134/1 din mun. Chişinău, cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 02.12.2022, în intervalul de timp cuprins între orele 19:10 până la 20:00, având scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timpul ce Gill Abani se afla în incinta magazinului Nr.l de pe str. Puşkin, 32 din mun. Chişinău, a sustras din buzunarul acesteia telefonul mobil de model „Samsung Galaxy S20", la preţ de 1000 dolari SUA, care conform ratei oficiale al BNM la 02.12.2022 constituie 19 540 lei, lipsa telefonului fiind stabilită la ieşire din magazin, astfel cauzându-i victimei un prejudiciu material considerabil.

Tot el, la 07.12.2022, în intervalul de timp al orelor 18:30 - 18:45, urmărind scopul sustragerii pe ascuns din geantă a bunurilor altei persoane, acţionând cu intenţie directă, îndreptată la atingerea scopului stabilit, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil ale acţiunilor sale, prevăzând urmările şi dorind în mod conştient survenirea lor, în timp ce se afla în incinta magazinului „LC Waikiki Kids" din Centrul Comercial „Malldova" amplasat pe str. Arborilor 21 din mun. Chişinău, i-a sustras din geanta lui Preda Ecaterina, un portmoneu de culoare neagră la preţul de 60 lei, în care se aflau mijloace financiare în sumă de 1000 dolari, care conform cursului BNM din 07.12.2022, constituia suma de 19 515 lei, buletinul de identitate, trei cârduri bancare emise de BC „MICB" SA, BC „MAIB" SA şi un card emis în Ucraina de BC „Privatbank" SA, bunuri ce aparţin lui Preda Ecaterina, astfel cauzându-i părţi vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 20 115 lei.

Tot el, la 20.01.2023 în jurul orelor 17:00, aflându-se în salonul troleibuzului nr.9 ce se deplasa pe şoseaua Hânceşti, 68 mun. Chişinău, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, a sustras din buzunarul mantoului Ţeruş Doina telefonul mobil de model „Iphone XR" cu numerele de IMEI-1: 353090109538755 şi IMEI2: 353090109937635 la preţul de 10 000 lei şi husă de silicon la preţul de 100 lei, prin ce i-a cauzat victimei un prejudiciu material considerabil în sumă totală de 10 100 lei.

Tot el, la 27.01.2023, aproximativ orele 18:20, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane din buzunare, a sustras din buzunarul scurtei lui Barbarii Elena în timp ce se afla în incinta magazinului „Linella" de pe str. Iazului 4/1, mun. Chişinău, un telefon mobil de model „Samsung A53" de culoare neagră, cu IMEI-1: 353881489832283 şi IMEI-2: 358999859832280, în care era inclusă cartelă SIM cu nr.060420501, în husă din plastic-cauciuc de culoare neagră, astfel cauzându-i părţii vătămate Barbarii Elena un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 8000 lei.

Tot el, la 13.02.2023, aproximativ în intervalul de timp cuprins între ora 19:30-19:48 minute, în timp ce se afla în troleibuzul nr.22, care se deplasa pe traseul de la staţia „TNOB Maria Bieşu" din mun. Chişinău spre sectorul Buiucani al municipiului Chişinău,

urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane din buzunare, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, acţionând cu intenţie directă îndreptată spre atingerea scopului de cupiditate stabilit, in apropierea staţiei „Universitatea de Medicină" mun. Chişinău, pe ascuns, a sustras din buzunarul stâng al scurtei în care era îmbrăcată

Scripcari Nicoleta, telefonul mobil de model „Iphone 13”, de culoare roşie, în valoare de 18 000 lei, în care era activă cartela SIM cu nr.078182980, cu nr. de IMEI 1:352364227051418 şi IMEI 2:352364227014002, după care cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, astfel cauzând părţii vătămate Scripcari Nicoleta o daună materială considerabilă.

Tot el, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al faptei sale, realizând consecinţele acţiunilor intenţionate, acţionând în detrimentul normelor imperative stabilite de legislaţia penală, la 06.03.2023, în intervalul de timp 15:00 - 15:30, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, în timp ce Liang Xiuzhi Cha se deplasa cu troleibuzul nr.25 în perimetrul staţiilor de la „Ceucari” până la „Grădina Publică Ştefan cel Mare” de pe bd. Ştefan cel Mare şi Sfânt, mun. Chişinău, în mod ascuns a sustras din geantă portmoneul din piele artificială de culoare neagră la preţ de 300 lei în care se afla suma de 6000 lei, şi un card bancar BC „MAIB” SA emis pe numele victimei, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii faptei, deplasându-se într-o direcţie necunoscută, astfel, cauzându-i victimei o daună materială considerabilă în sumă de 6300 lei.

Tot el, la 02.07.2023, la ora 12:54, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, în timp ce se afla în magazinul „Ramero”, situat pe str. Bulgară 101, mun. Chişinău, a sustras pe ascuns o geantă de culoare neagră, în care se aflau actele de identitate eliberate pe numele Mişanovscaia Svetlana Gavril, şi mijloace băneşti în sumă de 1000 lei şi 1200 EURO, după care, cu bunul sustras a părăsit locul comiterii infracţiunii, cauzându-i astfel părţii vătămate Mişanovscaia Svetlana Gavril o daună materială în proporţii considerabile în valoare totală de 24 962,80 de lei.

A

3. In şedinţa de judecată, de către inculpat, prin intermediul apărătorului său, a fost înaintată cererea privind examinarea cauzei penale de învinuire a sa, în baza prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, solicitând ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că, înţelege în ce este învinuit şi recunoaşte integral vina în cele încriminate, cererea nominalizată fiind susţinută integral de către avocat.

4. Astfel, instanţa de fond a examinat cauza penală în procedură simplificată, în baza art.364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Nefiind de acord cu soluţia adoptată de instanţa de fond, avocatul Gafton Mihai în interesele lui Cebotari Grigori, precum şi personal inculpatul Cebotari Grigori, au declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursurilor, casarea parţială a sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12.12.2023, în partea ce ţine de

individualizarea pedepsei penale, cu pronunţarea unei noi hotărâri prin care lui Cebotari Grigori să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, precum munca neremunerată în folosul comunităţii.

6. In motivarea recursurilor s-a invocat că, instanţa de judecată a invocat o serie de argumente care nu corespund realităţii, în toate cele 26 de episoade care au fost examinate de către instanţa de judecată, inculpatul Cebotari Grigore ***** a recunoscut vina atât la etapa urmăririi penale, cât şi la etapa examinării cauzei în fond. Argument în acest sens este atât cererea scrisă olograf de către inculpat prin care acesta solicită examinarea

io

cauzelor în ordinea art.364[1] Cod de procedură penală, cât şi procesele-verbale de audiere în calitate de învinuit în toate cele 26 de episoade, prin care acesta recunoaşte „in corpore” vina în comiterea infracţiunilor.

Se afirmă că, art.76 alin.(l) lit. f) Cod penal, indică expres faptul că la stabilirea pedepsei se consideră circumstanţe atenuante autodenunţarea, contribuirea activă la descoperirea infracţiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoaşterea vinovăţiei

Astfel, în contextul în care inculpatul Cebotari Grigori a recunoscut în totalitate vina, acesta urma să beneficieze de efectele circumstanţei atenuante prevăzute de art.76 alin.(l) lit. f) Cod penal, fapt ce nu a avut loc.

Se mai explică faptul că inculpatul Cebotari Grigore ***** nu a reparat prejudiciul faţă de 3 părţi civile: Dumbrava Rodica, Barbarii Elena, Rodica Nigai. în restul episoadelor, părţile vătămate nu au înaintat pretenţii faţă de inculpat reieşind din faptul că acesta a reparat prejudiciul cauzat prin infracţiuni. Argument în acest sens este audierea în şedinţa de judecată a lui Cebotari Grigore *****. Acest status quo urma a fi perceput ca şi circumstanţă atenuantă.

Apărarea consideră neclare motivele pe care s-a bazat instanţa de judecată atunci când a ajuns la concluzia că: „corectarea şi reeducarea lui Cebotari Grigori este posibilă doar aplicându-i o pedeapsă penală cu închisoare în limitele sancţiunii normelor penale incriminate, în cuantumul invocat de acuzare”. în acest sens, instanţa urma să facă referinţă la anumite probe care ar demonstra direct faptul că infracţiunile comise de către Cebotari Grigori reprezintă o îndeletnicire; suplimentar, la individualizarea pedepsei penale, instanţa de fond urma să aplice cele 2 circumstanţe atenuante prezente, fapt ce instanţa nu l-a făcut. Astfel, în virtutea tuturor argumentelor invocate în prezentul recurs, apărarea consideră că instanţa de judecată s-a limitat la simpla asociere cu poziţia acuzării, a ignorat deliberat prezenţa circumstanţelor atenuante invocate anterior, şi a stabilit în mod neargumentat pedeapsa cu închisoare pe un termen de 10 ani.

7. Examinând argumentele recursurilor declarate, verificând legalitatea şi temeinicia sentinţei în baza materialelor cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursurile apărării urmează a fi respinse ca nefondate, cu menţinerea sentinţei primei instanţe, reieşind din următoarele considerente.

8. Potrivit art.449 alin.(l) pct.l) lit. a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

9. Conform art.437 alin.(l) pct.l[4]) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentinţele pronunţate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

10. Potrivit art.447 alin.(l) Cod de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces.

11. Art.448 Cod procedură penală stabileşte că, judecând recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

i i

12. Conform prevederilor art.6 alin.(l) al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa.

13. In speţa dedusă judecăţii, se atestă că, cauza penală a fost examinată în instanţa de fond în ordinea procedurii simplificate, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza art.364^1 Cod procedură penală, or, până la începerea cercetării judecătoreşti în baza cererii autentice şi personale înaintate de către inculpat, fiind asistat de către avocat, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezenta apărătorului, a declarat personal prin înscris autentic că recunoaşte vina integral, cunoaşte probele acumulate la faza urmăririi penale şi careva obiecţii în privinţa lor nu are, nu solicită prezentarea altor probe, solicită examinarea cauzei penale în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

14. In acest context, prezintă relevanţă interpretarea reţinută la aplicarea prevederilor art.364^1 Cod procedură penală, în coroborare cu art.80^1 Cod penal, în situaţia aplicării de către prima instanţă a dispoziţiilor art.364^1 Cod procedură penală, instanţa de apel este obligată să verifice în principiu îndeplinirea cerinţelor dispoziţiilor art.364^1 alin.(l) şi (4) Cod procedură penală şi nu poate reţine o altă situaţie de fapt şi o altă încadrare juridică decât cea reţinută în rechizitoriu şi de către prima instanţă.

15. Totodată, conform art.364^1 alin.(lO) Cod de procedură penală, sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită. Partea vătămată poate ataca cu recurs sentinţa, invocând doar erorile procesuale.

16. Colegiul penal reţine că, sentinţa corespunde prevederilor art.art.384,389 şi 509 Cod de procedură penală, conţine probe de vinovăţie acceptate de inculpat şi sub acest aspect sentinţa nici nu se contestă.

17. Respectiv, la caz, potrivit recursului declarat de apărare, aceasta nu este de acord cu pedeapsa aplicată inculpatului, solicitând să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, fără privarea de libertate a acestuia.

18. Prin urmare, referindu-se la motivele recursului declarat în ceea ce ţine de pedeapsa aplicată inculpatului, Colegiul penal, verificând chestiunea individualizării pedepsei penale în privinţa inculpatului, a constatat că instanţa de fond a acordat deplină eficienţă prevederilor art.art.6, 7, 61 şi 75 Cod penal, respectiv, a ţinut cont de gravitatea infracţiunilor săvârşite, de motivul acestora, de persoana celui vinovat, de circumstanţele care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra

corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

19. In susţinerea poziţiei sale, instanţa de recurs a reţinut că pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Grigori este una echitabilă în raport cu infracţiunile săvârşite.

20. Astfel, pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze

scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului Penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

21. Colegiul penal relevă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ fată de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

22. Limitele termenelor de pedeapsă, prevăzute în partea specială sunt determinate de încadrarea juridică a faptei şi reflectă gravitatea infracţiunii săvârşite. Gravitatea acesteia constă în modul şi mijloacele de săvârşire a faptei, de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce.

23. Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvârşite, se stabileşte având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârşirea infracţiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

24. Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

25. Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor statului şi întregii societăţi perturbate prin infracţiune.

26. In speţă, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în conformitate şi cu respectarea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală, iar inculpatul, potrivit art.80[1] Cod penal a beneficiat de reducere a limitelor de pedeapsă.

27. In acest context, Colegiul penal reţine că, art. 186 alin.(2) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă în mărime de la 650

la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 4 ani. Iar art. 192 alin.(l) Cod penal stabileşte atât la data comiterii infracţiunii, cât şi în prezent se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

28. Astfel, instanţa concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art.364^1 alin.(8) Cod de procedură penală (până la abrogarea sa prin legea nr.83 din

14.04.2023 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din 02.08.2023), inculpatul • care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de o pătrime în cazul pedepsei cu amendă, motiv din care aplicabile speţei sunt prevederile de la art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală şi nu cele de la 80[1] Codul penal.

29. Respectiv, instanţa de recurs consideră corectă poziţia primei instanţe, că limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la 500 de unităţi convenţionale până la 1012 de unităţi convenţionale, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cuantumul minim de la 120 de ore şi cuantumul maxim de până la 160 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita maximă de până la 2 ani şi 8 luni; iar în partea ce ţine de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 192 alin.(l) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală se modifică pentru pedeapsa cu amendă de la 500 de unităţi convenţionale până la 637 de unităţi convenţionale, pentru pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii, în cuantumul minim de la 120 ore şi cuantumul maxim de până la 160 de ore, iar pentru pedeapsa cu închisoare în limita minimă stabilit de art.70 alin.(2) Cod penal de la 3 luni până la 1 an şi 4 luni.

30. Prin urmare, contrar argumentelor invocate în recurs de apărare, Colegiul consideră că instanţa de fond echitabil a aplicat inculpatului pentru comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 192 alin.(l) Cod penal în fiecare caz constatat, ţinând cont de prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 1 an, iar pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. d) Cod penal (episodul cu partea vătămată Mişanovscaia Svetlana), ţinând cont de prevederile art.364[1] alin.(8) Cod de procedură penală, o pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani.

31. Totodată, în baza art.84 alin.(l) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor, instanţa de fond corect i-a stabilit lui Cebotari Grigori o pedeapsă definitivă cu închisoare pe un termen de 10 ani.

32. In conformitate cu prevederile art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi

prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

33. Conform art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

34. Prin urmare, Colegiul penal reiterează asupra respingerii argumentelor invocate de către apărare privind aplicarea în privinţa inculpatului a unei pedepse mai blânde, or, pedeapsa aplicată inculpatului, coroborat cu art.80[1] Cod penal, este una corectă şi echitabilă.

35. Colegiul penal remarcă faptul că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată), trebuie să ţină seama de fiecare dată când soluţionează cauza penală şi când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părţii speciale a Codului penal.

36. Aceste criterii generale şi speciale privind individualizarea pedepsei, s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatului corect termenul de pedeapsă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinţei.

37. La caz, Colegiul penal, efectuând o analiză complexă a circumstanţelor cauzei şi a personalităţii inculpatului, urmărind în acest sens comportamentul său în viaţa socială, precum şi cel înainte şi după săvârşirea infracţiunilor incriminate, consideră neîntemeiate alegaţiile recurentului.

38. Totodată, contrar celor invocate de apărare, instanţa de judecată nu poate recunoaşte în calitate de circumstanţă atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat. Or, recunoaşterea vinovăţiei care atrage incidenţa procedurii simplificate conform art.364[1] Cod de procedură penală, nu poate valorifica ca o circumstanţă atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(l) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiaşi situaţii de drept să i se acorde o dublă valenţă juridică.

39. Din aceste considerente şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare, coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi temeiurile care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că lui Cebotari Grigori întemeiat i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare, ori o pedeapsă mai blândă prevăzută nu va asigura atingerea scopului pedepsei, de reeducare a acestuia

40. Prin urmare, pedeapsa respectivă a fost motivată, individualizată şi aplicată inculpatului în corespundere cu prevederile legale, corespunde principiului proporţionalităţii şi scopului de restabilire a echităţii sociale, corectare a inculpatului, precum şi prevenirii de săvârşirea de noi infracţiuni atât din partea acestuia, cât şi a altor persoane.

41. Astfel, argumentele expuse de instanţa de fond şi motivele din sentinţă pentru a

evita repetări inutile, instanţa de recurs le însuşeşte, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în *Cauza Albert contra României din 16.02.*****0,* care statuează că art.6 par.l din Convenţie, deşi obligaţia instanţei să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk contra Olandei, 19.04.1994, pct.61),* cu toate acestea

procesul echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinat chestiunile esenţiale supusă atenţiei sale.

42. Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia referitor la necesitatea respingerii ca nefondate a recursurilor avocatului Gafton Mihai şi inculpatului Cebotari Grigori declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12.12.2023, menţinând sentinţa atacată fără modificări.

43. In conformitate cu prevederile art.449 alin.(l) pct.2) lit. b) Cod de procedură penală, Colegiul penal -

D E C I D E :

Respinge ca nefondate recursurile avocatului Gafton Mihai în interesele lui Cebotari Grigori şi a inculpatului Cebotari Grigori şi menţine sentinţa Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 12.12.2023, în cauza penală de învinuire a lui ***Cebotari Grigori*** *****, în comiterea infracţiunilor prevăzute de articolele 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 186 alin.(2) lit. d); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192, alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192 alin.(l); 192, alin.(l);

Președintele completului Secrieru Ion

Judecătorii Arnăut Sergiu

Lîsîi Ghenadie