Dosarul nr. 4-24095306-28-4-23082024
nr. manual 4-138/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 februarie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineţ, sediul Briceni
Instanţa compusă din :
Preşedintele şedinţei,
judecătorul Comerzan Ghenadie
Grefieri Vineatenscaia Ecaterina, Lavric Cătălina
Cu participarea:
Procurorului Dobrovolschi Olesea
În lipsa:
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional: Melnic Vasile
Avocatului Botnari Andrei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată în privința lui Melnic Vasile, d.n. *****, IDNP: *****, domiciliat în mun. Chișinău, strada Sarmisegetusa 75,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional,

A C O N S T A T A T :

Prin *Ordonanța procurorului Procuraturii raionului Briceni, Dobrovolschi Olesea, din 09.08.2024*, Melnic Vasile a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (f.d. 3-12, vol. I).

La 23.08.2024, dosarul contravențional intentat în privința lui Melnic Vasile a fost remis către Judecătoria Edineț, sediul Briceni, fiind repartizat la aceiași dată, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Comerzan Ghenadie (f.d. 189, vol. II).

Procurorul din cadrul Procuraturii raionului Briceni, Dobrovolschi Olesea, a declarat în fața instanței de judecată că Melnic Vasile, având calitatea de administrator al agenților economici S.R.L. „Pdf Agro” și S.R.L. „Farm Agro Prim”, sub pretextul încheierii unui contract de arendă a terenurilor agricole nr. 7692 încheiat între Achilina Victor și S.R.L. „Farm Agro Prim”, despre care cu certitudine cunoștea că este lipsit de putere juridică și are ca efect

inopozabilitatea contractului față de terț, din motivul că nu fost notat și înregistrat în modul corespunzător conform prevederilor art. 1293 Cod civil și nu a fost întocmit actul de predare-primire a terenurilor după cum indică cerințele prevederilor alin. (2) art. 1289 Cod civil, intenționat, în perioada anilor agricoli 2023 și 2024, a exercitat un drept presupus în mod arbitrar, și prin încălcarea ordinii stabilite, folosindu-se de angajatul în calitate de agronom Proca Vasile, care aranja lucrările de prelucrare, cultivare și recoltare, au continuat de a organiza posesia și folosința ilegală de către S.R.L. „Pdf Agro" și S.R.L. „Farm Agro Prim", a terenurilor agricole cu suprafața totală de 35, 46 ha, care de fapt aparțin legal S.R.L. „Group – Invest", cu drept de proprietate, posesie și folosință, prin care ultimei i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 58 740 lei. Solicită de a fi recunoscut în calitate de contravenient Melnic Vasile și de a-i stabili sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 24 unități convenționale.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Melnic Vasile și apărătorul acestuia, **avocatul** Botnari Andrei, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr. 2203605 din 20.09.2024 (f.d. 193, vol. II), fiind în mod legal înștiințați cu referire la data, ora și locul ședinței de judecată, la ședința de judecată nu s-au prezentat, prin cererea din 25.02.2025, au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor.

Examinând materialele prezentate în şedinţa de judecată, audiind procurorul, raportând datele stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că procesul contravenţional pornit în privinţa lui Melnic Vasile în baza art. 335 Cod contravenţional urmează a fi încetat, din următoarele considerente:

Prin *Ordonanța procurorului Procuraturii raionului Briceni, Dobrovolschi Olesea, din 09.08.2024*, Melnic Vasile a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (f.d. 3-12, vol. I).

Potrivit normei contravenționale incriminate se sancționează fapta – samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane. Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Din cele menționate reiese că acțiunea prejudiciabilă trebuie să se îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Potrivit art. 446, lit. b) Cod contravențional, în cazul constatării unei fapte contravenţionale, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie: în cazul emiterii de către procuror a ordonanţei de a refuza începerea urmăririi penale, de a înceta urmărirea penală din cauză că fapta constituie o contravenţie, precum şi în cazul liberării de răspundere penală a persoanei cu tragerea la răspundere contravenţională. În cazurile indicate, procurorul emite o ordonanţă motivată privind pornirea procesului cu privire la contravenţie, cu excepţia contravenţiilor soluţionate în modul prevăzut la art. 29 şi 31^1.

Prin *Ordonanța de intentare a procesului contravențional din 09.08.2024*, Melnic Vasile, a fost învinuit de aceea că: „având calitatea de administrator al agenților economici S.R.L. „Pdf Agro” și S.R.L. „Farm Agro Prim”, sub pretextul încheierii unui contract de arendă a terenurilor agricole nr. 7692 încheiat între Achilina Victor și S.R.L. „Farm Agro Prim”, despre care cu certitudine cunoștea că este lipsit de putere juridică și are ca efect inopozabilitatea contractului față de terț, din motivul că nu fost notat și înregistrat în modul corespunzător conform

prevederilor art. 1293 Cod civil și nu a fost întocmit actul de predare-primire a terenurilor după cum indică cerințele prevederilor alin. (2) art. 1289 Cod civil, intenționat, în perioada anilor agricoli 2023 și 2024, a exercitat un drept presupus în mod arbitrar, și prin încălcarea ordinii stabilite, folosindu-se de angajatul în calitate de agronom Proca Vasile, care aranja lucrările de prelucrare, cultivare și recoltare, au continuat de a organiza posesia și folosința ilegală de către S.R.L. „Pdf Agro" și S.R.L. „Farm Agro Prim", a terenurilor agricole cu suprafața totală de 35, 46 ha, care de fapt aparțin legal S.R.L. „Group – Invest", cu drept de proprietate, posesie și folosință, prin care ultimei i-a fost cauzat un prejudiciu material în valoare de 58 740 lei".

Din start, instanța de judecată va arăta că, în cazul refuzului intentării urmăririi penale și încetarea urmăririi penale din cauză că fapta constituie o contravenţie, procurorul este în drept să intenteze un proces contravențional și, în baza Ordonanței de intentare a procesului contravențional, fără a întocmi un proces-verbal cu privire la contravenție, să remită cauza spre soluționare instanței de judecată.

Așadar, Ordonanța de intentare a procesului contravențional, fiind actul central de acuzare, urmează să cuprindă cele mai importante date specifice acestui tip de act procedural, dar și datele caracteristice procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din perspectiva drepturilor și garanțiilor procesuale de care beneficiază un acuzat (inclusiv persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional), este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Din materialele cauzei urmează că prin *Ordonanța procurorului Procuraturii raionului Briceni, Dobrovolschi Olesea, din 09.08.2024*, Melnic Vasile a fost acuzat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional (f.d. 3-12, vol. I).

Potrivit *Informației despre contribuabili din 29.07.2024*, în cadrul S.R.L. „Farm Agro Prim", începând cu data de 18.11.2016, Melnic Vasile deține funcția de director. Din data de 30.11.2022, în cadrul acestei societății comerciale, funcția de director o deține Cazacu Adrian (f.d. 71-74, vol. I).

Potrivit *Informației despre contribuabili din 16.07.2024*, în cadrul S.R.L. „Pdf Agro", începând cu data de 29.12.2022, Serbulenco Dionisie deține funcția de director (f.d. 102-105, vol. I).

Potrivit *Informației din 16.07.2024* privind lista angajatorilor care au calculat și utilizat contribuțiile de asigurări sociale de stat obligatorii și informația privind evidența nominală a asiguraților la sistemul public de asigurări IPC21, emisă pe numele angajatorului S.R.L. „Pdf Agro", în perioada 2023-2024, Melnic

Vasile nu se regăsește în lisata salariaților acestui agent economic (f.d. 106-134, vol. II).

Prin *Procura din 17.07.2024*, S.R.L. „Pdf Agro", în persoana directorului Serbulenco Dionisie, împuternicește pe Melnic Vasile să reprezinte interesele S.R.L. „Pdf Agro", în relațiile cu organele de urmărire penală (Poliția, Procuratura), cu dreptul de a depune plângeri, explicații, prezenta documente și alte acțiuni procesuale (f.d 150, vol. II).

Potrivit Informației de pe pagina *web: www.IDNO.2025*, S.R.L. „Pdf Agro", a fost înregistrată la data de 04.01.2023, atribuindu-i-se codul fiscal 1022600059917, fondator Melnic Eduar, conducător Melnic Eduard (f.d. 250-252, vol. II).

Potrivit *Informației de pe pagina web: www.IDNO.md*, se atestă faptul că S.R.L. „Farm Agro Prim", a fost înregistrată la data de 18.11.2016, atribuindu-i-se codul fiscal 101660003881, fondator Melnic Vasile, conducător Cazacu Adrian – administrator al procesului de insolvabilitate (f.d. 253-255, vol. II).

Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 noiembrie 2022*, a fost constatată insolvabilitatea și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința S.R.L. „Farm Agro Prim". Totodată a fost ridicat dreptul lui Melnic Vasile de a administra S.R.L. „Farm Agro Prim", în proces de insolvabilitate, și s-a împuternicit Cazacu Adrian de a prelua în posesie și administare, inclusiv prin executare silită bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „Farm Agro Prim" (f.d. 256-259, vol. II).

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Iar, conform alin. (5) al articolului sus-enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Cu titlu de informare, instanța de judecată va arăta că, în cadrul examinării cauzei contravenționale, procurorul dispune de o multitudine de instrumente juridice: 1) să administreze un probatoriu corespunzător cerințelor legale; 2) să aplice de sine stătător sancțiune contravențională (în cazul amenzii); 3) să solicite instanței de judecată aplicarea pedepsei (în cazul muncii neremunerate în folosul comunității sau a altor pedepse privative de drepturi) ori aplicarea măsurilor de siguranță; 4) să constate existența sau lipsa semnelor constitutive ale componenței de infracțiune; 5) să verifice legalitatea acțiunilor agentului constatator la înregistrarea sesizărilor despre săvârșirea contravențiilor; 6) etc.

În rezultatul cercetării materialelor cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează că procurorul nu a prezentat careva probe certe şi concludente în susţinerea faptului că Melnic Vasile, în perioada anilor agricoli 2023-2024, a deținut în modul prevăzut de lege calitatea de administrator al S.R.L. „Pdf Agro” sau al S.R.L. „Farm Agro Prim”.

Mai mult, prin *Procura din 17.07.2024*, directorul S.R.L. „Pdf Agro” în persoana lui Serbulenco Dionisie, doar l-a împuternicit pe Melnic Vasile să reprezinte interesele S.R.L. „Pdf Agro”, în relațiile cu organele de urmărire penală (Poliția, Procuratura), cu dreptul de a depune plângeri, explicații, prezenta documente și alte acțiuni procesuale.

Totodată prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 23 noiembrie 2022*, a fost ridicat dreptul lui Melnic Vasile de a administra S.R.L. „Farm Agro Prim”, în proces de insolvabilitate, și s-a împuternicit Cazacu Adrian de a prelua în posesie și administare, inclusiv prin executare silită bunurile care fac parte din masa debitoare a S.R.L. „Farm Agro Prim”.

Prin urmare, în sinteza celor supra relatate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Melnic Vasile nu a comis contravenţia prevăzută de art. 335 al Codului contravenţional.

Potrivit art. 441 alin. (1) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În conformitate cu art. 461 Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445 din Codul contravenţional, instanţa încetează procesul contravenţional.

În circumstanţele de fapt şi de drept enunţate, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a declara nulitatea Ordonanței de intentare a procesului contravențional din 09.08.2024, și înceta procesul contravenţional intentat împotriva lui Melnic Vasile pe semnele prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

În temeiul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 395, 443, 445, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulă Ordonanța procurorului Procuraturii raionului Briceni, Dobrovolschi Olesea din 09.08.2024 privind pornirea procesului contravențional în privința lui Melnic Vasile, acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Se încetează procesul contravenţional pornit în privinţa lui Melnic Vasile, în temeiul art. 335 Cod contravențional, din lipsa faptului contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**