Dosarul nr. 2c-104/2022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

21 martie 2023 mun. Cahul

Judecătoria Cahul
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Leonid Turculeț,
Grefier Ștefan Zgîrcibaba,
Cu participarea avocaților Vadim Cravcesco, Todorov Maxim

examinînd în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Prod-Bio-Avantaj" SRL împotriva SRL „Agrosud-Service" privind încasarea datoriei,

C O N S T A T Ă:

Argumentele din cererea de chemare în judecată și din cererea reconvențională.

La data de 25 noiembrie 2022 „Prod-Bio-Avantaj" SRL a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Agrosud-Service" privind încasarea datoriei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" în calitate de vânzător a livrat, vândut S.R.L „Agrosud-Service" marfă și anume îngrășământ lichid. iar acesta din urmă în calitate de cumpărător nu achită marfa primită, și astfel creându-se o restanță față de reclamant în sumă de 160 000 lei, formată din neachitarea mărfii furnizate prin factura din 29.04.2022 în sumă de 80 000 lei și din 08.05.2022 în sumă de 80 000 lei. În total suma restantă fiind de 160 000 lei.

Menționează că, în adresa pârâtului la data de 02.11.2022 a fost expediată reclamație, care a fost recepționată la 08.11.2022, însă care a rămas fără răspuns și satisfacere.

Totodată susține că, faptul că operațiunea economică a avut loc se confirmă și prin facturile anexate la materialele dosarului, or potrivit Hotărârii Guvernului nr. 294 din 17.03.98 cu privire la executarea Decretului Președintelui Republicii Moldova nr.406-II din 23 decembrie 1997. În anexa nr.2 punctul 1 prevede că „Toate entitățile care, potrivit legislației în vigoare, au obligativitatea ținerii contabilității, utilizează în procesul desfășurării activității economico-financiare formularele corespunzătoare cu regim special, care confirmă operațiunile economice efectuate".

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea din contul S.R.L. „Agrosud-Service" în beneficiul S.R.L. „Prod-Bio Avantaj" suma debitoare în mărime de 160 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată suportate.

La data de 02.02.2023 prin intermediul SEDP „Prod-Bio-Avantaj" SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

În motivarea cererii a indicat că, la Judecătoria Cahul, sediul Central se examinează acţiunea depusă de S.R.L. „Prod- Bio-Avantaj" către S.R.L. „Agrosud-Service" privind încasarea datoriei.

Indică că, în legătură cu achitarea parțială a restanței în sumă de 40 000 lei la data de 09.12.2022 (după depunerea acțiunii) şi depunerea referinței, înaintează prezenta cerere de concretizare şi comunică următoarele.

În referința depusă reprezentantul pârâtei a menționat că au urmărit ducerea în eroare a instanței prin neprezentarea contractului, mai menţionează că reclamanta nu găseşte exemplarul său al contractului, fapt pentru care a concluzionat că marfa s-a livrat doar în baza facturilor fiscale, însă înainte de adresare în instanță față de pîrîtă a fost înaintată o reclamație care a rămas fără răspuns şi satisfacere, prin urmare consideră că S.R.L. „Agrosud-Service" este cea care a acţionat cu rea credinţă.

Mai mult ca atât susține că, modelul contractului a fost elaborat şi întocmit de cumpărător, S.R.L. „Agrosud-Service" fiind un contract de adeziune toate clauzele au fost formulate în prealabil de cumpărător, iar reclamanta în calitate de vânzător doar a acceptat contractul, aceasta se probează prin faptul că S.R.L. „Agrosud-Service" a încheiat astfel de contracte şi cu alţi vânzători de îngrăşăminte de ex. SRL Imperial Grup Brio.

Mai indică că, contractul de vânzare cumpărare din 28.03.2022 prevede următoarele:

Punctul 2.2., Cumpărătorul se obligă să achite preţul mărfii după cum urmează: - 50 % din valoarea mărfii cumpărate, în termen de 15 zile lucrătoare din data livrării mărfii (prima tranşă). - 50 % după întocmirea procesului verbal de eficacitate a produselor procurate, termenul limită de achitare va fi indicat în procesul verbal final care este parte integrantă a prezentului contract (a doua tranşă).

Punctul 4.1., Cumpărătorul se obligă să anunţe şi să invite Vânzătorul, sau un alt reprezentant legal în formă verbală, scrisă, sau prin altă modalitate de comunicaţie cu 2-3 zile înainte de efectuarea fertilizării culturilor agricole.

Punctul 4.5., Cumpărătorul se obligă să dispună de terenuri agricole ca loturi demonstrative pe același teren agricol cu aceleași condiții de mediu unde va fi administrată procedura clasică de fertilizare a culturilor agricole după tehnologia Cumpărătorului şi fertilizarea cu fertilizând procurați de la Vânzător.

Punctul 4.6., Cumpărătorul se obligă să anunțe și să invite Vânzătorul la recoltarea culturilor agricole fertilizate cu fertilizanți procurați de la vânzător și la recoltarea loturilor demonstrative, pentru a întocmi procesul verbal final.

Punctul 4.7., În urma recoltării cantitatea recoltată kg/ha de pe terenurile fertilizate conform instrucțiunilor Vânzătorului trebuie să fie mai mare decât cantitatea recoltată de pe loturile demonstrative fertilizate după tehnologia clasică a Cumpărătorului cu aceleași condiţii de mediu.

Punctul 4.8., Neîntocmirea procesului verbal final, îl scutește pe Cumpărător de achitarea a 50% din valoarea mărfii.

Adaugă că, părțile au avut înțelegerea la care s-a convenit inițial şi aşa a înțeles reclamantul și nemijlocit reprezentanții pârâtei au declarat că 50 % din marfă va fi achitată la momentul livrării, iar restul după recoltarea culturilor/cerealelor.

Reprezentanții S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" au telefonat de nenumărate ori cumpărătorul, în privința modalității de fertilizare (stropirii culturilor), iar reprezentanții S.R.L. „Agrosud-Service" au comunicat că ei ştiu foarte bine cum trebuie realizat procesul de fertilizare.

Mai menționează că, la moment culturile/cerealele au fost strânse de pîrîtă, iar la solicitările reclamantei de a achita restanța se invoca că cereale sunt, dar procesul de vânzare a lor este anevoios și nu au bani la moment să achite restanța.

Precizează că, din facturile fiscale rezultă că preţul îngrăşământului lichid organic este de 40 lei litru, prin urmare preţul este determinat în mod expres, iar achitarea prevăzută în pct. 2.2. al contractului nu este altceva decât termenul de plată care nu poate fi condiționat de careva acţiuni culpabile ale cumpărătorului. Mai mult ca atât preţul de 40 lei litru este un preţ rezonabil practicat pe piaţă, ca exemplu este un răspuns al companii SRL Biotechorganic care vinde astfel de marfă, îngrăşământ organic lichid cu preţul de 48 lei litru. Prin urmare, neachitarea prețului bunului care este determinat expres este o îmbogățire nejustificată, fiind contrar art. 1979 Cod civil.

Astfel, susține că clauzele contractului au fost întocmite de pîrîtă şi nemijlocit comportamentul acesteia este de rea credință pentru a se eschiva de la achitarea mărfii livrate, or în sensul pct. 4.6. al contractului, Cumpărătorul nu a anunțat Vânzătorul despre recoltarea culturilor agricole pentru a întocmi procesul verbal final, iar la moment culturile agricole au fost recoltate şi procesul verbal nu poate fi întocmit, iar pct. 4.6. al contractului prevede obligația Cumpărătorului de a anunța despre recoltare.

Ca rezultat al invocării de către reprezentantul pârâtei a faptului că restanța a fost achitată doar în mărime de 50 % din marfa livrată pentru fiecare partidă, prezentă instanţei şi facturile din 28.03.2022 în sumă de 40 000 lei şi din 20.04.2022 în sumă de 40 000 lei. Astfel, menționează că toate 4 facturi din 28.03.2022; 20.04.2022; 21.04.2022 şi 08.05.2022 au fost achitate în mărime de 50 %, iar restanţa la moment constituie suma de 120 000 lei. Solicită încasarea din contul S.R.L. „Agrosud-Service" în beneficiul S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" suma debitoare în mărime de 120 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată taxa de stat în sumă de 4 800 lei.

Argumentele părților din cadrul ședinței de judecată.

În ședința de judecată ***reprezentantul reclamantului S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj", avocat Cravcesco Vadim,*** a susținut integral cererea depusă. Explicând că, consideră că a fost livrată marfa, iar în punctul 2.2 se indică care este modalitatea de plată și respectiv prețul mărfii. Prețul mărfii este de 40 de lei litrul, el rezultă și din facturi și punctul 2.2 prevede doar modalitatea, așa a înțeles și clientul lui, deci 50 de procente la livrare și ulterior 50 de procente după strîngerea roadei. Mai menționează faptul că contractul este un model, este al pârâtului, ei au prezentat un alt contract încheiat de către pârât și o altă societate, altei terțe persoane, este același contract identic. Este un contract întocmit de pârât cu rea credință, din motiv că contractul prevede obligația pârâtului de a înștiința, în punctul 6.4 prevede clar că cumpărătorul se obligă să anunțe vînzătorul la recoltarea culturilor, deci reclamantul nu a fost anunțat pentru faptul ca să vină la ce ora, să întocmească proces verbal. Mai mult ca atît în ceea ce privește stropirea roadei, clientul lui spune că de cîteva ori a sunat partea oponentă, ei au spus că nu trebuie să vină că ei știu mai bine decît reclamantul cum se stropește această roadă. Deci reclamantul a avut un comportament de bună-credință deoarece pentru el era foarte important fiecare client fiindcă pîrîtul are mii de hectare și respectiv orice client este important fiindcă sunt clienți care lucrează mai mulți ani la rînd. Ce ține de contract, prețul este stabilit, adică un contract de cumpărare-vînzare prețul trebuie să fie determinat, el este stabilit de 40 de lei litru, acest îngrășământ organic care rezultă din aceleași facturi. În contract este specificat că 50 de procente se achită la livrare dar 50 de procente cînd se va efectua procesul verbal de eficacitate, deci este o neconcordanță în cazul de față fiindcă în cazul în care cumpărătorul vrea să invoce careva vicii, el trebuie să stabilească legătura și întinderea.

Referitor la eficacitate nu a fost înaintată nici o pretenție mai mult ca atît nu poate merge vorba de așa ceva deoarece merge vorba de un îngrășămînt organic, care este un îngrășămînt

natural și care roada este de două trei ori mai mare, cum i-a explicat și clientul lui, nu poți să stropești cultura și să spui că nu va fi roadă, aceasta este exclus, mai mult ca atît menționează că roada este strînsă. Deci urma să-i anunțe și să facă acel proces verbal pârâtul. În contract la punctul 4.6. prevede că cumpărătorul se obligă să anunțe și să invite vînzătorul la recoltarea culturilor. Când sa depus acțiunea respectivă datoria a fost de 160000 de lei, ulterior după depunerea acțiunii și după expirarea termenului de la reclamație, ei au achitat suma de 40000 de lei. După care a fost depusă o cerere de concretizare prin care s-a concretizat sumele și au fost anexate toate acele facturi, respectiv dacă ei consideră că au fost achitate doar 50 de procente rămîne acele 120000 de lei. Mai explică că, nu a fost achitată datoria de către pîrît, mai mult ca atît din referință rezultă că ei spun că recunosc facturile dar nu a survenit modalitatea de plată care pîrîtul o invocă.

În cadrul ședinței de judecată ***reprezentantul pârâtului S.R.L. „Agrosud-Service", avocat Maxim Todorov***, a susținut referința și a explicat instanței că, conform punctului 2.2. din contractul de vînzare-cumpărare plata pentru produsele procurate pentru pârât urma să fie eșalonate în două tranșe, și anume, prețul mărfii să fie stabilit în lei moldovenești și este indicat anexele contractului sau facturile fiscale la momentul livrării inclusiv TVA. Ținând cont de natura prestațiilor și tipul mărfii cumpărătorul se obligă să achite prețul mărfii după cum urmează, 50% din valoarea mărfii cumpărate în termen de pînă la 15 zile lucrătoare din data livrării mărfii, prima tranșă, respectiv 50% după întocmirea procesului verbal de eficacitate produselor procurate, termenul limită va fi indicat în proces verbal final care este parte integrală în prezentul contract, a doua tranșă. Explică că, la materialele cauzei nu există anexat de către reclamant nici un proces verbal final prin care să se stabilească termenul final de achitare de cea de a doua tranșă în mărime de 50%, mai mult ca atît pretenția înaintată de către partea reclamantului viza, nu întocmirea procesului verbal așa cum prevede punctul 2.2., dar viza achitarea datoriei care la ziua de azi în esență dacă luăm după punctul 2.2. din contract nu există din motiv că nu există acel proces verbal, respectiv procedura prealabilă a adresării în instanța de judecată urma să vizeze nu încasarea sumei de bani sau achitarea pretinsei datorii din motiv că ea nici nu exista dar notificarea despre necesitatea însemnării procesului verbal final pentru a stabili termenul de achitare acelei de a doua tranșă. Respectiv însăși procedura prealabilă a fost exercitată eronat și contrar prevederilor contractului, deși se contestă prevederile clauzelor contractuale, o careva acțiune referitor la nulitatea clauzelor pînă în prezent nu au fost depuse, respectiv, reclamantul urmează să se conformeze clauzelor contractuale pe care le-a semnat. Referitor la punctele 4.7. care au fost invocate în cerere de concretizare el se referă la responsabilitățile părților și nicidecum la modul de achitare a tranșelor care vizează prețul din contractul de vînzare cumpărare și dacă să fim atenți la acel punct 4.7.el vizează situația cînd nu se v-a achita 50% din valoarea produselor livrate, și anume în situația cînd acestea nu corespund din punct de vedere a calității cerințelor prescrise, deci la aceasta se referă, la răspunderea părților. Nu achiți restul sumei dacă fertilizanții nu și-au produs efectul și nicidecum nu se referă la modul de achitare a sumelor așa cum este invocată de partea reclamantă. Indică că, în cazul în care partea reclamantului ar fi solicitat prin cerere întocmirea procesului verbal final, inclusiv, cu stabilirea termenului de achitare a prețului, este evident, că ar fi ignorat o astfel de cerință a reclamantului este evident că ar fi pusă în discuție o pretinsă neexecutare a clauzelor contractuale. În rest partea pârâtului careva pretenții referitor la calitatea fertilizanților nu are dar asta se referă la punctul 7 la care se referă de către reclamant, se referă doar atunci cînd există pretenții referitor la calitatea lor deci nu referitor la modul de achitare a tranșelor respective, mai mult ca atît punctul 6 din contract prevede că orice litigiu decurgând din sau în legătură cu acest

contract inclusiv la încheierea de executare sau desființare lui se va soluționa pe cale amiabilă, în caz contrar în instanța de judecată respectiv consideră că acțiunea respectivă este una neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Nu cunoaște, clientul lui nu i-a comunicat dacă a informat reclamantul despre recoltarea culturii pentru întocmirea procesului verbal.

Reclamantul S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj",administrator Banul Vladislav și pârâtul S.R.L. „Agrosud-Service", administrator Chirilenco Igor în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind respectată procedura de citare legală. Instanța de judecată, fiind în prezența datelor de citare legală, a dispus examinarea cauzei în lipsă acestora, fiindu-le reprezentate interesele de avocații Cravcesco Vadim și Maxim Todorov.

Or, potrivit art.102 alin. (4^1) Cod de procedură civilă *participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca ne citarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară*.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea din următoarele motive.

În conformitate cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

În conformitate cu art.118 alin.(1) - alin.(3) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate*.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în ședință de judecată*.

În conformitate cu dispozițiile art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În conformitate cu art. 131 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *explicaţiile date de părţi asupra circumstanţelor care le sunt cunoscute şi care au importanţă în proces urmează a fi verificate şi evaluate deopotrivă cu celelalte probe.*

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la data de 28.03.2022, între S.R.L. „Agrosud-Service" și S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. 28/03. /f.d. 24-25/

Potrivit contractului enunțat, S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" s-a obligat să dea în proprietate cumpărătorului marfa specificată în anexele contractului sau facturile fiscale, iar S.R.L. „Agrosud-Service" să recepționeze și să achite în termenul prevăzut în prezentul contract marfa, la prețurile convenite și în cantitățile determinate de către părți.

Conform facturilor fiscale din 21.04.2022 în sumă de 80 000 lei, din 08.05.2022 în sumă de 80 000 lei, se atestă că S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" a livrat S.R.L. „Agrosud-Service" marfă în mărime de 160 000 lei. /f.d. 4-5/

Potrivit actului de verificare din 17.11.2022, datoria S.R.L. „Agrosud-Service" față de S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" constituia suma de 160 000 lei. /f.d. 6/

Ulterior la data de 02.02.2023 „Prod-Bio-Avantaj" SRL a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a indicat că la data de 09.12.2022 (după depunerea acțiunii) şi depunerea referinței pîrîta S.R.L. „Agrosud-Service" a achitat suma de 40 000 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 1333 și nr. 1332 din 09.12.2022.

Drept urmare, potrivit actului de verificare din 09.01.2023, datoria S.R.L. „Agrosud-Service" față de S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" constituia suma de 120 000 lei. /f.d. 32/

Prin urmare, potrivit pct. 2.2 al contractului încheiat între părți, *S.R.L. „Agrosud-Service", urma să achite prețul mărfii după cum urmează: -50% din valoarea mărfii cumpărate, în termen de pînă la 15 zile lucrătoare din data livrării mărfii (prima tranșă). -50% după întocmirea procesului-verbal de eficacitate a produselor procurate, termenul limită de achitare va fi indicat în procesul-verbal final care este parte integrantă a prezentului contract (a doua tranșă).*

Articolul 776 Cod civil prevede, *obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii*.

Conform prevederilor art. 858 alin.(1), (2) Cod civil, *temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit*.

În adresa pîrîtului la data de 02.11.2022 a fost expediată reclamație prin care acesteia i-au fost comunicate pretențiile S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" oferindu-i-se posibilitatea de a achita datoria în termen de 7 zile. /f.d. 7/

La adresările reclamantului către pîrît de a soluționa pe cale extrajudiciară litigiu, în vederea restituirii sumei date, nu s-a soldat cu succes.

Or, obligaţiunea pîrîtei S.R.L. „Agrosud-Service" este născută prin contract, încheiat în formă scrisă, corespunzător condiţiilor de formă cerute de lege, care nu au fost executate în măsura şi la termenele stabilite de contract şi la solicitarea reclamantului de restituire n-au fost achitate, instanţa reţine a fi întemeiate pretențiile reclamantei S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj" privind încasarea datoriei.

Totodată, la caz instanța reține că de către reprezentantul pîrîtului au fost anexate ordinele de plată potrivit cărora, pîrîta a achitat reclamantei suma de 240 000 lei. /f.d.26, 27, 28/

Totuși examinînd ordinele de plată anexate instanța reține că, potrivit ordinului de plată nr. 1331 din 09.12.2022 pîrîta S.R.L. „Agrosud-Service" a achitat suma de 200 000 lei beneficiarului S.R.L. Vadalex-Agro , plata pentru semințe conform facturii fără număr din 09.12.2022, fapt ce nu are nici o tangență suma datorată reclamantei S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj". Motiv din care instanța nu poate reține argumentele reprezentantului pîrîtei Maxim Todorov precum că, "*la moment datoria pîrîtei în mărime de 240 000 lei este achitată integral conform ordinelor de plată anexate*". /f.d. 23/

În consecință, pârâtul nu şi-a onorat obligaţiile contractuale, acumulând o datorie în mărime de 120 000 lei. Astfel încălcând prevederile art. 858 alin. (2) Cod Civil, care stipulează expres că *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

În urma celor elucidate și constatate, instanța consideră că, pe parcursul examinării cauzei a fost confirmat faptul că între S.R.L. „Agrosud-Service” și S.R.L. „Prod-Bio-Avantaj” a fost încheiat contractul de vînzare-cumpărare nr. 28/03 din 28.03.2022 /f.d. 24/ semnat personal de către administratorul S.R.L. „Agrosud-Service”, a fost respectată forma scrisă a contractului prevăzută de art. 321 Cod civil care stipulează că, *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului*. Conţinutul şi clauzele contractuale au fost convenite de către părţile contractului, contractul este scris şi semnat de ambele părţi.

În cadrul ședinței de judecată reprezentantul reclamantului a explicat instanței că, la data de 09.12.2022 de către pîrît a fost achitată suma de 40 000 lei, sumă achitată după depunerea acțiunii, ca urmare prin depunerea cererii de concretizare solicitînd încasarea datoriei de bază în mărime de 120 000 lei.

De asemenea, pe parcursul derulării relațiilor contractuale, nu a fost stabilit ca pîrîtul să informeze pe reclamant despre efectuarea fertilizării culturilor agricole, despre recoltare, inclsuiv în vederea întocmirii procesului-verbal final, iar roada culturilor fertilizate, așa cum a fost stabilit în ședința de judecată, de către pîrît a fost recoltată.

Astfel, din cumulul probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța ajunge la concluzia despre necesitatea admiterii cererii și dispune încasarea de la SRL „Agrosud-Service” în folosul „Prod-Bio-Avantaj” SRL suma de 120000 lei cu titlu de datorie.

Cu referire la pretenția privind compensarea din contul pârâtului a taxei de stat în mărime de 4 800 lei, instanța de judecată reține următoarele:

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată*.

Conform art. 87 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, *valoarea acțiunii se determină din suma cerută - în acțiunile pentru plata unei sume*.

Conform art. 3 pct. 1) lit. a) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03.12.1992 *tarifele taxei de stat se stabilesc la următoarele cuantumuri pentru cererile de chemare 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată*.

În prezenta cauză acțiunea a fost admisă integral, motiv pentru care prin prisma normei enunţate, coroborată cu art. 3 alin. (1) lit. a) Legea taxei de stat, SRL „Agrosud-Service” urmează să achite în beneficiul reclamantei „Prod-Bio-Avantaj” SRL suma de 4 800 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii, confirmat prin prezentarea ordinului de plată nr. 75 din 30.11.2022 /f.d. 20/.

În conformitate cu art. 238 - 241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată**,**

h o t ă r ă ş t e :

Se admite acțiunea înaintată de „Prod-Bio-Avantaj” SRL împotriva „Agrosud-Service” SRL privind încasarea datoriei.

Se încasează de la SRL „Agrosud-Service” în folosul „Prod-Bio-Avantaj” SRL suma de 120000 (o sută douăzeci mii) lei cu titlu de datorie, taxa de stat 4800 (patru mii opt sute) lei.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

Președinte de ședință,
judecător **Leonid Turculeț**