Dosarul nr.4r-623/25 Judecătoria Bălți sediul Central
/4-24033450-03-4r-29042025/ Judecător: Natalia Foma

D E C I Z I E
în numele Legii

03 iunie 2025 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

În componență:
Președintele ședinței Ion Talpa
Judecători Ecaterina Arseni și Oxana Mironov

a examinat în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, recursul declarat de **către avocatul Sandu Stela în interesele contravenientei Odobescu Mariana**, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, pe cauza contravențională de învinuire a lui **Odobescu Mariana** privind comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T A T Ă:

La data de 26.03.2024, în privința lui Odobescu Mariana a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 015/2024 din data de 26.03.2024, potrivit căruia s-a constatat faptul că prin acțiunile sale, cet. Odobescu Mariana în perioada 13.06.2022-26.01.2024, deținând funcția de șef al Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional Edineț a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei nr. 1/12 din 16.01.2024, Consiliul Raional Edineț a decis de a înceta de drept raporturile de serviciu ale dnei Odobescu Mariana, șefa a Direcției Educație, de la 26.01.2024, cu achitarea tuturor plăților salariale și indemnizațiilor conform legislației în vigoare.

Reieșind din cele expuse, se constată că prin acțiunile sale, șefa Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional Edineț, Odobescu Mariana (fiind numită în funcție în baza deciziei Consiliului Raional Edineț nr. 7/8 din 10.07.2020), în perioada 13.06.2022 - 26.01.2024, exercitând funcție publică în conformitate cu Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, a comis contravenția prevăzută la art. 312 alin. (1)

Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestată prin neexecutarea hotărârii Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa” din mun. Edineț stabilită în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa” din mun. Edineț (inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022), care în 7 temeiul pct. 691 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163 din 23.03.2015, a emis următoarele soluții: se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa„ din mun. Edineț; se obligă Direcția Educație Edineț să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa” din mun. Edineț; se obligă Direcția Educației Edineț să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, a fost recunoscută vinovată Odobescu Mariana în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional. Procesul contravențional în privința lui Odobescu Mariana, pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, s-a încetat în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, avocatul Stela Sandu în interesele contravenientei Odobescu Mariana a contestat-o cu recurs, solicitând casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, rejudecarea cauzei și emiterea unei noi decizii prin care procesul-verbal cu privire la contravenție nr.015/2024 din 26.03.2024 să fie declarat nul și să fie încetat procesul contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Consideră că hotărârea este emisă contrar legii, de asemenea invocă că instanța de fond a interpretat eronat normele legale ceea ce duce la casarea hotărârii emisă pe caz.

În contextul celor expuse, consideră că în calitate de șef de direcție Odobescu Mariana a fost in imposibilitate de a iniția un nou concurs, cerința a MEC (scrisoarea nr. 08/1-09/148 din 13.06.2022), până la adoptarea unei decizii finale, irevocabile de către instanța de judecată.

Suplimentar invocă, că la data de 26.08.2022 prin scrisoarea nr. 08/1- 09/3752 MEC adresată Direcției Educație a CR Edineț în persoana lui Mariana Odobescu șef a Direcției Educație informarea până la data de 29.08.2022 despre executarea hotărârii Comisiei de Contestații a MEC din 10.06.2022. Drept răspuns la această solicitare a fost emisă Nota informativă nr. 333 din 29.08.2022 prin care au fost

argumentate acțiunile DE a CR Edineț. Ulterior MEC, în perioada 26.08.2022 până la data de 26.01.2024, nu a contestat răspunsul DE și nici nu a înaintat careva pretenții în vederea executării Hotărârii Comisiei de Contestații a MEC din 10.06.2022.

Este de menționat faptul că, la data de 08 mai 2024, Șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț (DECRE) a emis Ordinul nr. 98 cu privire la inițierea unui nou concurs la funcția de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa", Edineț. Ulterior, Ordinul nr. 98 din 08.05.2024, a fost contestat în instanță de judecată, iar prin încheierea nr. 8 din 03 iunie 2024 al Judecătoriei Edineț, sediul Central, executarea Ordinului nr. 98 din 08.05.2024, a fost suspendată prin Ordinul nr. 109 din 06.06.2024.

Atrage atenția că Odobescu Mariana a depus plângere pe faptul că Șefa interimară a Direcției Educației, Tineret si Sport a Consiliului Raional Edineț, nici până la ziua actuală nu a organizat concursul la funcția de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa", cu toate acestea Centrul National Anticorupție, nu a constatat în acțiunile/inacțiunile Șefei interimare a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț săvârșirea contravenției.

Astfel, invocă faptul că pentru aceeași fapta Odobescu Mariana a fost sancționată contravențional, iar șefa interimară a Direcției Educație, Tineret și Sport a Consiliului Raional Edineț, Morari Iana, nu a fost trasă la răspundere contravențională.

În acest context, consideră că acțiunile lui Odobescu Mariana în calitate de șef de Direcție Educație au fost unele corecte și legale, iar insistența MEC de a iniția un nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț a fost una neargumentată.

Atrage atenția că Odobescu Mariana, la data de 16.05.2023 s-a plâns la Centrul Național Anticorupție, Direcția Generală Teritorială Nord, pe faptul că de către Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova au fost efectuate presiuni la 03.03.2023, 22.02.2023, 06.02.2023 și 27.09.2023 de anularea anumitor ordine.

În continuare, menționează că neexecutarea hotărârii comisiei de contestații a constituit obiect de examinare la Centrul Național Anticorupție în cadrul plângerii depuse de însăși Odobescu Mariana, unde potrivit informației nr.57 din 11.05.2023 nu au fost constatate încălcări a legislației muncii, iar conform art.70 din Regulamentului cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director, litigiile referitoare la concurs se examinează de instanțele de judecată.

Consideră că sunt neprobate concluziile agentului constatator și instanței de judecată aferente vinovăției cet.Odobescu Mariana conform procesului-verbal cu

privire la contravenție nr.015/2024 din 26.03.2024. Or, din materialele cauzei, nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția cet.Odobescu Mariana în comiterea contravenției incriminate.

La fel, recurentul menționează că învinuirea înaintată este una pur formală și bazată pe presupuneri. Respectiv, agentul constatator nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă în susținerea învinuirii aduse.

De asemenea, recurentul remarcă că, contravenția prevăzută de art.312 alin.(l) din Codul contravențional, constituie fapta prejudiciabilă, care aduce atingere activității de serviciu în sfera publică, având menirea de a proteja, în plan principal, bunul mers al activității serviciului, în care persoana publică și persoana cu funcție de demnitate publică își desfășoară activitatea, prin îndeplinirea atribuțiilor de serviciu cu responsabilitate, competența, eficiența, promptitudine si corectitudine, fără abuzuri, cât și apărarea intereselor publice, a drepturilor și intereselor legale ale persoanei fizice sau ale persoanei juridice.

Menționează că pentru a se reține ilicitul contravențional de abuz de putere este absolut obligatoriu ca folosirea situației de serviciu să se realizeze într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, fapt ce în cazul dat nu a fost probat.

În aceasta ordine de idei, consideră că nu a fost stabilită vinovăția cet.Odobescu Mariana de către agentul constatator și instanța de judecată, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă care ar confirma cele imputate cet.Odobescu Mariana, or, la materialele dosarului nu au fost prezentate probe, agentul constatatorul limitându-se la simple presupuneri.

Totodată, indică că în procesul-verbal cu privire la contravenție nr.015/2024 din 26.03.2024, nu este indicat circumstanțele comiterii faptei contravenționale incriminate d-nei Odobescu Mariana, a datei comiterii acesteia, fapt ce atrage nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție.

Consideră că nu poate fi reținută învinuirea înaintată d-nei Odobescu Mariana, în situația în care aferent caracterului incomplet, general si formal, agentul constatator și instanța de judecată nu a probat prin anumite date pertinente și concludente fapta contravențională și sub aspectul laturii obiective.

În continuare, arată că o altă încălcare a prevederilor legale, admisă de instanța de judecată, este faptul că în dispozitivul hotărârii, instanța a indicat că „Se recunoaște vinovat Odobescu Mariana în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional”. Tot, prin hotărârea contestată, instanța a dispus „Procesul contravențional în privința lui Odobescu Mariana, pornit în temeiul contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional, se încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 30 Cod

contravențional”. Conform practicii judiciare și a doctrinei, în situația în care a intervenit termenul de prescripție prevăzut la art. 30 Cod contravențional, și instanța constată vinovăția persoanei, atunci ea va trebui să specifice acest lucru în motivarea sa, nu însă în dispozitivul hotărârii (sentinței/deciziei)”.

Având în vedere toate circumstanțele relatate supra, solicită că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.015/2024 din 26.03.2024 să fie declarat nul și încetarea procesului contravențional pornit în privința cet. Odobescu Mariana, învinuită de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 alin.(l) Cod Contravențional al RM, pe motiv că nu există faptul contravenției.

Procedura înştiinţării legale a fost executată.

Conform prevederilor ***art.471 alin.(1) Cod Contravenţional****, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Respectând principiul contradictorialităţii, instanţa de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei. De la participanţii la proces careva referinţe nu au parvenit.

Verificând legalitatea verdictului contestat şi temeinicia argumentelor formulate de recurent în raport cu materialele cauzei contravenționale, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția primei instanțe.

Colegiul îşi întemeiază soluţia reţinută în baza art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional conform căruia: *,,(1) După examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii... şi anume: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat”.*

În continuare, Colegiul menționează că, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Astfel, analizând materialele cauzei, Colegiul Penal constată că la data de 26.03.2024, în privința lui Odobescu Mariana a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. 015/2024 din data de 26.03.2024, potrivit căruia s-a constatat faptul că prin acțiunile sale, cet. Odobescu Mariana în perioada 13.06.2022-26.01.2024, deținând funcția de șef al Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional Edineț a comis contravenția prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit deciziei nr. 1/12 din 16.01.2024, Consiliul Raional Edineț a decis de a înceta de drept raporturile de serviciu ale dnei Odobescu Mariana, șefa a Direcției Educație, de la 26.01.2024, cu achitarea tuturor plăților salariale și indemnizațiilor conform legislației în vigoare.

Așadar, la caz se constată că prin acțiunile sale, șefa Direcției Educație din subordinea Consiliului Raional Edineț, Odobescu Mariana (fiind numită în funcție în baza deciziei Consiliului Raional Edineț nr. 7/8 din 10.07.2020), în perioada 13.06.2022 - 26.01.2024, exercitând funcție publică în conformitate cu Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, folosind intenționat situația de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, a comis contravenția prevăzută la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, cu următoarele semne calificative: abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestată prin neexecutarea hotărârii Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț stabilită în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț (inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022), care în 7 temeiul pct. 691 sub pct. 1) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163 din 23.03.2015, a emis următoarele soluții: se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa„ din mun. Edineț; se obligă Direcția Educație Edineț să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț; se obligă Direcția Educației Edineț să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

Prin urmare, instanţa de recurs a stabilit că judecând cauza contravențională prima instanță a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, just ajungând la concluzia privind recunoașterea vinovăției cet. Odobescu Mariana de comiterea contravenției prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod contravențional cu încetarea procesului contravențional pornit în privința contravenientei Odobescu Mariana în baza art.312 alin. (1) Cod contravențional pe motivul expirării termenului de prescripție.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de recurs constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravențional.

Așadar, este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost

întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Conform art.425 alin.(1) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Iar conform cerințelor art.458 alin.(1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petiționarul urmează să-și probeze nevinovăția. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de recurs a verificat legalitatea și temeinicia deciziei de sancționare şi a procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 015/2024 din 26.03.2024. Sub aspectul legalității procesului verbal, Colegiul denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției lui Odobescu Mariana în comiterea încălcării prevederilor art. 312 alin. (1) Cod contravențional, sunt fondate, iar acuzarea formulată de agentul constatator se întemeiază pe careva probe certe și concludente, la materialele procesului contravențional au fost anexate probe materiale care confirmă fapta incriminată de agentul constatator contravenientei, ceea ce echivalează cu îndeplinirea obligației pozitive a agentului constatator de demonstrare a vinovăției acestuia. Or, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de codul contravențional, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Cu referire la vinovăția contravenientei Odobescu Mariana de comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin. (1) Cod contravențional, instanța de fond

just s-a referit la materialele cauzei și anume: decizia cu privire la pornirea procedurii contravenționale din 28.11.2023; demersul înaintat de la Ministerul Educației și Cercetării nr. 08/5-09/3972 din 23.08.2023; contestația înaintată de ***** din 05.05.2022; ordinul nr. 318 din 12.05.2022 Cu privire la instituirea Comisiei de contestație; proiectul programului de dezvoltare a Instituției Publice Liceul teoretic „Pan Halippa" Edineț; proiectul programului de dezvoltare a Instituției Publice Liceul teoretic „Pan Halippa" Edineț pentru anii 2022 - 2027; proces-verbal al ședinței Comisiei raionale de concurs din 25.03.2022; procesul-verbal al ședinței de concurs din 03.05.2022 și procesul-verbal al ședinței pentru examinarea contestației domnului *****, candidat la funcția de director al Liceului teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț.

De asemenea, Colegiul penal apreciază ca fiind justă referirea instanței de fond precum că agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Odobescu Mariana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actul contestat.

În continuare, Colegiul penal reține că în acțiunile lui Odobescu Mariana sânt prezente semnele contravenției prevăzute la art. 312 alin. (1) Cod contravențional, abuzul de putere sau abuzul de serviciu, care se manifestă, prin îndeplinirea sau neîndeplinirea intenționată, în exercițiul funcţiei, de către o persoană publică a unei acţiuni cu încălcarea legii, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și se sancționează cu amendă de la 30 la 90 de unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a deţine o anumită funcţie sau de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 3 luni la un an.

Instanța de recurs constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenție, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de

percheziție, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

Prin urmare, toate aceste înscrisuri apreciate în cumul cu circumstanțele speței, dovedesc fără echivoc vinovăția lui Odobescu Mariana în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional.

Astfel, din probele administrate și reținute supra, Colegiul penal notează că s-a stabilit cu certitudine că Odobescu Mariana a comis fapta de abuzul de putere sau abuzul de serviciu, manifestată prin neexecutarea hotărârii Comisiei de contestații cu referire la inițierea unui nou concurs pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț stabilită în procesul-verbal al ședinței Comisiei pentru examinarea contestației dlui *****, candidat la funcția de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț (inițiat la 13.05.2022 și finalizat la 10.06.2022), care în temeiul pct. 69^1 subpct. 1) lit. b) din Regulamentul cu privire la organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției de director și director adjunct în instituțiile de învățământ general, aprobat prin ordinul ministerului nr. 163 din 23.03.2015, a emis următoarele soluții: se anulează integral rezultatele concursului pentru funcția vacantă de director al Liceului Teoretic „Pan Halippa„ din mun. Edineț; se obligă Direcția Educație Edineț să inițieze un nou concurs pentru funcția vacantă de directoer al Liceului Teoretic „Pan Halippa" din mun. Edineț; se obligă Direcția Educației Edineț să desfășoare concursul într-o nouă componență a Comisiei de concurs.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Odobescu Mariana i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne

prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

Prin urmare, fapta lui Odobescu Mariana a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art. 312 alin. (1) Codul contravențional și dispusă încetarea procesului contravențional în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Ce ține de afirmația recurentului, potrivit căreia hotărârea instanței de judecată nu cuprinde motivele legale pe care se întemeiază soluția, or, Colegiul penal menționează că prescripția răspunderii contravenționale constă în stingerea raportului juridic contravențional, născut prin săvârșirea unei contravenții, ca urmare a nerealizării lui într-un anumit termen prevăzut de lege. Așadar, prescripția înlătură răspunderea contravențională, nu și vinovăția persoanei.

În continuare, Colegiul penal relevă că, conform art. 30 Cod Contravențional (1) prescripția înlătură răspunderea contravențională. (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. (3) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute la art.74 alin.(4) şi (10), art.78[1], art.155[1], art.177 alin.(3) şi (4) lit.c), d), g) şi art.179 este de 18 luni. (9) În cazul contravenției continue şi al contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.

Astfel, Colegiul Penal relevă faptul, că instanța de fond corect și justificat a dispus eliberarea contravenientului de răspundere contravențională din motivul expirării termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională, ținând cont de faptul că termenul prescripției curge de la data săvârșirii contravenției, adică după cum se constată din procesul verbal cu privire la contravenție, fapta contravențională de care se face vinovată Odobescu Mariana a fost comisă în perioada 13.05.2022-10.06.2022, prin urmare, termenul de prescripție stabilit de legiuitor, în lipsa unei hotărâri definitive, a expirat, fapt care în concordanță cu norma art. 441 alin. (1) lit. b) Cod Contravențional, atrage încetarea procesului contravențional.

Colegiul alăturat instanței de judecată reține că din materialele cauzei, s-a stabilit că, fapta contravențională s-a consumat, astfel că, la data examinării cauzei

contravenționale instanța de recurs consideră că a intervenit prescripția tragerii la răspundere contravențională a lui Odobescu Mariana, din care considerent instanța de judecată întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în privința acesteia.

De asemenea, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată, astfel că, se reconfirmă poziția instanței precum că, făptașul nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar combate argumentele agentului constatator și ar dovedi contrariul.

Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

În baza celor expuse și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul declarat de către **avocatul Sandu Stela în interesele contravenientei Odobescu Mariana**, împotriva hotărârii judecătoriei Bălți sediul Central din 21.03.2025, pe cauza contravențională de învinuire a lui **Odobescu Mariana** privind comiterea contravenției prevăzute de art.312 alin. (1) Cod contravențional, se respinge ca nefondat, hotărârea respectivă se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător:

Judecători: