Dosarul nr. 2r-544/26 (2-26019674-02-2r-18032026)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Bogomolova Victoria

D E C I Z I E

26 martie 2026 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Dimitriu Serghei
Judecătorii Gîrleanu Violeta şi Roșca Constantin

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Ursu Olga, reprezentată de avocatul Pavalatii Alexandru, în cauza civilă la cererea înaintată de Ursu Olga, în numele său și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Ursu Victor, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026,

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La data de 19 februarie 2026 Ursu Olga, reprezentată de avocatul Pavalatii Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, împotriva pretinsului agresor Ursu Victor.

În motivarea cererii a indicat că la data de 10 august 2018, de către Primăria or. Durlești, mun. Chișinău, a fost înregistrată căsătoria cu Ursu Victor. La data de 19 iulie 2023, în cadrul Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost înregistrată cererea privind desfacerea căsătoriei între cet. Ursu Victor și Ursu Olga, stabilirea domiciliului copilului minor *****.

Susține că relațiile de familie au eșuat din motiv că au apărut certuri în familie, rezultând agresiuni verbale și fizice din partea lui Ursu Victor, chiar și în prezența copilului, acesta din urmă fiind afectat psihologic. La vârsta de 3 ani, copilul avea deficiențe în vorbire, nu putea rosti alte cuvinte în afară de „mama” și „da”, deși la vârsta de un an rostea și alte cuvinte.

Menționează că în luna iulie 2023, împreună cu copilul, a trecut să locuiască la părinții săi, unde își are reședința de trai, iar când a plecat, Ursu Victor i-a luat și telefonul pe care îl deținea, de model iPhone 12 Pro Max, care până în prezent se află în gestiunea acestuia.

Reține victima că, chiar dacă a trecut să locuiască la părinți, teroarea din partea lui Ursu Victor nu s-a finisat. Era telefonată ea și părinții săi non-stop, puteau fi treziți și la orele de noapte prin sunetul de la interfon, conectat la intrarea în bloc și/sau chiar la ușă, trezind astfel copilul din somn. Dacă nu deschidea ușa, lovea cu pumnii în ușă, speriind inclusiv copilul.

Relevă că la data de 06 septembrie 2023, a fost emisă decizia nr. 42/2 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Ciocana, prin care s-a stabilit următorul program de întrevederi al copilului minor cu tatăl: în zilele de marți și joi ale fiecărei săptămâni, de la ora 18:00 până la ora 19:30; în săptămânile impare ale anului, sâmbăta, de la ora 17:00 până la ora 19:30; 2 în săptămânile pare ale anului, duminica, de la ora 09:00 până la ora 13:00; până la data

de 06.10.2023 (perioada de adaptare), întrevederile vor avea loc în prezența mamei. În perioada de adaptare a copilului cu tatăl său, Ursu Victor încălca intenționat regimul de întrevederi cu copilul stabilit de DPDC, neîncadrându-se în timpul stabilit în grafic. În una din zile, aflându-se în mașina lui Ursu Victor și la rugămintea de a-i duce acasă, întrucât era deja mult peste program (copilul având programul de culcare la ora 21:00), acesta a început să devină agresiv în prezența copilului, a ridicat vocea, numind-o cu cuvinte necenzurate. Momentul respectiv a fost înregistrat și ulterior prezentat în instanța de judecată. Următoarele întrevederi au fost efectuate fără prezența mamei. Comportamentul copilului s-a schimbat radical: a devenit agitat, nervos, plângea când trebuia să iasă cu tatăl la întrevederi, se trezea noaptea din somn plângând isteric și au persistat momente când se urina involuntar noaptea în pat. După întrevederi, copilul se întorcea cu înscrisuri pe mână, făcute cu stiloul de către Ursu Victor, cu următoarea informație: „Victor Olea (inimioară) Vlad", iar într-o zi a găsit ascuns în geanta copilului un*****, dispozitiv ce poate fi conectat la telefonul mobil și prin intermediul căruia se poate urmări locul aflării persoanei în orice moment. Mai mult decât atât, dispozitivul respectiv este dotat cu „difuzor integrat"; astfel au fost interceptați o perioadă nedeterminată de timp de către Ursu Victor, fiind încălcat dreptul la viața privată, prevăzut la art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Mai menționează victima că Ursu Victor, folosindu-se de statutul că a fost angajată la compania „Azitech" S.R.L., prin înșelăciune a dobândit acces de pe telefonul personal al victimei la sistemul de înregistrare video instalat la blocul unde aceasta locuiește. Astfel, erau monitorizați de către Ursu Victor, la ce oră ieșeau și intrau în bloc, fapt confirmat prin aceea că la data de 30 ianuarie 2024, părinții au recepționat o factură de la „DESSYSTEM" S.R.L. (companie asociată cu „Azitech" S.R.L.) privind deservirea sistemului video instalat la adresa sus-menționată, cu o datorie în sumă de 240 lei, deși nu au încheiat niciun contract cu compania respectivă.

Remarcă faptul că, la data de 06 octombrie 2023, repetat, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost depusă cererea privind desfacerea căsătoriei între Ursu Olga și Ursu Victor, stabilirea domiciliului copilului minor ***** și stabilirea pensiei alimentare, precum și o altă cerere privind partajul averii. Întrucât Ursu Victor a ascuns toate actele care demonstrează proveniența bunurilor procurate în căsătorie, inclusiv bunurile procurate pentru copil, pe care a refuzat să le ofere copilului după separarea părinților, câteva dintre acestea a putut să le demonstreze doar prin intermediul instanței de judecată. Procesul de judecată este și în prezent pe rolul instanței de judecată.

Notează că la data de 29 noiembrie 2023, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost emisă încheierea pe dosarul nr. 2o/pr-375/23, prin care au fost stabilite pentru Ursu Olga măsuri de protecție a victimelor violenței în familie de acțiunile agresorului Ursu Victor, începând cu 29.11.2023, pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) de zile, încheiere menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2023. La data de 30 ianuarie 2024, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost emisă încheierea pe dosarul nr. 2o/pr-42/2024 (2-24011707-12-20/pr-30012024-1), prin care a fost admisă cererea depusă de victima Ursu Olga privind eliberarea ordonanței de protecție pentru victima violenței în familie, comisă de către Ursu Victor, integral, măsurile stabilite fiind aplicate pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) de zile, începând cu data de 30 ianuarie 2024. Ambele ordonanțe de protecție au fost emise doar pe numele victimei, pentru a proteja copilul minor de a fi implicat în astfel de situații. Astfel, pe parcursul a 6 luni, în ziua întrevederilor, copilul stătea afară, în frig, împreună cu bunica (mama sa), fiind rugat să urce în mașina tatălui său pentru a merge la întrevederi. Copilul intra în mașină

plângând isteric, iar la întoarcerea acasă manifesta stare de agitație. Ulterior, copilul a refuzat categoric să mai iasă.

Remarcă faptul că timp de doi ani, Ursu Victor s-a prezentat foarte rar la întrevederile cu copilul său minor, fără a o informa despre imposibilitatea prezentării, încălcând astfel prevederile deciziei emise de către DPDC, și anume pct. 4: „În cazul imposibilității respectării programului din anumite motive întemeiate, părțile sunt obligate să se anunțe reciproc despre schimbările parvenite". Iar când se prezenta, stresa copilul, îl urmărea la terenul de joacă, iar la refuzul copilului de a pleca cu el, fugea după copil, îl ținea forțat și îi spunea că trebuie să plece cu el, pentru că este ora lui de intercedere cu copilul. Văzând că copilul este speriat și plângea foarte tare, a fost anunțat că va chema poliția și doar atunci a plecat. Un alt caz este atunci când a venit la grădiniță după copil, fără a o înștiința pe mamă și în afara programului de întrevederi. Copilul l-a văzut, și la fel a început să plângă, spunând că nu vrea să meargă cu tatăl său, fiind urmărit tot drumul de la grădiniță până acasă, ademenindu-l să iasă cu el.

Susține că la data de 24 iulie 2024, de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost emisă hotărârea pe dosarul nr. 2-20262/2023, prin care se desface căsătoria încheiată între Ursu Victor și Ursu Olga și s-a stabilit domiciliul copilului minor, cu mama, s-a încasat pensia pentru întreținere a copilului minor. Până la stabilirea de către instanța de judecată a cuantumului pensiei alimentare, Ursu Victor nu a contribuit financiar și nu s-a interesat de starea sau necesitățile copilului, iar la solicitarea de a contribui cu mijloace bănești pentru activitățile copilului i-a reproșat că „nu este milionar". Timp de doi ani de zile, Ursu Victor s-a prezentat de maximum 10 ori, iar de fiecare dată copilul refuza să iasă cu acesta. În cele din urmă, timp de doi ani de zile, copilul și-a refăcut un alt program, adaptat vârstei lui, dar și circumstanțelor din jur. În toată perioada dată, Ursu Victor nu s-a interesat de copil și de bunăstarea acestuia. Chiar și pensia alimentară nu era achitată la timp.

Invocă faptul că la data de 13 ianuarie 2026, a fost invitată în cadrul Comisiei DPDC, în cadrul căreia a fost examinată cererea depusă de către Ursu Victor, cu nr. U-426/25 din 16 decembrie 2025, privind limitarea exercitării drepturilor părintești față de copil, cu mama lui, care nu respectă programul de întrevederi aprobat prin decizia nr. 42/2 din 06 septembrie 2023. Din această dată și până la aplicarea ordinului de restricții din partea IP Ciocana, Ursu Victor se prezenta conform graficului de întrevederi întocmit de către DPDC Ciocana, iar la refuzul copilului de a ieși cu acesta, apela organele de poliție. Astfel, timp de aproximativ o lună, colaboratorii de poliție erau prezenți în apartamentul în care locuiesc, la solicitarea lui Ursu Victor și constatau faptul că copilul minor refuza să iasă cu acesta. În urma acțiunilor date, copilul minor a început din nou să manifeste deficiențe de vorbire, se trezește noaptea plângând isteric și are o stare de neliniște.

Mai notează victima că la data de 27 ianuarie 2026, fiind informat Ursu Victor că copilul minor este bolnav, acesta a venit la ușă, iar la refuzul copilului, s-a oferit să iasă ea la balconul comun de pe etaj pentru a discuta, cu speranța de a găsi o cale amiabilă. Încerca să îi explice faptul că, odată ce timp de doi ani de zile practic nu s-a prezentat deloc în viața copilului, nu îl poate forța acum să iasă conform programului pe care însăși Ursu Victor nu l-a respectat, ceea ce a explicat și în cadrul DPDC Ciocana este că este necesar ca, treptat copilul să iasă cu tatăl său pentru a se adapta. Comunicarea cu Ursu Victor s-a finalizat cu faptul că acesta s-a năpustit asupra sa, bruscând-o pentru a-i sustrage telefonul mobil din buzunar. În consecință, susține că i-a fost deteriorată scurta cu care era îmbrăcată la acel moment. În urma discuției purtate, Ursu Victor i-a spus că cunoaște despre viața sa privată și tot ce ține de ea, deoarece a văzut poze. Ea însă nu a afișat nicăieri detalii din viața sa privată, ci doar poze din telefon, care nu au fost

plasate pe site-uri de socializare. Tot atunci, din motive necunoscute, Ursu Victor a apelat din nou 112 și a solicitat intervenția organelor de poliție. Colaboratorii veniți la fața locului au stabilit din nou că copilul minor, refuză să iasă cu tatăl său. Chiar și atunci când copilul era bolnav, Ursu Victor nu dorea să conștientizeze acest fapt, spunând că este ora de întrevedere cu copilul și că acesta „trebuie" să iasă cu el, indiferent de starea de sănătate a copilului. În loc să întrebe dacă copilul are nevoie de ceva, acesta agrava situația prin organizarea, în prezența copilului, a unor acte de agresiune, după care tot el apela la organele de poliție.

Afirmă că la data de 03 februarie 2026, în cadrul DPDC Ciocana, a avut loc ședința Comisiei pentru protecția copilului, în cadrul căreia a fost examinată cererea cet. Ursu Victor, înregistrată cu nr. U-12/1/26 din data de 16 ianuarie 2026, privind modificarea programului de întrevederi cu copilul minor. Deoarece a solicitat să fie ascultate și interesele copilului, ședința a fost amânată pentru data de 17 februarie 2026. Verbal, a fost stabilit între Ursu Olga și Ursu Victor că până la stabilirea următorului grafic de întrevederi, copilul să iasă cu tatăl o dată pe săptămână, în prezența mamei, pentru a se adapta treptat cu tatăl său. A fost stabilită ziua de miercuri a fiecărei săptămâni, de la ora 18:30. Astfel, la data de 04 februarie 2026, conform înțelegerii verbale, a discutat cu copilul minor, l-a convins să iasă cu tatăl său asigurându-l că este în siguranță și că ea va fi mereu alături de el. Când se întorceau acasă, în mașină, copilul minor i-a comunicat tatălui că cunoaște inclusiv limba rusă, deoarece îi place să privească și desene animate în limba rusă, la care tatăl său s-a enervat vizibil și i-a reproșat că trebuie să privească desene animate doar în limba română. Deși Ursu Victor a fost informat despre faptul că copilul la ora 22:00 deja doarme, i-a adus acasă la ora 21.30 și intenționat nu a respectat programul zilnic al copilului. Astfel, a doua zi copilul s-a trezit cu dificultate, manifestând o stare accentuată de oboseală.

Menționează că la data de 05 februarie 2026, în jurul orei 12:00, a primit mesaj de la Ursu Victor că potrivit programului, este ziua de întrevedere cu copilul și că se va duce după el la grădiniță. La comunicarea sa că a stabilit verbal ca copilul să se adapteze treptat cu acesta până la stabilirea graficului de întrevederi, i-a reproșat că între ei doi nu a fost o astfel de înțelegere și că el va veni după copil conform graficului. Din spusele lui, în acea zi este zi de întrevedere conform programului și că cei de la DPDC și avocatul l-au informat că el „trebuie" să se vadă cu copilul, iar în caz contrar „trebuie" să solicite intervenția organelor de poliție. Din nou, nu l-a interesat faptul că copilul este obosit, că refuză să iasă cu acesta și că este stresat după toate acțiunile lui. Seara, la ora 18:00, din nou, la refuzul copilului de a ieși cu tatăl său, nici măcar nu a dorit să asculte că copilul spunea că va ieși doar cu mama. Deși bunica copilului i-a comunicat lui Ursu Victor să aștepte puțin până aceasta vine de la serviciu, Ursu Victor, fără a discuta cu ea, a apelat din nou poliția. În acest context, prin acțiunile comise de către Ursu Victor, acesta nu conștientizează faptul că copilul minor poate percepe uniforma și intervenția repetată a poliției ca pe un semn de conflict sau pericol, chiar dacă formal nu i se adresează direct. După fiecare intervenție a organelor de drept, copilul este speriat, iar acest lucru, deși nu se manifestă exterior, se reflectă interior prin stări de anxietate și prin nopți cu treziri și plânsete isterice.

Comunică victima că la data de 07 februarie 2026, pe ecranul TV, în aplicația YouTube, a apărut un nou cont cu denumirea „Vlad". Până atunci, aplicația YouTube avea doar două conturi: „Gruzin Olga" și „Vlad" - cont destinat copiilor minori. Contul respectiv i-a captat imediat atenția, întrucât cunoștea poza din cont, care aparține adresei de email *****, cont ce îi aparține lui Ursu Victor. Neînțelegând cum a apărut acest cont pe ecranul TV, a început să caute în setări pentru a identifica sursa. Tot atunci a identificat faptul că la data de 06 mai 2023, Ursu Victor i-a

transmis o invitație pentru a utiliza „Partajarea familială”, pentru a putea partaja muzică, filme, aplicații, spațiu de stocare iCloud și altele.

Menționează că în perioada respectivă, Ursu Victor i-a luat telefonul, avea acces la parola sa și la toate aplicațiile, inclusiv la datele cu caracter personal din telefonul său. În cazul în care schimba parola telefonului și nu dorea să i-o comunice, era expusă violenței fizice și verbale până îi comunica noua parolă, inclusiv în fața copilului. Până la data de 07 februarie 2026 nu a cunoscut faptul că Ursu Victor era „Administratorul familiei”, iar ea avea calitatea de „Membră”, acesta având acces la toate datele din telefonul său. Pentru a ieși din această aplicație și a nu permite lui Ursu Victor să îi urmărească toate acțiunile din telefon, i s-a solicitat parola.

Susține că toate parolele le-a schimbat după ce a plecat de la Ursu Victor și a procurat un telefon nou, deoarece acesta i-a luat și a ascuns telefonul mobil de tip iPhone 12 Pro Max, la care nu a mai avut acces. În telefon, în aplicația „Notițe”, deținea toate parolele înscrise și salvate, însă parola introdusă pentru poșta electronică veche*****îi dădea eroare. Atunci a solicitat de la google.account modificarea parolei, fără a înțelege, la acel moment, din ce motiv parola veche, pe care o modificase în iulie 2023 odată cu procurarea noului telefon, nu mai funcționa, aceasta nefiind accesată ulterior. La data de 08 februarie 2026, în jurul orei 10:00, Ursu Victor a sunat din nou la ușă și din start, a început să filmeze în apartament, știind foarte bine că este proprietate privată și că fără acord nu poate filma, acord care nu i s-a oferit. La refuzul copilului de a ieși cu tatăl său, acesta a intrat abuziv în apartament și a refuzat să iasă până nu l-a anunțat că va chema poliția dacă nu părăsește apartamentul. Peste aproximativ jumătate de oră, din nou a sunat la ușă un colaborator de poliție, la solicitarea lui Ursu Victor, care, ca de fiecare dată a confirmat din spusele copilului că acesta refuză să iasă cu tatăl său.

Subliniază că la moment deține trei conturi de e-mail: ***** – cont nou, creat odată cu procurarea noului telefon mobil; ***** – cont vechi, care era înregistrat pe telefonul vechi, de model iPhone 12 Pro Max; ***** – cont care aparține cumnatului său, creat pentru transmiterea unor oferte și care, la moment, nu este utilizat de nimeni. La data de 09.02.2026, în jurul orei 17:51 min, la contul andrian77nistrean@gmail.com a primit un mesaj de alertă, precum că cineva încearcă să intre în cont, însă a fost împiedicată conectarea din motiv că Google a considerat că este o conectare suspectă. Nu a dat mare atenție acestui mesaj atunci.

Ulterior, în seara de 09.02.2026 a depistat că are mesaje în poșta electronică ***** din data de 19.05.2025, primite de la compania Apple, prin care se menționează „Bună ziua, Ursu Olga Victor”, deși accountul său niciodată nu a fost denumit în așa mod, fiind doar „Ursu Olga”. În continuare, a fost informată că „parola asociată contului meu Apple ***** a fost resetată cu succes”, deși nu a solicitat o astfel de acțiune, din motiv că avea parola setată din iulie 2023, pe care o cunoștea și contul respectiv nu îl folosea deloc, ci îl păstra doar pentru fotografiile din el. Iar la data de 20 mai 2025, a primit următorul mesaj de la Apple, cu textul: „Acum ***** are acces automat la fotografiile tale folosind funcția Permiterea accesului unui partener în Google Foto”. Când a citit mesajul respectiv, s-a speriat și alarmat foarte tare, deoarece în anul 2025 erau în divorț cu Ursu Victor, nici măcar nu discutau cu el, iar din mai 2025 acesta deține acces la toate datele cu caracter personal din telefonul său, inclusiv la fotografiile sale. Astfel, Ursu Victor, mai mult de jumătate de an, cunoștea unde se afla, cu cine și când, și, mult mai grav, avea acces ilegal la datele sale cu caracter personal. Mai menționează că a devenit mult mai speriată prin faptul că nu mai știe la ce acțiuni de urmărire să se aștepte din partea lui Ursu Victor. În anii 2023-2024, acesta i-a urmărit prin diferite moduri, conectându-se ilegal la mijloace electronice, inclusiv era urmărită de către acesta prin intermediul ceasului pe care îl purta la mână,

mijloacelor de supraveghere video instalate la bloc, precum și prin GPS ascuns în geanta copilului de către acesta.

Mai relevă că la data de 10 februarie 2026, înainte de a pleca la sectorul de Poliție Ciocana pentru a depune plângere privind pătrunderea ilegală în spațiul său digital personal, fără acordul său și accesul automat la toate datele sale cu caracter personal de către Ursu Victor, acesta i-a trimis un mesaj prin care îi comunica faptul că la grădiniță va pleca el după copil, deși cunoaște bine faptul că programul de întrevedere începe la ora 18:00, or la acea oră copilul se află acasă, nu la grădiniță. A atenționat că va pleca mai devreme la grădiniță, deoarece Protecția Copilului i-ar fi permis acest lucru, deși nu i-a prezentat niciun act în acest sens. Victima i-a comunicat că copilul are un regim alimentar special, pe care îl respectă zilnic după grădiniță. În continuare, a atenționat-o să nu îndrăznească să meargă după copil în acea zi la grădiniță.

Susține că în urma acțiunilor comise de către Ursu Victor asupra familiei sale, acțiuni de presiune psihologică, exprimate prin amenințări verbale, bruscări, provocări de conflicte în prezența copilului minor, conectarea ilegală la contul de telefon, înjurături, urmăriri, violență digitală - acestuia i-a fost aplicat ordin de restricție pe numele său, al copilului minor și pe numele părinților ei, care la fel au fost agresați și bruscați de către Ursu Victor în prezența copilului minor. Cazul a fost înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente (Registrul nr.2) al Inspectoratului de Poliție Ciocana, cu nr. 1737.

Subliniază că la data de 15 februarie 2026, a constatat faptul că Ursu Victor nu doar că s-a conectat ilegal la contul său de Apple, dar a și schimbat parola și numărul de telefon, introducând propriul său număr de telefon. Faptul dat nu îi permite să modifice parola pe care acesta a schimbat-o la data de 19 mai 2025, pentru a interzice contului ***** accesul la datele personale din telefonul său. În momentul când accesează aplicația pentru a vedea unde se află telefonul în care este instalat accountul său, îi arată că dispozitivul se află în or. *****, mun. *****, locul unde Ursu Victor își are domiciliul, iar când solicită modificarea parolei, îi este indicat că este necesară transmiterea unui mesaj la nr. de tel. +*****, număr care, de asemenea, îi aparține lui Ursu Victor. Astfel, până în prezent, acesta are acces ilegal la toate datele sale cu caracter personal, iar cel mai important este faptul că ea nu poate să-l deconecteze de la acestea și să îi interzică accesul la datele sale. În această ordine de idei, prin acțiunile comise de către Ursu Victor, i se creează un stres constant și o stare de insecuritate, i se generează teamă, anxietate și presiune emoțională; copilul minor este afectat emoțional și în ceea ce privește sentimentul de siguranță, ceea ce se manifestă prin faptul că este fricos, sensibil, se trezește nopți la rând plângând și comunicând că a visat ceva urât. Aceste stări au fost prezente și doi ani în urmă, când i-au fost aplicate ordonanțele de protecție lui Ursu Victor, iar odată cu încetarea acțiunilor sale de urmărire și de creare a situațiilor de conflict, starea copilului a început să revină la normal.

Notează că la moment, o îngrijorează enorm starea psihologică a copilului și a sa, din motiv că nu cunoștea la ce acțiuni să se aștepte în continuare din partea lui Ursu Victor.

Solicită Ursu Olga aplicarea următoarelor măsuri de protecție în privința lui Ursu Victor: a-l obliga pe Ursu Victor să stea departe de locul aflării victimei Ursu Olga și al copilului minor, la o distanță care să asigure securitatea acesteia și a copilului minor, dar nu mai puțin de 300 de metri, excluzând orice contact vizual cu Ursu Olga; a-i interzice lui Ursu Victor să viziteze locul de trai al acesteia; a-i interzice lui Ursu Victor să o contacteze pe Ursu Olga și pe copilul minor, prin telefon, corespondență poștală sau prin orice alt mod, pe un termen de 3 luni.

Soluția instanței de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ursu Olga în numele său și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Ursu Victor.

Solicitarea recurentului.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 martie 2026 Ursu Olga, reprezentată de avocatul Pavalatii Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a fost comunicată participanților la proces la data de 20 februarie 2026, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică (f.d.90-91), iar recursul a fost depus la data de 05 martie 2026 (f.d.93), drept urmare instanța constată că acesta a fost depus în termenul legal prevăzut de lege.

Argumentele părților.

În motivarea recursului Ursu Olga a indicat în esență motivele de fapt și de drept descrise în cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.

Suplimentar a menționat că instanța de fond a examinat neobiectiv și nu a luat în considerație argumentele victimei, cât și riscul înalt de violență la care este supusă victima. Pornind de la faptul că anterior victima a mai fost protejată de agresor prin ordonanță de protecție, acesta nu a făcut concluziile necesare și continuă violența și presiunile asupra ei. Au fost ignorate de către instanța de fond și acele argumente cu privire la controlul asupra mijloacelor electronice, or Ursu Victor are acces la conturile și parolele legate de telefonul mobil și pozele personale, la camerele de supraveghere din curtea blocului unde locuiește.

Menționează recurenta și faptul că a fost ignorată acea violență fizică recunoscută în ședință de judecată și demonstrată prin înregistrarea audio prezentată de victimă, de unde se desprinde clar faptul că Ursu Victor a forțat victima, deteriorându-i scurta pentru a-i smulge telefonul mobil din mână. Încă un episod ignorat este acela că Ursu Victor dă buzna în domiciliul victimei fără acordul ei, fapt pe care a depus plângere la organele de drept. Urmare a celor expuse, consideră evident faptul că victima este în pericol real și iminent, fiind supusă presiunilor și controlului din partea fostului soț, toate scenele de violență au loc în prezența copilului minor, fapt care duce la admiterea cererii și în privința lui.

La data de 26 martie 2026 Ursu Victor a depus *referință la recurs* prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond ca fiind una legală și întemeiată, descriind în esență motive de fapt și de drept care se referă la relațiile de conflict pe care le au foștii soți la momentul actual și la graficul de întrevedere a copilului minor cu tatăl Ursu Victor, reiterând argumentarea soluției de respingere a instanței de fond, a cererii de aplicare a măsurilor de protecție solicitate de către Ursu Olga.

Aprecierea instanţei de recurs.

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru consideră recursul neîntemeiat şi pasibil de respingere, cu menținerea încheierii contestate, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului.

În conformitate cu art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

Completul de judecată a stabilit că, la data de 19 februarie 2026 Ursu Olga, reprezentată de avocatul Pavalatii Alexandru s-a adresat în instanța de judecată cu cerere privind aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie împotriva pretinsului agresor Ursu Victor.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026, s-a respins ca neîntemeiată cererea depusă de Ursu Olga în numele său și în interesele copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Ursu Victor.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 05 martie 2026 Ursu Olga, reprezentată de avocatul Pavalatii Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la aplicarea măsurilor de protecție să fie admisă integral.

Instanța de recurs apreciază ca fiind corectă și legală soluția pronunțată de prima instanță, reieșind din situația de fapt stabilită raportată la normele de drept aplicabile.

Conform art. 2 Legii nr. 45 din 01.03.2007 „Cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie noțiuni principale în sensul prezentei legi, sunt:

violență în familie - acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

violență fizică - vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înțepare, tăiere, ardere, strangulare, mușcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acțiuni cu efect similar;

violență psihologică - impunere a voinței sau a controlului personal, provocare a stărilor de tensiune şi de suferință psihică prin ofense, luare în derâdere, înjurare, insultare, poreclire, șantajare, distrugere demonstrativă a obiectelor, prin amenințări verbale, prin afișare ostentativă

a armelor sau prin lovire a animalelor domestice; neglijare; implicare în viața personală; acte de gelozie; impunere a izolării prin detenție, inclusiv, în locuința familială; izolare de familie, de comunitate, de prieteni; interzicere a realizării profesionale, interzicere a frecventării instituției de învățământ; deposedare de acte de identitate; privare intenționată de acces la informație; alte acţiuni cu efect similar;

Potrivit art.3 Legii menționate, ***subiecți ai violenței*** în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiași familii.

(1[1]) Subiecţii violenţei împotriva femeilor sunt agresorul şi victima, inclusiv în cazul în care nu sunt membri de familie.

(2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din actele cauzei s-a stabilit că Ursu Olga și Ursu Victor s-au aflat în relație de căsătorie. Prin decizia nr. 42/2 din data de 06.09.2023 emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Ciocana, s-a stabilit programul de întrevederi al lui Ursu Victor cu copilul minor.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.09.2024 s-a desfăcut căsătoria încheiată între Ursu Olga și Ursu Victor, s-a stabilit domiciliul copilului minor cu mama acestuia și s-a dispus încasarea pensiei de întreținere a copilului minor.

Cu referire la prevederile procedurale care reglementează modul de aplicare a măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie și ale Legii cu privire la prevenirea și combaterea violenței împotriva femeilor și a violenței în familie nr. 45 din 01 martie 2007, scopul eliberării ordonanței de protecție constă în <u>*prevenirea unui risc real şi imediat*</u>, or, sunt puse în pericol viața și sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei şi/sau asupra altor membri ai familiei, precum şi în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei.

La caz, Ursu Olga a solicitat emiterea ordonanței de protecție în privința sa și a copilului minor ***** invocând acțiuni de violență psihologică din partea pretinsului agresor Ursu Victor, de care la momentul actual este divorțată. În susținerea cererii Ursu Olga a invocat starea de tensiune între foștii soți, Ursu Olga și Ursu Victor, survenită după procesul de divorț, iar între părți la momentul actual există neînțelegeri în ceea ce ține de respectarea graficului de întrevederi între Ursu Victor și copilul minor stabilit prin decizia nr. 42/2 din data de 16 ianuarie 2023 emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Ciocana, grafic modificat prin decizia nr. 4/1 din 03 februarie 2023 (f. d. 21).

Se atestă la caz, temeinicia concluziei primei instanțe, asupra faptului că la cererea de aplicare a măsurilor de protecție, Ursu Olga nu a prezentat probe concludente și pertinente care să demonstreze cele invocate și anume: acțiuni de genul celor care permit aplicarea măsurilor de protecție, or conform art. 278[5] Cod de procedură civilă, în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanţele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate şi alte circumstanţe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.

Or din cazul indicat, care este pasibil de apreciere și sancționare eventuală corespunzătoare, de organele sau instanța competentă, nu poate fi dedusă existența unui risc real și imediat, și nu sunt puse în pericol viața şi sănătatea victimei, nefiind întrunite criteriile legale de aplicare a unei ordonanțe.

La fel, instituția ordonanței de protecție nu poate constitui un mijloc de soluționare a divergențelor dintre părinți cu privire la modul de întrevedere și educare a copilului minor, în condițiile în care ambele părți vizează în esență aceste divergențe, acestea fiind pasibile de soluționare în modul legal stabilit.

Din suportul probatoriu administrat şi din explicațiile date în ședința de judecată, prima instanță a reținut în mod corespunzător că Ursu Olga și Ursu Victor au neînțelegeri după procesul de divorț, iar la moment pe rolul instanței de judecată se află cauza cu privire la partajul averii între foștii soți.

După cum s-a mai constatat, între părți există neînțelegeri în ceea ce ține de respectarea graficului de întrevederi între Ursu Victor și copilul minor stabilit de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Ciocana (f. d. 21-22).

Concomitent, determinând faptul existenței violenței psihologice, care ar necesita emiterea ordonanței de protecție, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestuia tip de violență, rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimelor, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie prin sine, o formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință. Astfel, riscul aplicării violenței psihologice asupra pretinselor victime nu este real și nici iminent, reieșind din circumstanțele stabilite în cadrul examinării cauzei de către instanța de judecată.

Prima instanță, pornind de la situația de fapt corect stabilită, a reținut existența unei stări de tensiune între foștii soți, Ursu Olga și Ursu Victor, or aceștia sunt divorțați și pe parcursul anilor au avut divergențe în ceea ce privește respectarea de către ambele părți a deciziei nr. 42/2 din data de 06.09.2023 emisă de Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sectorul Ciocana. Însăși reprezentatul DPDC sector Ciocana conform explicațiilor date în ședința de judecată, a confirmat că atunci când tatăl, conform graficului de întrevederi urmează să se vadă cu copilul, ambii părinți și buneii din partea mamei fac înregistrări audio și video, își fac observații și se contrazic reciproc. Mai mult, în urma evaluării copilului minor s-a stabilit că copilul dorește să se vadă cu tatăl acestuia, iar starea sa psihologică se datorează comportamentului ambilor părinți, care nu pot ajunge la un numitor comun.

Instanța de recurs reține că, atât în cererea cu privire la eliberarea ordonanței de protecție, cât și în cadrul cererii de recurs s-au reiterat circumstanțe anterioare, și anume, aplicarea măsurilor de protecție prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 noiembrie 2023, iar ulterior, prin încheierea aceleiași instanțe din 30 ianuarie 2024, însă în acest sens, instanța de recurs reiterează că circumstanțele ce au dus la aplicarea ordonanțelor de protecție din 29.11.2023 și 30.01.2024, nu determină în mod obligatoriu aplicarea repetată a măsurilor de protecție.

Concomitent, motivele invocate în cerere, în esență, conțin o succesivitate de evenimente care țin de relațiile foștilor soți, inclusiv cu pretinse intruziuni electronice și conflicte ce țin de exercitarea drepturilor și obligațiilor părintești, care nu sunt de natura celor ce permit emiterea unei ordonanțe, or nu presupun pericol real și iminent pentru viața și sănătatea victimei.

Astfel, contrar argumentelor invocate în recurs, concluzia primei instanțe privind netemeinicia cererii de eliberare a ordonanței de protecție în privința victimei Ursu Olga și a copilului minor ***** față de acțiunile lui Ursu Victor pe un termen de 90 zile este una justificată, or, se reiterează că scopul eliberării ordonanței de protecție, în cazurile de violență în familie, constă în prevenirea unui risc real, iminent şi imediat pentru viața sau sănătatea victimei, în asigurarea de urgență a protecției victimei, în preîntâmpinarea unor noi acte de violență asupra victimei sau asupra altor membri ai familiei, precum și în prevenirea distrugerii bunurilor victimei, a averii comune a familiei, scop care nu are incidență în speță.

La fel, nu sunt pertinente argumentele ce țin de cronologia și modul de întrevedere ale intimatului cu copilul minor, din considerentele expuse mai sus.

Nu pot fi luate în considerație nici argumentele recurentei Ursu Olga ce țin de ingerințele lui Ursu Victor în spațiul său digital personal, ori în acest sens Ursu Olga poate sesiza organele de drept competente, care urmează să se expună în modul corespunzător, iar la momentul examinării cererii de recurs, recurenta nu a prezentat instanței probe care să confirme examinarea plângerilor depuse în adresa organelor de drept.

Contrar argumentelor invocate în recurs, prima instanță a dat apreciere tuturor motivelor decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Având în vedere faptul că, la înaintarea cererii de recurs nu s-au invocat argumente noi care să justifice aplicarea măsurilor de protecție față de agresorul Ursu Victor, care ar răsturna concluziile și situația reținută de prima instanță, Completul de judecată va respinge recursul declarat, acesta fiind lipsit de suport probatoriu și temei legal incident, cu menținerea încheierii instanței de fond, care, a aplicat corect legislația, a apreciat probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege și în final a emis o soluție justă și întemeiată.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată ca fiind întemeiată și legală concluzia instanței de fond de respingere a cererii înaintate cu privire aplicarea măsurilor de protecție în privința victimelor violenței în familie, deoarece motivele indicate sunt nejustificate în fapt, fiind declarative, temeiuri pentru care ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru -

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Ursu Olga, reprezentată de avocatul Pavalatii Alexandru.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2026, în cauza civilă la cererea înaintată de Ursu Olga în interesele sale și ale copilului minor *****, cu privire la aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie formulată împotriva pretinsului agresor Ursu Victor.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Dimitriu Serghei

Judecătorii Gîrleanu Violeta

Roșca Constantin