dosarul nr.4-206/2024 /4-24105327-26-4-18092024/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 noiembrie 2024 orașul Rîșcani

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Maria ADOMNIȚA
grefier Andreea VRÎNCEANU

Cu participarea:
agentului constatator Adrian CHEPTĂNARI
victimelor Alăn JUȘCĂ, Iurie ȘCERBATÎI
apărătorului făptuitorului, avocatul Vitalie CUCOȘ

În lipsa:
făptuitorului Valentin CREȚU

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, de la 18 septembrie 2024 până la 25 noiembrie 2024, cauza contravențională pornită împotriva lui:

Valentin Crețu, număr de identificare *****, născut la *****, domiciliat în orașul *****, *****,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t

La 11 septembrie 2024, ora 18:00, Valentin Crețu, în *****, la cerințele legale de a se subordona pentru a fi condus la Inspectoratul de Poliție nu a reacționat, nesubordonându-se a fugit de colaboratorii de poliție și fiind ajuns din urmă a opus rezistență fizică, fiindu-i aplicate cătușele.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Adrian Cheptănari, a solicitat ca Valentin Crețu să fie recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional și să-i fie aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Iurie Șcerbatîi, în şedinţa de judecată, fiind preîntâmpinat de răspundere pentru declarații calomnioase, a declarat că nu-și amintește la ce dată, în timp ce documenta un caz de violență în familie, la înștiințarea telefonică parvenită de la Oxana Stoian, care a comunicat că are un conflict cu Valentin Crețu, s-a stabilit că Valentin Crețu, fiind în stare de ebrietate, a luat copilul minor și a plecat într-o direcție necunoscută. Pentru a stabili locul aflării lui Valentin Crețu, deplasându-se prin orașul Rîșcani, pe strada Șevcenco, colegul său Alăn Jușcă la observat pe Valentin Crețu. Valentin Crețu a încercat să fugă, dar a fost ajuns din urmă de către colaboratul de poliție Alăn Jușcă și a opus rezistență, încerca să se smulgă din mâinile colaboratorilor de poliție. Valentin Crețu a fost somat, de mai multe ori, ca să înceteze acțiunile sale, însă ultimul nu s-a subordonat și au fost nevoiți să aplice forța fizică și mijloacele speciale - cătușele. După ce au fost aplicate cătușele, Valentin Crețu încerca în continuare să se elibereze. Ulterior, Valentin Crețu a fost transportat la Inspectoratul de Poliție pentru documentarea cazului. A concretizat că, acțiunile lui Valentin Crețu s-au manifestat prin opunere de rezistență în timpul reținerii.

Victima Alăn Jușcă, în şedinţa de judecată, fiind preîntâmpinat de răspundere pentru declarații calomnioase, a declarat că la 11 septembrie 2024, la Inspectoratul de Poliție Rîșcani a parvenit plângere de la Oxana Stoian, care a comunicat că are un conflict cu concubinul său Valentin Crețu. În timpul documentării cazului de violență în familie, s-a constatat că Valentin Crețu, fiind în stare de ebrietate, a luat copilul minor și s-a deplasat într-o direcție necunoscută. Împreună cu colegul Adrian Cheptănari s-au deplasat cu o stradă mai sus și pe strada Lermontov a fost depistat Valentin Crețu. Împreună cu colegul Adrian Cheptănari i-au adus la cunoștință că concubina sa a depus plângere și i-au spus să urce în mașina de serviciu pentru a se deplasa la Inspectoratul de Poliție Rîșcani pentru a documenta cazul. Ultimul a refuzat și au fost nevoiți să solicite ajutor de la colegul Iurie Șcerbatîi. În timp ce colaboratorul de poliție Iurie Șcerbatîi se apropia cu mașina de serviciu, Valentin Crețu văzând mașina, a luat-o la fugă pe o cărare. A luat-o din urma lui, somându-l de nenumărate ori ca să se oprească, ultimul nu s-a subordonat. Valentin Crețu a alunecat și a căzut jos, s-a ridicat și a continuat să fugă dar l-a ajuns din urmă. A fost aplicată forța fizică, ultimul fiind mobilizat și pus jos la sol. Valentin Crețu nu se subordona cerințelor legale, încerca cu mâinile să se elibereze și atunci a intervenit și colegul Iurie Șcerbatîi. Valentin Crețu, în timp ce-l ducea spre mașina de serviciu pentru a fi transportat la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, continua să opună rezistență și nu se subordona cerințelor legale. Drept urmare, de către Iurie Șcerbatîi, au fost aplicate mijloacele speciale din dotare – cătușele, pentru a curma acțiunile lui Valentin Crețu manifestate prin opunere de rezistență.

Apărătorul contravenientului Valentin Crețu, avocatul Vitalie Cucoș, în ședința de judecată a solicitat instanței aplicare unei pedepse neprivative de libertate în cazul în care Valentin Crețu va fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor ce i se incriminează.

Făptuitorul Valentin Crețu, nu s-a prezentat în ședința de judecată. Fiind citat cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție la adresa de domiciliu în orașul *****, *****, avizul de recepție a fost restituit în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.21-22). Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 10 octombrie 2024 a fost dispusă aducerea silită a făptuitorului Valentin Crețu, pentru ședința de judecată din 05 noiembrie 2024 ora 10:00, executarea încheierii fiind pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani (f.d.29). În ședința de judecată din 05 noiembrie 2024 ora 10:00, de către ofițerul de sector al Sectorului de Poliție nr.1 a Inspectoratului de Poliție Rîșcani, a fost prezentat raportul privind executarea încheierii privind aducerea silită din care rezultă că, pentru a se asigura prezența făptuitorului Valentin Crețu în ședința de judecată, s-a deplasat la domiciliu acestuia în orașul *****, *****, dar nu a fost găsit. Fiind telefonat, ultimul a comunicat că este în orașul Briceni, la lucru, și nu are posibilitatea să se prezinte în ședința de judecată, deși cunoaște că are obligația de a se prezenta (f.d.31).

În conformitate cu art.455 alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, ședinţa de judecare a cauzei contravenţionale are loc cu citarea părţilor, în modul prevăzut de prezentul cod. Prezența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la şedința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanța de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Având în vedere că făptuitorul Valentin Crețu, a fost citat legal, fiind dispusă aducerea silită a acestuia, măsură care nu a fost posibil de executat, dat fiind faptul că acesta a plecat de la domiciliu, ultimul fiind înștiințat telefonic despre ședința de judecată de către ofițerul de sector, aplicând prevederile art.455 Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa făptuitorului Valentin Crețu.

Audiind participanții la procesul contravențional și studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția făptuitorul Valentin Crețu este dovedită pe deplin, acțiunile sale fiind corect încadrate conform art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.1) lit. b) și c) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-3181, 320, 336; cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: (…) arestul contravenţional.

Reieșind din prevederile art.400 alin.(4) și (5) Cod contravenţional,

contravenţiile prevăzute la art.(…) 335–337, (…) şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei. (…) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.(…), 335 – 337, (…) şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 11 septembrie 2024, ora 18:45, de către ofițerul (superior) operativ de serviciu, a fost primită informația telefonică de la SSP Alăn Jușcă precum că, în cadrul documentării cazului de violență în familie, agresorul familiar Valentin Crețu, a.n.1991, nu s-a subordonat cerințelor legale a colaboratorilor de poliție (f.d.5).

La 16 septembrie 2024, orele 13:00 în privința lui Valentin Crețu, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Adrian Cheptănari, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenției seria MAI06 nr.348023, în baza art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod Contravențional (f.d.15), materialele acumulate pe cazul dat, în conformitate cu prevederile art.400 alin.(5) Cod contravențional, fiind expediate în instanţa de judecată pentru examinare conform competenței.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la 16 septembrie 2024, în prezența făptuitorului, fiindu-i înmânat contra semnătură.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art.5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art.443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art.445 Cod contravențional.

În rezultatul examinării şi aprecierii condiţiilor de formă şi conţinut a procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa nu atestă careva temeiuri de declarare a nulităţi procesului-verbal cu privire la contravenţie, în conformitate cu prevederile art.443, 445 Cod contravenţional.

Conform art.3 alin.(1) Cod contravențional, caracterul contravenţional al faptei şi sancţiunea ei contravenţională se stabilesc de prezentul cod în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Prin prisma art.8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârșirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Reieşind din probele examinate în cadrul cercetării judecătorești, instanța a constatat cert că făptuitorul, la 11 septembrie 2024, ora 18 : 00, fiind în *****, la cerințele legale ale colaboratorilor de poliție de a se subordona pentru a fi condus la Inspectoratul de Poliție nu a reacționat, nesubordonându-se a fugit de colaboratorii de poliție și fiind ajuns din urmă a opus rezistență fizică, fiindu-i aplicate cătușele.

Respectiv, prin acțiunile sale intenționate, Valentin Crețu, a comis contravenția prevăzută de:

- art.336 alin.(1) Cod contravenţional, care prevede răspundere pentru nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflate în exerciţiul funcţiunii;

- art.353 alin.(2) Cod contravențional, care prevede răspundere pentru opunerea de rezistenţă angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflată în exerciţiul funcţiunii.

Or, prin prisma art.19 şi 21 al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012, cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, poliţiştii au atribuţii exhaustive în domeniul menţinerii, asigurării şi restabilirii ordinii, şi securităţii publice, inclusiv de a reacţiona prompt la orice solicitare în acest sens, iar acţiunile comise de persoane în scopul perturbării acestor activităţi, a priori necesită a fi sancţionate, în vederea asigurării realizării cu succes a scopurilor generale ale poliţiei, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Totodată, reieşind din prevederile art. 25 alin. (5) pct. 1), 3) sau 4) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012, în realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să

intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege; să stabilească identitatea persoanelor care încalcă dispoziţiile legale ori dacă sînt indicii că acestea pregătesc sau au săvîrșit o faptă ilicită sau prejudiciabilă, precum și a persoanelor care solicită intrarea într-un perimetru restricţionat; să conducă la sediul unităţii de Poliţie persoanele care, prin acţiunile lor, periclitează viaţa sau sănătatea persoanelor, ordinea şi securitatea publică sau alte valori sociale ocrotite de lege, precum şi persoanele suspectate de săvîrşirea unor fapte ilicite sau prejudiciabile, a căror identitate nu a fost stabilită în condiţiile legii.

În acest context, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin probele anexate la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului verbal şi întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie este una temeinică.

Mai mult, instanța de judecată conchide că, fapta contravențională imputată făptuitorului a fost stabilită în acest caz, prin probe acumulate, care indică unanim în privinţa aceleiaşi versiuni de acuzare, iar în acest sens, instanţa deduce că a existat într-adevăr informaţia relevată din expunerile angajaților Inspectoratului de Poliție Rîșcani, Alăn Jușcă și Iurie Șcerbatîi, înregistrată şi iniţiat un proces contravenţional, în temeiul căreia agentul constatator nu a acţionat arbitrar, dar în exerciţiul serviciului a verificat şi a întocmit corect procesul verbal cu privire la contravenţie, or evident făptuitorul Valentin Crețu, nu s-a subordonat cerințelor legale ale colaboratorilor de Poliție pentru a fi condus la Inspectoratul de Poliție, nesubordonându-se a fugit de colaboratorii de poliție și fiind ajuns din urmă a opus rezistență fizică, fiindu-i aplicate cătușele.

Instanţa precizează că, în mod evident, nu există dubii în privința celor constatate de către agentul constatator, atâta timp cât, prin autoritatea ce i s-a conferit, are obligația să-și dea interesul pentru respectarea întocmai a prevederilor legale, fără a leza în nici un fel drepturile făptuitorului Valentin Crețu, care cert, cu rea-voinţă, nu s-a subordonat dispoziției și cererii legitime a colaboratorilor de poliție, a fugit și fiind ajuns din urmă a opus rezistență, în timpul exercitării de către aceștia a atribuţiilor lor de serviciu, prevăzute inclusiv prin Legea nr.320 din 27 decembrie 2012.

În aceste condiţii, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu bună-ştiinţă şi respectiv cu vinovăţie de către Valentin Crețu iar probele apreciate fiecare în parte și în ansamblul, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravențiilor imputate făptuitorului, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenției prevăzute la art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravenţional.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile anexate la dosar și apreciate ca veridice de instanță, iar încheierea procesului verbal şi adoptarea deciziei de sancţionare, în acest caz, este una temeinică.

Pe lângă aceasta, instanța nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în

art.441 Cod contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Sancţiunea în cazul comiterii contravenției prevăzute de:

- art.336 alin.(1) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore;

- art.353 alin.(2) Codul contravențional prevede în calitate de pedeapsă amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Conform prevederilor art. 9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana contravenientului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Careva circumstanţe atenuante sau agravante, prevăzute de art.42 și art.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Prin prisma art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform prevederilor art.9 alin. (1) Cod contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei,

de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit prevederilor art.41 Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Cu privire la individualizarea sancțiunii, este necesar ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care au fost comise faptele.

Nu în ultimul rând trebuie avut în vedere că aplicarea unei sancțiuni nu reprezintă un scop în sine, ci trebuie să aibă ca rezultat conștientizarea contravenientului de împrejurarea că a săvârșit o faptă antisocială, precum și descurajarea, pe viitor, de a mai comite astfel de fapte.

Astfel, la aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și cele agravante.

Analizarea acestor aspecte trebuie să se facă în fiecare caz în parte, ținând seama de toți factorii subiectiv și obiectivi.

Careva circumstanţe atenunate sau agravante, prevăzute de art.42, 43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite de către instanţă.

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, în cazul în care una şi aceeaşi persoană săvârșește două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte. Dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În ședința de judecată, agentul constatator a solicitat aplicarea în privința lui Valentin Crețu a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Reieșind din prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Având în vedere că cauza contravențională a fost examinată în lipsa făptuitorului Valentin Crețu, ținând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravențional, instanța a stabilit imposibilitatea aplicării unei asemenea categorii de pedeapsă și va aplica în privința în calitate de pedeapsă sub formă de amendă.

Aplicând prevederile art.44 Cod contravențional, dat fiind faptul că făptuitorul

Valentin Crețu urmează a fi declarat vinovat de săvârșirea a două contravenţii, instanța va aplica sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-i definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În contextul celor enunțate supra, instanţa de judecată consideră că, în privința lui Valentin Crețu, pentru comiterea de către acesta a contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și 353 alin.(1) Cod contravențional, este echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă:

- art.336 alin.(1) Cod contravențional – 25 de unităţi convenţionale;
- art.353 alin. (2) Cod contravenţional – 30 de unităţi convenţionale.

În contextul celor enunțate supra, aplicând prevederile art.44 Cod contravențional, instanţa de judecată va stabili definitiv lui Valentin Crețu sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, fiind echitabilă aplicarea unei pedepse, sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Instanța explică contravenientului că, potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Totodată, prin prisma art.34 alin.(4) Cod contravențional să aduce la cunoștință contravenientului că dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; (...); c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convențională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

În conformitate cu art.34, art.336 alin.(1), 353 alin. (2), 395, 400, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e

Valentin Crețu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.336 alin.(1) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale.

Valentin Crețu se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(2) Cod contravențional şi, în temeiul normei indicate, i se aplică sancțiune sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

În conformitate cu art.44 Cod contravențional, pentru concurs de contravenţii, prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă, i se stabilește definitiv lui Valentin Crețu sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 45 (patruzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 2 250 (două mii două sute cincizeci) lei.

Se explică contravenientului Valentin Crețu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică contravenientului Valentin Crețu că, dacă nu achitată amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare și în cazul în care achitarea amenzii nu va fi posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă de la executarea amenzii, aceasta se înlocuieşte cu amendă în mărime dublă, muncă neremunerată în folosul comunităţii sau arest contravenţional.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/ Maria ADOMNIȚA

Copia corespunde originalului judecătorul Maria ADOMNIȚA