Dosarul nr. 4-205/25
4-25165063-28-4-26112025

HOTĂRÂRE
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana

în lipsa persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Ciobanu Maria și a agentului constatator Popa Lăcrămioara, care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa,

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională intentată în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, în privința Mariei Ciobanu, c/p *****, născută la *****, domiciliată în *****,

căreia i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

a constatat:

La 24 noiembrie 2025 de către agentul constatator SSS al SP nr. 3 (Hincăuți) al IP Edineț, Popa Lăcrămioara, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320437, în privința Mariei Ciobanu, în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că, nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare, instruire și întreținere a copilului minor *****, care în perioada de timp 15 septembrie-24 noiembrie 2025 nu a frecventat gimnaziul din *****, acumulând multiple absențe nemotivate.

La 26 noiembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, conform competenței, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320437 din 24 noiembrie 2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 16 decembrie 2025, cauza contravențională intentată în privința Mariei Ciobanu în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Popa Lăcrămioara*, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei, iar prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Maria Ciobanu în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citată despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (3) Cod contravenționale, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția Mariei Ciobanu în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 63 alin. (1) Cod Contravențional, constituie contravenție *neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinți sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligațiilor de întreținere, de educare și de instruire a copilului,* și

se sancționează cu amendă de la 6 la 15 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 15 la 25 de ore.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată nu s-a prezentat în vederea expunerii poziției sale cu privire la vina ce-i aparține în săvârșirea contravenției imputate, vinovăția acesteia se confirmă prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Demersul administrației gimnaziului din *****, adresat șefului IP Edineț la data de 19 noiembrie 2025, prin care solicită ajutorul în rezolvarea problemei ce ține de absentarea de la orele de curs a elevului ***** (f. d. 4-5);
- Procesul-verbal din 24 noiembrie 2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 6);
- Procesul-verbal de audiere a martorului minor ***** din 24 noiembrie 2025 (f. d. 7);
- Proces-verbal al discuției cu părintele din 24 septembrie 2025 (f. d. 9-10);
- Avertisment scris elevului (f. d. 11);
- Avertisment scris părintelui (f. d. 12);
- Copia certificatului de naștere a minorului (f. d. 13);
- Informarea organelor de drept înnaitnată de către administrația gimnaziului din ***** (f. d. 14);
- Copia registrului cu privire la abandonul și absenteismul elevului ***** (f. d. 15-17);
- Copii din registrul privind evidența frecvenței elevului (f. d. 18-21);
- Caracteristica minorului ***** întocmită de către administrația instituției de învățământ (f. d. 22);
- Procesul-verbal nr. 6 din 24 noiembrie 2025 al ședinței echipei multidisciplinare a Primăriei ***** (f. d. 23).

La 24 noiembrie 2025, în privința Mariei Ciobanu, de către agentul constatator Popa Lăcrămioara, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320437, pe faptul că nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și instruire a copilului minor *****, care în perioada anului de studii 2025-2026 cuprinsă între dățile de 15 septembrie 2025 și 24 noiembrie 2025, a absentat nemotivat de la orele de curs din cadrul instituției de învățământ pe care o frecventează (Gimnaziul „*****” din *****), incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 3).

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate Mariei Ciobanu, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acesteia în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Maria Ciobanu a fost identificată în mod corect și întemeiat drept persoana care, având la întreținere copilul minor *****, nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiile de educare și instruire a acestuia, având ca urmare absentarea nemotivată a copilului minor de la orele de curs ale gimnaziului din ***** în perioada 15 septembrie-24 noiembrie 2025 a anului de studii 2025-2026, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de

vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția Mariei Ciobanu în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția Mariei Ciobanu, manifestată prin *îndeplinirea necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsită vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată care de către Administrația publică locală se caracterizează satisfăcător (f. d. 8), și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante.

În conformitate cu prevederile art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția Mariei Ciobanu de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei, și care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celei din urmă.

În conformitate cu art. 452, art. 458, art. 460, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovată Maria Ciobanu în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ceea ce constituie 500 (cinci sute) lei.

Se explică Mariei Ciobanu că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dânsa este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**