Dosarul nr.4-185/25 /4-25106072-32-4-25072025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 aprilie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

Cu participarea:
Reprezentantul legal Oprea Victor
Persoana în privința căreia a fost întocmit procesul verbal *****

termenul de examinare a cauzei: 25.07.2025 până la 27.04.2026

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

*****, născut la *****, cod personal *****, cetățean al R. Moldova, domiciliat în s. *****, r. Hîncești,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

1. La 12.07.2025 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui *****, procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 540548, conform prevederilor art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, indicându-se că la 31.05.2025, ora 02:20, conducând mijlocul de transport, motocicleta, de model *****cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică a comis un accident rutier în s. *****, r. Hîncești.
2. În sediul instanței, la 25.07.2025, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.
3. *****, în ședința de judecată, vina în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional și-a recunoscut-o.
4. În ședința de judecată reprezentantul legal al contravenientului – tata, Oprea Victor a menționat că fiul său nu și-a dat seama ce face și a solicitat să fie iertat.
5. În şedinţa judiciară, agentul constatator IP Hînceşti, Ștefănuca Virgiliu, fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea în lipsă.
6. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, reieșind din faptul că agentul constatator a fost informat despre data și ora ședinței de judecată și a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsă, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

7. Concomitent, informaţii despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.

8. În partea ce ține de citarea cît și prezența/lipsa părților legal citate, instanța reține că în acest sens este pertinentă practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

9. În plus, CtEDO reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 211-K. p. 13, § 31).

Studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

10. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

11. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special.

12. În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

13. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

14. Examinând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravențional este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanţă.

15. Prin urmare, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. La acest segment, concluzia instanței de judecată, privind faptul că, *****, a comis fapta imputată dânsului, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, în conformitate cu art. 425 din Codul contravențional și anume:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție* din 12.07.2025 întocmit pe numele lui ***** în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că la 31.05.2025, ora 02:20, conducând mijlocul de transport, motocicleta, fără a deține permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică a comis un accident rutier în s.*****, r.Hîncești, (f.d.2);
- *informația telefonică 112* recepționată la 31.05.2025, ora 02:21, apelant Drugalea Maria, care a comunicat că la 31.05.2025, ***** cu vârsta de 17 ani, conducând mijlocul de transport, motocicleta de model Peda, nu s-a isprăvit cu conducerea, a căzut și a primit traumă la picior (f.d.6);
- *interpelare către* IP Hîncești din 10.06.25 (f.d.10)
- *acordul informat la procedura medicală* din 03.07.25 (f.d.11);
- *procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din data de 31.05.25* (f.d.12-14);
- *procesul-verbal de audiere a persoanei* în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 12.07.2025 potrivit căruia ***** a menționat că la 31.05.25 aproximativ la orele 02:00, fiind la ghidonul motocicletei de model *****pe strada principală din s.*****, r.Hîncești, nu sa isprăvit și s-a tamponat în gardul gospodăriei cetățeanului Babuci Constantin (f.d.17-18).

18. Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui ***** a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravențiilor prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod Contravențional și anume: încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei.

19. Instanța relevă faptul, că în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptelor contravenționale.

20. Or, anume *****, a recunoscut că a condus motocicleta, fără a avea permis de conducere, fiind în stare de ebrietate.

21. Instanţa reţine că, securitatea traficului rutier prezintă un interes major, prin urmare asigurarea securităţii este o obligaţie pozitivă a statului. Unitatea de transport, ca participant la trafic, prezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto avînd obligaţia de a respecta anumite reglementări impuse de autorităţi, inclusiv de stopa la indicația agentului.

22. În conformitate cu prevederile pct.10 alin.(2) lit.a) din Regulamentul Circulației Rutiere (RCR), persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmîneze pentru control: permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; b) certificatul de înmatriculare a vehiculului.

23. În contextul prevederilor legale enunțate supra, contravenientul la data de 31.05.2025, ora 02:20, conducând mijlocul de transport, motocicleta, de model *****cu numărul de înmatriculare *****, fără a deține permis de conducere, fiind în stare de ebrietate alcoolică a comis un accident rutier prin ce a realizat latura obiectivă a contravențiilor imputate.

24. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi comisă cu intenție directă, motivul exprimându-se în superficialitatea manifestată de către *****, care a condus motocicleta, fiind în stare de ebrietate alcoolică, fără a deține permis de conducere,

25. ***** la data săvârșirii faptelor contravenționale avea împlinită vârsta de 16 ani, astfel ținând cont de art.16 alin.(2) Cod contravențional, acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor imputate în procesul-verbal cu privire la contravenție.

26. Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale și probatoriul administrat de instanța a constatat că în acţiunile lui ***** sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art.242 alin. (1) Cod contravențional.

27. Totodată, în ședința de judecată, instanța a constatat cu certitudine, că în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.07.2025 în şedința de judecată nu au fost stabilite.

28. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 din Codul contravenţional, care stipulează că probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

29. Conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Codul contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

30. Potrivit prevederilor art. 41 din Codul contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

31. Circumstanțe atenuante și agravante pe cauză n-au fost stabilite.

32. Art. 242 alin. (1) Cod contravențional, stipulează sancțiunea cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare.

33. Astfel, reieşind din materialele prezentate în şedinţa de judecată şi sancțiunile prevăzute de legiuitor, ţinând cont de prevederile art. 41 din Codul contravenţional, luând în considerație că vinovăția lui ***** în comiterea faptelor imputate a fost dovedită prin probe pertinente și admisibile, instanța de judecată consideră că contravenientul se poate corija, iar scopul sancţiunii contravenţionale, prevăzut de art. 2 din Codul contravenţional, poate fi atins și prin aplicarea prevederile sancțiunii sub formă amendă în mărime de 20 unități convenționale, însă fără a aplica sancțiunea complimentară dat fiind faptul că contravenientul nu deține permis de conducere.

34. Prin urmare, instanţa de judecată îl recunoaşte vinovat pe *****, de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional, cu aplicarea sancţiunii contravenţionale în limita normelor incriminate.

35. În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional şi a-i aplica sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale.

Se explică contravenientului, că potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează contravenientul că în conformitate cu art. 315 Cod contravențional amenda se achită de către contravenient în mod benevol, în termen de 30 de zile de la data aplicării ei, or, documentul executoriu urmează a fi remis executorului judecătoresc pentru încasarea silită.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță