2-26007342-12-2-23012026-1
Dosarul nr. 2-856/26

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Cuțitaru Laurența

Examinând în ședință publică cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maxigaz" către Ministerul Justiției, privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material,-

CONSTATĂ:

La 22.01.2026, SRL „Maxigaz" a sesizat Judecătoria Chișinău (sediul Centru), cu acțiune către Ministerul Justiției prin care solicită constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material.

În susținerea poziției sale invocă că în fapt, la data de 29.09.2022, reclamantul SRL „Maxigaz" a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o cerere de chemare în judecată împotriva SA „Rompetrol Moldova" privind declararea ineficienței notificărilor de rezoluțiune a unui contract de locațiune.

Indică că cauza a fost repartizată inițial pentru examinare judecătorului Pascari Roman, care a numit ședința de judecată preliminară pentru data de 15.02.2023. La data de 15.02.2023 s-a prezentat doar reprezentantul reclamantului SRL „Maxigaz", iar instanța de judecată a desfășurat ședința preliminară în lipsa reprezentanților SA „Rompetrol Moldova" și a încheiat faza de pregătire a cauzei spre examinare, numind examinarea cauzei în fond pentru data de 30.05.2023.

La 30.05.2023 s-a prezentat inclusiv reprezentantul SA „Rompetrol Moldova" și a depus în instanța de judecată o cerere reconvențională, care a fost restituită de instanța de judecată pe motivul înaintării cererii reconvenționale la o etapă necorespunzătoare. În aceeași ședință, instanța de judecată nu a început examinarea cauzei în fond, deoarece a admis demersul SA „Rompetrol Moldova" privind acordarea unui termen pentru ducerea tratativelor cu privire la o tranzacție de împăcare, cu toate că reprezentantul SRL „Maxigaz" a obiectat împotriva unei astfel de amânări și a declarat că nu se purtau careva negocieri între părți.

Menționează că întreruperea acordată de instanța de judecată a fost folosită de reprezentantul SA „Rompetrol Moldova” contrar scopurilor declarate în şedință, întrucât, fără nicio intenție de împăcare, cu câteva zile înainte de şedința numită pe prezenta cauză la 12.10.2023, reprezentantul SA „Rompetrol Moldova” a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în procedură separată, o acțiune împotriva SRL „Maxigaz” cu privire la constatarea temeiurilor rezoluțiunii contractului de locațiune, iar în cadrul şedinței din 12.10.2023 a solicitat conexarea prezentei cauze cu cauza menționată.

Deşi SA „Rompetrol Moldova” a făcut un abuz evident de drepturile sale, precum şi a înaintat demersul de conexare contrar procedurii stabilite (cererea de conexare nu s-a înaintat la instanța corespunzătoare, care a primit pe rol acțiunea SA „Rompetrol Moldova”, depusă mai târziu decât acțiunea SRL „Maxigaz”), şi în pofida faptului că reprezentantul SRL „Maxigaz” a fost categoric împotriva amânării şedinței din 12.10.2023, instanța de judecată a admis cererea de amânare a SA „Rompetrol Moldova” şi i-a acordat posibilitatea depunerii cererii cu privire la conexarea cauzelor la instanța care examina acțiunea SA „Rompetrol Moldova”.

Comunică că pentru data de 07.12.2023, reprezentantul SA „Rompetrol Moldova” a depus o cerere de amânare în legătură cu deplasarea peste hotarele țării, care nu a fost susținută de reprezentantul SRL „Maxigaz”, dar care, oricum, a fost admisă de instanța de judecată. În şedința din 07.12.2023, instanța de judecată a numit două şedințe consecutive – 25.01.2024 şi 07.02.2024, care nu au avut loc din cauza faptului că judecătorul Pascari Roman a fost transferat de la Judecătoria Chişinău, sediul Centru, la Judecătoria Chișinău, sediul Rîşcani.

În continuare, susține că în şedința de judecată din 02.04.2024, judecătorul Roman Pascari a anunțat că i s-a transmis cauza la acțiunea SA „Rompetrol Moldova” în vederea soluționării conexării şi, tot în aceeaşi şedință, ignorând obiecțiile SRL „Maxigaz”, instanța de judecată a admis cererea SA „Rompetrol Moldova” şi a conexat cauza la acțiunea SA „Rompetrol Moldova” către SRL „Maxigaz” la prezenta cauză. Imediat după ce a dispus conexarea cauzelor, în aceeaşi şedință, judecătorul Roman Pascari a admis demersul SRL „Maxigaz” şi a scos de pe rol acțiunea conexată a SA „Rompetrol Moldova” către SRL „Maxigaz”, în legătură cu nesoluționarea litigiului pe cale prealabilă, prevăzută de contract.

După ce a scos de pe rol acțiunea SA „Rompetrol Moldova”, reclamantul a insistat asupra începerii examinării fondului cauzei, însă instanța de judecată a admis cererea de amânare a reprezentantului SA „Rompetrol Moldova”, înaintată sub pretextul exercitării dreptului de recurs asupra încheierii din 02.04.2024.

Subliniază că contrar declarațiilor făcute în instanța de judecată, SA „Rompetrol Moldova” nu a depus recurs împotriva încheierii din 02.04.2024 privind scoaterea acțiunii de pe rol, însă, în şedința următoare, din 29.05.2024,

reprezentantul SA „Rompetrol Moldova” a prezentat copia unei acțiuni nou-depuse în procedură separată la 16.05.2024 (identică celei scoase de pe rol prin încheierea din 02.04.2024) şi, din nou, a solicitat conexarea cauzelor. În situația în care abuzurile procedurale din partea SA „Rompetrol Moldova” au devenit sistematice, iar reprezentantul SRL „Maxigaz” a făcut apeluri insistente către instanța de judecată de a curma aceste abuzuri, judecătorul Roman Pascari a admis din nou conexarea cauzelor şi a amânat judecarea cauzei în fond.

Conexarea cauzelor a fost dispusă de instanța de judecată prin încheierea din 31.07.2024, iar în scurt timp judecătorul Roman Pascari a fost transferat la Curtea de Apel Centru. Dosarul civil sus-menționat a fost redistribuit judecătorului Pulbere Igor, care a stabilit şedința de judecată pentru data de 10.02.2025, la care s-a prezentat doar reprezentantul SRL „Maxigaz”.

La şedința în cauză a fost pusă în discuție neachitarea de către SA „Rompetrol Moldova” a taxei de stat, iar instanța a obligat SA „Rompetrol Moldova” să achite taxa de stat conform cerințelor înaintate în termen de 7 zile. Şedința de judecată a fost amânată, iar reprezentantul SRL „Maxigaz” a obiectat. Următoarea şedință, din 19.02.2025, nu a avut loc pe motivul absenței judecătorului. Şedința de judecată a fost numită pentru data de 02.04.2025. La această şedință, reprezentantul SA „Rompetrol Moldova” a solicitat un termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat şi, în pofida obiecțiilor SRL „Maxigaz”, acest termen i-a fost acordat. Următoarea şedință de judecată, din 12.05.2025, nu a avut loc din cauza suspendării din funcție a judecătorului Igor Pulbere.

Astfel, menționează că cauza a fost redistribuită şi repartizată judecătorului Crigan Dragoş, care a numit şedința de judecată pentru data de 30.09.2025. La data şedinței din 30.09.2025, instanța a acordat reprezentantului SA „Rompetrol Moldova” termen pentru achitarea taxei de stat până la următoarea şedință de judecată, numită pentru data de 10.12.2025. La şedința de judecată din 10.12.2025, instanța de judecată a scos de pe rol acțiunea SA „Rompetrol Moldova”, însă şedința a fost întreruptă în legătură cu intenția SA „Rompetrol Moldova” de a ataca încheierea de scoatere de pe rol. Instanța a considerat imposibilă continuarea examinării cauzei până când încheierea din 10.12.2025 va rămâne definitivă. La data de 24.12.2025, SA „Rompetrol Moldova” a depus recurs împotriva încheierii din 10.12.2025 privind scoaterea acțiunii de pe rol.

Mai menționează că, la data depunerii prezentei acțiuni, cauza SRL „Maxigaz” vs SA „Rompetrol Moldova” se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea recursului declarat.

Prin urmare, subliniază că circumstanțele descrise mai sus atestă că acțiunea depusă de SRL „Maxigaz” împotriva SA „Rompetrol Moldova”, de la data depunerii (30.09.2022) şi timp de mai mult de 3 ani, nu a fost soluționată în instanța de fond, cu toate că reprezentanții SRL „Maxigaz” s-au prezentat la fiecare

şedință de judecată, niciodată nu au cerut amânarea judecării cauzei şi de fiecare dată s-au opus amânărilor provocate de acțiuni abuzive ale părții oponente.

Consideră că, durata excesivă a procedurii judiciare se datorează: faptului că instanța de judecată (dl judecător Roman Pascari) a eşuat să pună capăt numeroaselor abuzuri din partea SA „Rompetrol Moldova" – amânări nejustificate şi îndelungate, cu ignorarea obiecțiilor reclamantului şi chiar sub pretexte neveridice (cum ar fi ducerea tratativelor pentru împăcare, exercitarea recursului care nu împiedica examinarea fondului cauzei etc.); acceptarea abuzului părții oponente în ceea ce priveşte depunerea, în proceduri paralele, a unor acțiuni şi înaintarea demersurilor de conexare la prezenta cauză; unor factori instituționali, deoarece au avut loc unele amânări din cauza transferului judecătorului Roman Pascari de la sediul Centru la sediul Rîşcani al Judecătoriei Chişinău, iar ulterior – transferul la Curtea de Apel Centru; suspendarea din funcție a judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Igor Pulbere.

În această ordine de idei evidențiază că cauzele tergiversării procesului judiciar pe parcursul a mai mult de 3 ani în instanța de fond nu țin de voința reclamantului.

Susține că din punctul de vedere al complexității cauzei, obiectul litigiului derivă din raporturile de locațiune dintre agenții economici SRL „Maxigaz" şi SA „Rompetrol Moldova", litigiul apărând în urma rezoluțiunii anticipate unilaterale a locațiunii din partea SA „Rompetrol Moldova". Reieşind din natura juridică a raportului litigios şi din poziția procesuală a părților, litigiul nu prezintă o complexitate juridică sporită.

Comportamentul părților în cadrul cauzei se manifestă prin acțiuni de rea-credință şi abuzuri evidente de drepturi din partea oponentei SA „Rompetrol Moldova", acțiuni care nu au fost curmate în mod eficient de către instanța de judecată, aşa cum legea prescrie (în faza judecării cauzei de către judecătorul Roman Pascari). La rândul său, reclamantul SRL „Maxigaz" s-a prezentat de fiecare dată la şedințele de judecată şi s-a opus amânărilor sau acțiunilor abuzive ale oponenților, având un rol activ în ceea ce priveşte asigurarea judecării cauzei într-un termen rezonabil.

Miza procesului pentru reclamant consta în declararea ineficienței notificării de rezoluțiune şi reluarea locațiunii încetate pe cale nelegitimă de către locatarul SA „Rompetrol Moldova", până la expirarea contractului de locațiune la 31.12.2025. Cu toate acestea, din anul 2022 şi până la 31.12.2025, instanța de judecată a eşuat să finalizeze judecarea cauzei în prima instanță. Termenul contractual al locațiunii a expirat la 31.12.2025 (a se vedea acordul adițional nr. 10 la contractul de locațiune nr. 748 din 02.01.2013 şi procesul-verbal al lucrărilor de rebranding din 31.12.2018), astfel încât reclamantul nu mai poate fi repus efectiv în dreptul său la primirea chiriei. Având în vedere cuantumul chiriei ratate, cauza

civilă respectivă avea o importanță deosebită pentru drepturile şi interesele legitime ale reclamantului.

În asemenea condiții, comunică că reclamantului i s-a cauzat un prejudiciu material sub forma profitului ratat, pentru faptul că, pe parcursul termenului contractual al locațiunii, acesta nu a putut demonstra caracterul nelegitim al pretinsei rezoluțiuni a locațiunii şi, respectiv, nu şi-a putut apăra dreptul la primirea chiriei contractuale prin recunoaşterea ineficienței notificării de rezoluțiune. Prin urmare, suma pierderilor reclamantului se află în legătură cauzală directă cu tergiversarea judecării cauzei civile menționate şi, dat fiind faptul că termenul prezumtiv rezonabil pentru soluționarea unei asemenea cauze în două grade de jurisdicție (inclusiv în instanța de apel) nu ar depăşi 2 ani de la depunerea acțiunii (adică până în septembrie 2024), reclamantul ține să declare că încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei şi nerestabilirea dreptului la primirea chiriei i-au cauzat prejudicii echivalente chiriilor ratate pe perioada încălcării dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil (adică peste orice limită rezonabilă de judecare a unui astfel de litigiu în două grade de jurisdicție – 2 ani), începând cu octombrie 2024 şi până la data expirării contractului de locațiune – 31.12.2025, în condițiile în care obiectul locațiunii – stația de alimentare cu produse petroliere din or. Făleşti – a staționat şi nu a funcționat pe tot parcursul procesului judiciar.

Potrivit anexei nr. 1 la acordul adițional nr. 10 din 26.09.2018 la contractul de locațiune nr. 478 din 02.01.2013, semnat între SRL „Maxigaz” şi SA „Rompetrol Moldova”, chiria lunară pentru stația de alimentare cu produse petroliere din or. Făleşti a fost stabilită în sumă de 25.000 lei, astfel încât, pentru perioada 01.10.2024–31.12.2025, chiria ratată a constituit suma de 350.000 lei (25.000 lei × 14 luni).

Respectiv, reclamantul înaintează suma indicată cu titlu de prejudiciu material cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea cauzei într-un termen rezonabil şi solicită adjudecarea acestei sume cu titlu de despăgubire echitabilă pentru lezarea interesului său legitim.

În temeiul celor expuse şi la în baza art. 3, 4 şi 5 din Legea nr. 87 din 21.04.2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, art. 166–167 CPC solicită reclamantul: constatarea încălcării dreptului reclamantului SRL „Maxigaz” la judecarea cauzei într-un termen rezonabil în cadrul acțiunii depuse împotriva SA „Rompetrol Moldova” cu privire la declararea ineficienței notificării de rezoluțiune a unui contract de locațiune; încasarea din contul pârâtului Ministerul Justiției, în beneficiul SRL „Maxigaz”, a unei despăgubiri pentru prejudiciul material cauzat, în mărime de 350000 lei.

Prin încheierea din 26.01.2026, cauza a fost acceptată spre examinare în procedură generală contencioasă. (f.d.40)

La 25.02.2026, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Ministerul Justiției a depus raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil de judecare a cauzei și referință prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii intentate de SRL „Maxigaz". *(f.d. 43-57)*

Argumentele părților în ședințele de judecată :

Reprezentantul SRL „Maxigaz", avocatul Sidorenco Maxim în ședința de judecată a solicitat admiterea integrală a acțiunii din motivele de fapt și de drept invocate în cerere.

Reprezentantul Ministerului Justiției, Zagnat Cristian în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată, reiterând argumentele expuse în referință.

Audiind participanții în ședința de judecată, studiind cererea de chemare în judecată, precum și înscrisurile anexate la dosar, instanța de judecată consideră că cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, din următoarele considerațiuni.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de legislație. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

Art. 4 din Codul de procedură civilă prevede că, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

Conform art. 2 alin. (1) și (2) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21.04.2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Totodată, conform art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de ai fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Cerința Convenției trebuie raportată la fiecare caz în parte, luând în considerare durata procedurii, natura pretențiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităților competente și al părților, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanței și exercitarea căilor de atac.

Judecarea procesului într-un termen rezonabil are ca scop înlăturarea incertitudinii în care se găsesc părțile prin restabilirea, cît mai curînd posibil, a drepturilor încălcate și prin reinstaurarea legalității, care trebuie să guverneze toate raporturile juridice într-un stat de drept, ceea ce constituie o garanție a unui proces echitabil.

Astfel, instanța învederează că din *Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil (f.d. 50-57)*, întocmit de Judecătoria Chișinău și prezentat de Ministerul Justiției se constată următoarele.

La 30.09.2022, prin intermediul PIGD, judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Pascari Roman, i-a fost repartizată în mod aleatoriu cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maxigaz" împotriva SA „Rompetrol Moldova" cu privire la constatarea ineficienței actului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 05.10.2022, acțiunea a fost acceptată spre examinare, fiind fixată ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare la data de 15.02.2023.

Astfel, analizând conținutul raportului menționat supra se constată că pe marginea acestui litigiu în timpul aflării în procedura judecătorului Roman Pascari au avut loc ședințe de judecată la 15.02.2023, 30.05.2023, 12.10.2023, 07.12.2023, 25.01.2024, 07.02.2024, 02.04.2024, 29.05.2024, 18.07.2024, 31.07.2024.

Ulterior, prin încheierea din 30.04.2024 a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), a fost dispusă redistribuirea aleatorie, prin intermediul PIGD, a cauzei civile „Maxigaz" S.R.L. vs „Rompetrol Moldova" S.A., în legătură cu transferarea temporară a judecătorului Roman Pascari în funcția de judecător la Curtea de Apel, începând cu data de 23.09.2024.

La data de 07.10.2024, prin intermediul PIGD, cauza civilă „Maxigaz" S.R.L. vs „Rompetrol Moldova" S.A. a fost repartizată aleatoriu judecătorului Pulbere Igor, fiind acceptată spre examinare și fixate ședințe de judecată, pentru 10.02.2025, 19.02.2025, 02.04.2025, 12.05.2025.

Ulterior, prin încheierea din 02.06.2025 a vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul centru), a fost dispusă redistribuirea automat-aleatorie, prin intermediul PIGD, a cauzei civilă „Maxigaz" SRL vs „Rompetrol Moldova" SA, în legătură cu suspendarea din funcție a Judecătorului Igor Pulbere. La data de 03.06.2025, prin intermediul PIGD, cazau civilă „Maxigaz" SRL vs „Rompetrol Moldova" SA a fost repartizată aleatoriu judecătorului Dragoș Crigan.

Prin încheierea din 04.06.2025, acțiunea a fost acceptată spre examinare fiind fixate ședințe de judecată pentru 30.09.2025, 10.12.2025, 27.01.2026.

Prin urmare, studiind conținutul raportului, se constată că examinarea cauzei are loc până în prezent, fiind caracterizată printr-un număr considerabil de ședințe de judecată stabilite consecutiv, unele din ele fiind amânate, în principal din următoarele motive: cereri de amânare formulate de reprezentantul părții pârâte; neprezentarea părților; necesitatea acordării termenelor pentru studierea probelor și formularea poziției procesuale; depunerea și examinarea cererilor de conexare; redistribuirea cauzei prin intermediul PIGD, motive ne nu pot fi imputate instanței de judecată, or reprezintă incidente procedurale efectuate în conformitate cu

legislația procedural civilă, bazată pe principiile fundamentale a unui proces echitabil.

Totodată, se reține că în anumite etape ale procesului, examinarea cauzei a fost condiționată de necesitatea așteptării soluției instanței ierarhic superioare asupra unor chestiuni procesuale relevante pentru continuarea judecării fondului, situație care, de asemenea, nu poate fi atribuită unei conduite pasive sau necorespunzătoare a instanței învestite cu examinarea cauzei.

În aceste condiții, durata procedurii nu rezultă din inacțiunea instanței de judecată, ci din complexitatea parcursului procesual al cauzei, din comportamentul participanților la proces și din necesitatea respectării garanțiilor procedurale menite să asigure examinarea completă, echitabilă și contradictorie a litigiului. Prin urmare, motivele care au determinat amânarea ședințelor și prelungirea examinării cauzei nu pot fi imputate instanței de judecată.

În acest context se atestă că instanța a asigurat respectarea principiului contradictorialității și dreptului la apărare, acordând părților termene pentru prezentarea probelor, formularea cererilor și luarea de cunoștință de materialele cauzei.

Totodată, se constată că pe parcursul examinării cauzei în prima instanță au fost soluționate mai multe incidente procedurale, inclusiv: cereri reconvenționale, cereri privind conexarea cauzelor.

Astfel, raportând normele citate *supra* la circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată ajunge la concluzia lipsei încălcării dreptului SRL „Maxigaz” la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

După cum rezultă din raport, şedinţele de judecată au fost fixate consecutiv, iar careva amînări sau întreruperi de lungă durată n-au fost admise de către instanţele de judecată. Amânările şedinţelor de judecată au avut loc pe motive obiective, totodată neputând fi imputate instanțelor de judecată sau judecatorilor durata mai mare a procedurilor sau amânările ședințelor cauzate de comportamentul părților, specificul cauzei deduse judecății.

Aici instanța remarcă că durata de judecare a cauzei în prima instanță din 30.09.2022 până la depunerea acțiunii în baza Legii 87, luând în considerație incidentele de procedură soluționate și comportamentul părților, nu este una excesivă.

În această ordine de idei, instanţa de judecată menţionează că, reclamantul nu a uzat nici de dreptul său procedural de a solicita accelerarea procedurii de judecare a cauzei, ceea ce demonstrează pasivitatea acestuia.

În speţa dată, nu este o tergiversare a termenului de judecare a cauzei, odată ce reclamantul a dispus de drepturile generale şi speciale prevăzute de art. 56 şi art. 60 CPC, or, dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei în mod obligatoriu urmează a fi coroborat cu termenii prevăzuţi de legislaţia procesual civilă, stabiliţi

în vederea asigurării desfăşurării procesului cu respectarea unor aşa principii fundamentale cum ar fi: principiul disponibilităţii, principiul contradictorialităţii şi egalităţii în drepturi a participanţilor la proces, consacrate în art.26, 27 CPC, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părţii la un proces echitabil. Examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil şi prin urmare, nu poate prevala asupra acestuia din urmă.

Totodată instanța apreciază critic alegațiile reclamantei SRL „Maxigaz" precum că *„comportamentul părților în cadrul cauzei se manifestă prin acțiuni de rea-credință şi abuzuri evidente de drepturi din partea oponentei SA „Rompetrol Moldova", acțiuni care nu au fost curmate în mod eficient de către instanța de judecată, aşa cum legea prescrie",* or din conținutul raportului prezentat de Judecătoria Chișinău, rezultă cu certitudine că, pe parcursul examinării cauzei, au fost respectate principiile fundamentale ale procesului civil, inclusiv principiul contradictorialității, egalității armelor și dreptul la apărare al fiecărei părți.

În acest sens, instanța reține că exercitarea drepturilor procedurale de către participanți, chiar și atunci când conduce la prelungirea duratei procesului, nu poate fi calificată automat drept abuz, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze caracterul de rea-credință al acțiunilor întreprinse. Simpla nemulțumire a unei părți față de durata examinării cauzei sau față de demersurile formulate de partea adversă nu este suficientă pentru a angaja răspunderea instanței în pretinsa tolerare a unor abuzuri.

Mai mult, instanța subliniază că are obligația de a asigura un echilibru just între celeritatea procesului și respectarea deplină a garanțiilor procedurale, neputând limita drepturile procesuale ale părților decât în condițiile expres prevăzute de lege. În speță, nu s-a demonstrat că instanța ar fi omis să intervină în situațiile în care ar fi fost întrunite elementele unui abuz de drept procedural.

Prin urmare, instanța conchide că afirmațiile reclamantei sunt neîntemeiate și lipsite de suport probator, fiind contrazise de actele dosarului și de conduita procesuală reflectată în raportul instanței.

Analizând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma criteriilor stabilite de CEDO și pretențiile formulate, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamantei SRL „Maxigaz", nu i-a fost lezat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maxigaz" împotriva SA „Rompetrol Moldova" cu privire la constatarea ineficienței actului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Față de cele precizate supra este absolut evident că, comportamentul instanțelor judecătorești nu relevă careva abateri de la exigențele procesuale civile în vigoare.

În circumstanțele relevate și în contextul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată apreciază pretenția reclamantei cu privire la constatarea

încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei civile ca fiind neîntemeiată, *urmând a fi respinsă.*

În aceeași ordine de idei, se va respinge și cerințele reclamantei cu privire la repararea prejudiciului material în sumă de 350000 (trei sute cincizeci mii) lei și compensarea cheltuielilor de judecată, deoarece acestea constituie pretenții accesorii celei principale de constatare a încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei, la caz, însă, încălcarea pretinsă *nefiind constatată*.

În acest context instanța de judecată subliniază că conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011 instanța de judecată va decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată numai în cazul constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, această constatare neavând loc în speță.

În conformitate cu art. art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Maxigaz” către Ministerul Justiției, privind constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și repararea prejudiciului material.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Muruianu Maria***