Dosarul nr. 3-3200/2024
2-24065817-12-3-17062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

31 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), Cristina Panfil, specializat în materia contenciosului administrativ,

examinând, în procedură scrisă, cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea depusă de Grițco Nina împotriva Primăriei or. Durlești privind accesul la informație,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La data de 19 aprilie 2024, reclamanta Grițco Nina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești, prin care a solicitat obligarea pârâtului să elibereze Planul Urbanistic General al or. Durlești integral, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, obiect nr. 2847, cu notele explicative, argumentările, cercetările, părți componente și anexe - în format electronic la adresa de poștă electronică a reclamantei (sau pe hârtie).

În motivarea acțiunii, reclamanta a indicat că este coproprietara casei de locuit și terenului din str. ***** nr. cadastral ***** și ***** și terenului vecin nr. ***** din partea de sud nr. cadastral *****. Aceste fapte se confirmă prin copiile certificatelor din Registrul bunurilor imobile atașate la cererea de chemare în judecată ca anexa nr. 2 și 3.

De asemenea, reclamanta a menționat că de câțiva ani se află în mai multe litigii cu vecinii ei în special din ***** și cu autoritățile publice locale - în legătură cu construcții pe care ei le efectuează pe terenurile lor de case de locuit multietajate contrar regimului jos de înălțime de 9 metri/3 etaje prevăzut de PUG or. Durlești aprobat prin Decizia Consiliului Local Durlești din 01.10.2008, cauzându-i reclamantei și familiei sale daune prin reducerea calității vieții inclusiv private, poluarea aerului, aglomerarea zonei și traficului, crearea și/sau majorarea riscurilor pentru deteriorarea bunurilor imobile ale reclamantei (seismice, prin prăbușiri, alunecări de teren, ș.a.), reducerea valorii bunurilor imobile ale reclamantei, ș.a.

Totodată, reclamanta a argumentat că, urmând să determine mai exact riscurile majorate față de securitatea, viața și sănătatea a sa și membrilor familiei sale și bunurilor imobile ale sale rezultate din construcțiile efectuate de vecini și să-și apere drepturile, are nevoie inclusiv de PUG Durlești și notele explicative, argumentările, cercetările anexe la PUG respectiv, accesul la care îi este garantat în baza legislației privind accesul la informații de interes public.

De asemenea, reclamanta a indicat că la sfârșitul lunii martie 2024, a depus la pârât o cerere din 15.03.2024 prin care a solicitat eliberarea PUG Durlești cu notele explicative, argumentările, cercetările anexe la PUG respectiv. Acest fapt se confirmă prin copia confirmată a cererii reclamantei din 15.03.2024 atașată la cererea de chemare în judecată ca anexa nr. 4.

În motivarea acțiunii sale, reclamanta a menționat că necătând la faptul că prin cererea din 15.03.2024 a solicitat eliberarea PUG Durlești - la mijlocul lunii aprilie 2024, a primit scrisoare din partea pârâtului nr. 763/24 din 02.04.2024 împreună cu care ca anexe pârâtul i-a trimis 2 imprimări de acte - o imprimare parțială dintr-un plan și o imprimare parțială dintr-un text. Acest fapt se confirmă prin copia confirmată a scrisorii pârâtului către reclamantă din 02.04.2024 atașată la cererea de chemare în judecată ca anexa nr. 5.

Reclamanta a menționat că pentru a forma o înțelegere a anexelor la scrisoarea pârâtului, s-a adresat la specialiști atestați care i-au explicat că imprimarea parțială de text nesemnată - probabil evocă p. 2,3 și o parte din primul subpunct din p. 4 al notelor explicative la PUG or. Durlești, iar imprimarea parțială dintr-un plan arată subzone dintr-o parte a or. Durlești.

Totodată, reclamantul a indicat că specialiștii la care s-a adresat i-au atras atenție la faptul că imprimarea parțială de text a fost prezentată prescurtat în așa fel, încât nu include regimul permis de înălțime a construcțiilor în or. Durlești, inclusiv în subzona relevantă, necătând la faptul că reclamanta anume a accentuat în cererea sa către pârât că are nevoie de PUG or. Durlești în primul rând pentru a cerceta regimul de înălțime permis pentru construcții în or. Durlești, aspectele ce au întemeiat prescrierea în PUG or. Durlești a unui regim jos de înălțime permis de construcții, ș.a.m.d.

Mai mult, reclamanta a subliniat că pârâtul a prezentat doar o parte dintr-o pagină din notele explicative la PUG or. Durlești cu toate că reclamanta a solicitat eliberarea PUG or. Durlești cu note explicative și argumentări, cercetări anexate, inclusiv a indicat că pentru economisire de mijloace a pârâtului, răspunsul poate fi expediat în formă electronică.

De asemenea, reclamanta a indicat că reieșind din cele de mai sus, urmare a consultării cu specialiștii atestați în construcții și proiectări, a constatat că pârâtul a înțeles cererea reclamantei din 15.03.2024 ca cerere de eliberare a unei fracțiuni a PUG și a eliberat o fracțiune minusculă din conținutul PUG or. Durlești cât și imprimarea unei pagini din note, cu excludere parțială a textului p. 4, din ce reclamanta s-a adresat la pârât cu cerere de eliberare a PUG integral, deci a restului conținutului PUG or. Durlești complementar la ceea ce a eliberat pârâtul prin scrisoarea nr. 763/24 cu remarca că fiecare pagină ce va fi eliberată reclamantei, inclusiv pagina prezentată fracționat cu scrisoarea menționată, urmează să fie prezentată integral fără ștergeri, excluderi de text.

Reclamanta a menționat că acest fapt se confirmă prin copia confirmată a cererii reclamantei către pârât din 16.05.2024 cu ștampila de intrare a pârâtului. Din data depunerii acestei cereri a reclamantei au trecut mai mult de 20 zile, dar pârâtul în general nu a acordat niciun răspuns.

Reclamantul a indicat în cerere faptul că în această situație, s-a adresat cu această acțiune în instanța de contencios administrativ, prin care solicită obligarea Pârâtului să elibereze Reclamantei integral - PUG al or. Durlești, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, obiect nr. 2847, și notele explicative, argumentările, cercetările, părți componente și anexe la PUG respectiv pe hârtie sau în format electronic la adresa de poștă electronică a reclamantei.

Își întemeiază acțiunea înaintată în baza art. 1, 13, 14, 16, 28 și 38 din Legea nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, art. 4-7, 10, 13, 19-20, 22, 25-26, 28 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, precum și pe prevederile art. 20, art. 143 alin. (1), art. 189 alin. (1), art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ al Republicii Moldova.

La 19 iulie 2024, din partea pârâtei Primăriei or. Durlești a parvenit referința pe marginea acțiunii, prin care solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată (f.d. 31-32).

În motivarea referinței a indicat că conform art. 10^2 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, registrul de stat al actelor locale este o resursă informațională de stat, care conține textele electronice ale actelor autorităților administrației publice locale și datele adiționale stabilite prin hotărâre de Guvern. Registrul de stat al actelor locale are următoarele funcții: a) evidența, înregistrarea și păstrarea actelor autorităților administrației publice locale; b) asigurarea accesului public la actele autorităților administrației publice locale. Accesul la Registrul de stat al actelor locale este gratuit și garantat de lege.

În referință se menționează că modificarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, a fost instituită în anul 2022, prin care se aduce la cunoștință faptul că documentațiile de urbanism și amenajare a teritoriului aprobate sunt publice și se plasează pe pagina web oficială a autorității care le-a aprobat, iar Decizia nr. 8.13 cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General a fost eliberată la data de 01.10.2008, motiv pentru care Planul Urbanistic General nu se regăsește publicat pe pagina web oficială a Primăriei orașului Durlești.

De asemenea, este indicat faptul că la data de 02.04.2024, prin răspunsul nr. 763/24, pârâtul a expediat extras din Planul Urbanistic General al or. Durlești și prescripțiile specifice, indicii maximi admisibili, aprobate prin Decizia menționată supra, la bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121201.328, 0121201.340 (Zona UTR Nr. 6), fiind informația solicitată de către reclamantă în strictă conformitate cu cererea înregistrată cu nr. 922/24 din 20.03.2024.

Totodată, în motivarea referinței, se menționează că cererea depusă de către reclamantă la data de 16.05.2024, a fost înregistrată cu nr. 1786/24 la data de 21.05.2024. Răspunsul cu nr. 1550/24 la cererea reclamantei a fost expediat la 01.07.2024 întârziat, deoarece specialiștii responsabili de a oferi răspuns se aflau în concediul anual de odihnă. Prin acest răspuns i s-a comunicat faptul că poate face cunoștință cu toată documentația de proiect aprobat prin Decizia Consiliului or. Durlești nr. 8.13 din 01.10.2008, cu o

programare prealabilă, având în vedere conținutul voluminos și imposibil de a elibera copii.

În circumstanțele expuse mai sus, Primăria orașului Durlești consideră că cererea înaintată de către Grițco Nina este neîntemeiată, deoarece APL Durlești asigură accesul public tuturor cetățenilor la actele autorităților administrației publice locale, inclusiv la documentația de proiect aprobat prin Decizia Consiliului or. Durlești nr. 8.13 din 01.10.2008. De asemenea, a solicitat instanței de judecată examinarea pricinii în absența reprezentantului pârâtului.

Aprecierea judecătorului.

Studiind materialele cauzei și a dosarului administrativ, judecătorul ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 2 alin. (1) din Codul administrativ, *prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ*.

Potrivit art. 3 din Codul administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept. Conform art. 18 din Codul administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii*.

Conform art. 5 din Codul administrativ, *activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.*

În corespundere cu art. 14 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, *actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. Sunt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.* Potrivit alin. (3) din același articol, *în măsura în care prevederile prezentului cod nu conțin reglementări imperative, în privința actelor reale se aplică corespunzător dispozițiile referitoare la actele administrative individuale, dacă acest lucru nu este exclus în baza diferențelor dintre actul administrativ individual și actul real.*

Totodată, conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, *autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.*

Referitor la admisibilitatea acțiunii.

În sensul art. 20 și art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, *orice persoană poate înainta o acțiune în contencios administrativ, dacă revendică încălcarea prin activitatea administrativă a unei autorități publice a unui drept legitim sau a unei libertăți stabilită prin lege.* Cu privire la acțiunea în contencios administrativ decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform Codului administrativ.

Astfel, prin urmare, răspunsul Primăriei or. Durlești nr. 763/24 din 02.04.2024 și răspunsul Primăriei or. Durlești nr. 1550/24 din 01.07.2024 reprezintă acte reale emise în privința reclamantei Grițco Nina în corespundere cu art. 14 din Codul administrativ.

Instanța de judecată reține că admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ este condiționată *inter alia* de revendicarea de către reclamant a încălcării unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Conform art. 39 din Codul administrativ, *controlul judecătoresc al activității administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.* Instanța menționează că la art. 17 se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 189 și art. 207 alin. (1) lit. e) Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Reclamantul are dreptul la înaintarea acțiunii în contencios administrativ ori de câte ori se deduce la o examinare în prima facie - circumstanțele din cererea sa, acte, dosar administrativ etc. – probabilitatea (posibilitatea) lezării unui drept al său prin actul administrativ individual contestat.

Noțiunea „revendică încălcarea” nu echivalează cu noțiunea „vătămarea dreptului”. ”Revendicarea încălcării” justifică dreptul reclamantului în sens procesual de a înainta acțiunea în contencios administrativ, iar „vătămarea dreptului” se dovedește prin probațiune, fiind o problemă de fond.

Astfel, constatarea vătămării dreptului de fiecare dată trebuie să fie un element de fond, altfel, acțiunea trebuie examinată în fond de către instanța competentă pentru a nu îngrădi accesul la justiție (art. 6 CEDO, art. 20 Constituția Republicii Moldova, art. 39 din Codul administrativ).

În conformitate cu art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ.

Potrivit art. 25 alin. (1) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, *orice persoană care revendică dreptul de acces la informațiile de interes public poate contesta în instanța de judecată orice acțiune sau inacțiune a furnizorilor de informații prin care s-au încălcat prevederile prezentei legi.* Conform alin. (2) din același articol, *contestarea acțiunilor sau inacțiunilor furnizorilor*

de informații se realizează prin depunerea unei acțiuni în contencios administrativ, care se înaintează și se examinează în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile, cu excepțiile și completările stabilite de prezenta lege. În partea ce ține de procedura contenciosului administrativ, toți furnizorii de informații sunt asimilați autorităților publice.

În temeiul art. 191 alin. (1) din Codul administrativ, examinarea acțiunii de contencios administrativ înaintată de Grițco Nina împotriva Primăriei or. Durlești privind accesul la informație este de competența Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, deoarece nu avem întrunite excepțiile de la alin. (2) și (3) a art. 191 din Codul administrativ.

Astfel, acțiunea în contencios administrativ este înaintată de reclamantă cu respectarea competenței jurisdicționale și teritoriale.

Judecătorul reține că partea reclamantă (solicitanta Nina Grițco) revendică informații care se pretind că nu au fost oferite de partea pârâtă (furnizorul Primăria or. Durlești) - Planul Urbanistic General al or. Durlești integral, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, obiect nr. 2847.

Din aceste considerente, judecătorul stabilește că acțiunea înaintată de către reclamanta Grițco Nina reprezintă o acțiune în realizare, în conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ. Obiectul acțiunii în realizare constă în impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune.

În sensul enunțat, art. 209 alin. (3) din Codul administrativ prevede că *pentru acțiunea în realizare, acțiunea în constatare și acțiunea de control normativ nu există termen de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.*

Ab initio, judecătorul a constatat că prin prisma prevederilor art. 207 alin. (2) din Codul administrativ, motive de inadmisibilitate în privința acțiunii de contencios administrativ înaintată de Grițco Nina nu se regăsesc, prin urmare, acțiunea este admisibilă.

Aferent temeiniciei acțiunii.

Judecătorul a constatat că în data de 15.03.2024, reclamanta Nina Grițco a înaintat în adresa Primăriei or. Durlești o cerere, înregistrată cu nr. 922/24 din 20.03.2024, prin care a solicitat eliberarea PUG-ului or. Durlești, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, obiect nr. 2847, precum și notele explicative, argumentările, cercetările la PUG-ul respectiv pe hârtie sau în format electronic (fila dosarului administrativ 1).

În data de 02.04.2024, Primăria or. Durlești, prin răspunsul nr. 763/24, a remis reclamantei actele solicitate, fiind anexate la răspunsul menționat două file din Planul Urbanistic General pentru zona UTR nr. 6, cu prezentarea prescripțiilor specificate, indicii maximi admisibili pentru terenurile indicate în cerere (filele dosarului administrativ 2-4).

Judecătorul a constatat că în data de 16.05.2024, reclamanta Nina Grițco a înaintat în adresa Primăriei or. Durlești din nou o cerere, prin care a solicitat eliberarea restului conținutului Planului Urbanistic General al or. Durlești, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008 (fila dosarului administrativ 6-7).

În data de 01.07.2024, Primăria or. Durlești, prin răspunsul nr. 1550/24, a informat reclamanta despre faptul că Planul Urbanistic General al or. Durlești nu se regăsește pe pagina oficială a instituției, datorită faptului că modificarea art. 32 alin. (1) din Legea nr. 835/1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului a survenit în anul 2022, ulterior emiterii Deciziei nr. 8.13 din 01.10.2008. De asemenea, reclamanta a fost informată despre faptul că poate face cunoștință cu documentația de proiect aprobată prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, cu programare prealabilă la telefonul 022515099, având în vedere că conținutul este unul foarte voluminos și imposibil de a elibera copii (fila dosarului administrativ 5).

Nefiind de acord cu răspunsul nr. 763/24, emis de Primăria or. Durlești, în data de 19 aprilie 2024, reclamanta Grițco Nina a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Durlești, prin care a solicitat obligarea pârâtului să elibereze Planul Urbanistic General al or. Durlești integral, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, obiect nr. 2847, cu notele explicative, argumentările, cercetările, părți componente și anexe - în format electronic (f.d. 4-8).

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile legii codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată conform Legii privind organizarea judecătorească. Pentru realizarea controlului judecătoresc se impune respectarea prevederilor legale de competență jurisdicțională. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este stabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

Dreptul accesului la informația de interes public este o parte componentă a dreptului la libertatea exprimării, stipulat în art. 19 al Declarației Universale a Drepturilor Omului adoptată de Adunarea Generala a Organizației Națiunilor Unite la 10 de septembrie 1948, unde se indică faptul că orice om are dreptul la libertatea opiniilor și exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum și libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei prin orice mijloace și independent de frontierele de stat.

În corespundere cu art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertate de exprimare. Acest drept include libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităţilor publice şi fără a ține seama de frontiere. Exercitarea acestor libertăți ce comportă îndatoriri şi responsabilităţi poate fi supusă unor formalităţi, condiţii, restrângeri sau sancţiuni prevăzute de lege care, într-o societate democratică, constituie măsuri necesare pentru securitatea națională, integritatea teritorială sau siguranța publică, apărarea ordinii şi prevenirea infracţiunilor, protecţia sănătăţii, a moralei, a reputației sau a drepturilor altora, pentru a împiedica divulgarea informațiilor confidențiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătorești.

Conform art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngrădit.*

Autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Potrivit pct. 27 din Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a art. 4 alin. (2), 7 alin. (2) lit. c), 8 alin. (1) și 11 alin. (1) pct. 3) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informație din 14 ianuarie 2021, *Curtea relevă că acest drept comportă două aspecte: dreptul de a solicita şi dreptul de a primi informații. În acest sens, orice autoritate şi/sau instituție publică este obligată să ofere informațiile solicitate, atât timp cât nu există un motiv legitim de a refuza aceste solicitări (HCC nr. 19 din 22 iunie 2015, §§ 34-35; HCC nr. 16 din 18 mai 2016, § 48; HCC nr. 29 din 12 decembrie 2019, § 35).*

În conformitate cu art. 4 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în sensul prezentei legi, *informații de interes public sunt toate informațiile deținute de furnizorii de informații, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*

În corespundere cu prevederile art. 5 lit. a) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, furnizorii de informație sunt: autoritățile publice [...]. În sensul Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, Primăria or. Durlești reprezintă o autoritate publică locală, respectiv este furnizor de informație în corespundere cu art. 5 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

Potrivit art. 6 alin. (1) și (2) din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, *orice persoană fizică sau juridică are dreptul la accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege. Furnizorii de informaţii sunt obligaţi să asigure accesul la informaţiile de interes public, în formele şi condiţiile prevăzute de lege.*

Conform art. 13 alin. (1) și (2) din legea citată *supra*, *orice persoană fizică sau juridică (în continuare – solicitant) are dreptul să solicite și să obțină informații de interes public în condițiile legii, prin înaintarea unei cereri de comunicare a informațiilor de interes public (în continuare – cerere). Furnizorii de informații sunt obligați să comunice informațiile de interes public solicitate, în condițiile legii.*

În conformitate cu dispozițiile art. 19 alin. (1) din același act normativ, *informațiile de interes public se comunică solicitantului din momentul în care sunt disponibile pentru a fi comunicate, dar nu mai târziu de 10 zile de la data înregistrării cererii.*

Judecătorul menționează că potrivit art. 28 din legea sus indicată, *constituie încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public, pasibile de sancțiune pecuniară, următoarele fapte: a) nepublicarea informațiilor de interes public prevăzute la art. 10; b) comunicarea incompletă a informațiilor de interes public; c) solicitarea unor plăți ilegale pentru comunicarea informațiilor de interes public; d) respingerea sau readresarea neîntemeiată a cererii; e) refuzul neîntemeiat de a comunica informațiile de interes public.*

Judecătorul reține că reclamanta Grițco Nina a solicitat, prin cererile înaintate Primăriei or. Durlești, oferirea Planului Urbanistic General al or. Durlești, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, obiect nr. 2847.

Potrivit art. 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 835 din 17.05.1996 privind principiile urbanismului și amenajării teritoriului, *planul urbanistic general se întocmește pentru fiecare localitate. Planul urbanistic general cuprinde o componentă directoare şi o componentă reglementatoare.*

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din legea sus menționată, *operațiunile de urbanism se desfășoară numai în baza documentației de urbanism aprobate. Ordonarea şi armonizarea tuturor operațiunilor de urbanism în cadrul unei localități se fac prin planul urbanistic general al localității şi potrivit legislației.*

Reținând circumstanțele faptice în coroborare cu cadrul normativ aplicabil, judecătorul a stabilit anterior că la cererea înaintată de reclamanta Grițco Nina, în data de 15.03.2024, Primăriei or. Durlești, aceasta a obținut actele solicitate prin răspunsul nr. 763/24 din 02.04.2024 oferit de către Primăria or. Durlești.

În aceeași ordine de idei, judecătorul a constatat că la cererea repetitivă înaintată de reclamanta Grițco Nina către Primăria or. Durlești din data de 16.05.2024, aceasta a recepționat răspunsul nr. 1550/24 din 01.07.2024, prin care a fost informată despre faptul că poate face cunoștință cu documentația de proiect aprobată prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, cu programare prealabilă la telefonul 022515099, având în vedere că conținutul este unul foarte voluminos și imposibil de a elibera copii (fila dosarului administrativ 5), acțiuni pe care reclamanta nu le-a îndeplinit.

Judecătorul ajunge la concluzia că autoritatea publică pârâtă, la examinarea cererii reclamantei Grițco Nina privind prezentarea informației oficiale, și anume Planul Urbanistic General al or. Durlești, aprobat prin Decizia Consiliului local Durlești din 01.10.2008, s-a condus în strictă conformitate cu legislația aplicabilă în acest caz – art. 34 din Constituția Republicii Moldova, art. 5, 6, 13 și 19 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public.

În această ordine de idei, se atestă că pârâta, la emiterea răspunsurilor nr. 763/24 din 02.04.2024 și nr. 1550/24 din 01.07.2024, nu a admis abateri de la legislația în vigoare, iar argumentele reclamantei nu pot fi reținute, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar răspunsurile Primăriei or. Durlești se întemeiază pe o interpretare corectă a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor, în conformitate cu competențele sale.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, *examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)–e).*

Reieșind din cele relatate *supra,* examinând temeiurile invocate de către reclamanta Grițco Nina întru obligarea Primăriei or. Durlești de a furniza informațiile solicitate și coroborându-le cu contraargumentele invocate de pârâtă, judecătorul nu a identificat temei de a încadra acțiunile Primăriei or. Durlești în calitate de încălcări ale legislației privind accesul la informațiile de interes public conform art. 28 din Legea nr. 148 din

09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, motiv pentru care acțiunea reclamantei este pasibilă de respingere.

În conformitate cu prevederile art. 26 din Legea privind accesul la informațiile de interes public și art. art. 219, 224, 229 din Codul administrativ, judecătorul

H o t ă r ă ș t e:

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Grițco Nina împotriva Primăriei or. Durlești privind obligarea furnizării informației solicitate prin cererea nr. 922/24 din 20.03.2024, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Râșcani.

Judecătorul **Cristina Panfil**
Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani)