Dosarul nr. 5r-7166/2025
*4-25166158-12-5r-28112025*

H O T Ă R Â R E
*Î n  n u m e l e  l e g i i*

03 noiembrie 2026 mun. Chişinău

***Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani***
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Arina Cernei
*Cu participarea:*
Reprezentantului petiţionarei Artur Macovei
Agentului constatator Dumitru Hîncu

A examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia depusă de avocatul Vadim Cravcesco, în interesele ***Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A.***, IDNO *****, cu sediul în mun. Chişinău, str. Andrei Doga, 4, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 259/2025 din 30.10.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, Dumitru Hîncu şi Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025 din 30.10.2025 în baza art. 169 lit. r) Cod contravenţional, emisă de Directorul Consiliului de administraţie al ANRE, Eugen Carpov, instanţa

***c o n s t a t ă :***

La data de 30.10.2025, agentul constatator Dumitru Hîncu, angajat al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 259/2025, prin care *Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A.*, a fost învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) Cod contravenţional, reţinându-se că: „la 15.10.2025, Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE/Agenţia), conform competenţei de constatare şi examinare a contravenţiilor prevăzute în art. 411 Cod contravenţional, a iniţiat procesul contravenţional privind tragerea la răspundere a ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A., în baza art. 169 lit. r) Cod contravenţional.

Astfel, la 09.09.2025 în adresa Agenţiei a parvenit sesizarea cet. Saranciuc Ion înregistrată cu nr. 13410 prin care, ultimul a solicitat verificarea de către Agenţie a obligaţiilor operatorului sistemului de distribuţie (în continuare OSD) ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. privind furnizarea informaţiilor şi documentelor solicitate de către consumator. Ulterior, de către ANRE a fost iniţiată procedura administrativă în vederea elucidării tuturor circumstanţelor invocate în sesizare. Ca rezultat, la finalizarea procedurii administrative, s-a constatat că, reprezentanţii OSD nu au oferit un răspuns în termenul prevăzut de lege la solicitarea consumatorului Saranciuc Ion înregistrată la operator cu numărul de intrare 20250807-76960. Astfel, prin nota de serviciu nr. 00/1731 din

13.10.2025, Secţia relaţii cu consumatorii din cadrul Departamentului juridic al ANRE, a solicitat iniţierea procesului contravenţional în privinţa ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A.

Ulterior, la 11.09.2025, în adresa Agenţiei a parvenit sesizarea administratorului Asociaţiei de Pomicultură „Polenizatorul” (în continuare AP Polenizatorul) Ion Alexa, înregistrată cu nr. 13150, care a solicitat urgentarea soluţionarea cererii formulate prin scrisoarea înregistrată la operator cu numărul de intrare 71301 din 23.07.2025. Ulterior, de către ANRE a fost iniţiată procedura administrativă în vederea elucidării tuturor circumstanţelor invocate în sesizare. Ca rezultat, la finalizarea procedurii administrative, s-a constatat că, reprezentanţii OSD nu au oferit un răspuns în termenul prevăzut de lege la solicitarea administratorului AP Polenizatorul, Ion Alexa, înregistrată la operator cu numărul de intrare 71301 din 23.07.2025. Astfel, prin nota de serviciu nr. 00/1729 din 13.10.2025 Departamentului Supraveghere Energetică din cadrul ANRE, a solicitat iniţierea procesului contravenţional în privinţa ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A.

Ulterior, în baza notei de serviciu a agentului constatator, sesizările Secţiei relaţii cu consumatorii au fost conexate şi a fost dispusă examinarea acestora într-o singură procedură contravenţională.

În continuare, agentul constatator, examinând probele anexate la sesizările nr. 00/1729 din 13.10.2025 şi nr. 00/1731 din 13.10.2025 a stabilit că, la 07.08.2025 în adresa ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. a parvenit scrisoarea cet. Ion Saranciuc nr. 20250807-76960. Ulterior, prin scrisoarea 0705/180020-20250922, OSD a oferit răspuns la solicitarea respectivă. Totodată, agentul constatator a stabilit că, în adresa OSD a parvenit cererea administratorului AP Polenizatorul Ion Alexa, nr. 71301 din 23.07.2025. Ulterior, prin scrisoarea nr. 0705/175570-20250912 ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. a oferit răspuns la solicitarea nr. 71301 din 23.07.2025.

În conformitate cu prevederile art. 143 din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energie electrică, titularii de licenţe şi de autorizaţii, comunităţile de energie ale cetăţenilor ***examinează reclamaţiile consumatorilor finali şi ale utilizatorilor de sistem în cel mult 30 de zile lucrătoare*** *de* ***la înregistrarea acestor reclamaţii.*** Termenul de examinare a reclamaţiei poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare, fapt despre care este informat consumatorul final, utilizatorul de sistem, utilizatorul sistemului de distribuţie închis, membrul comunităţii de energie a cetăţenilor. Pe durata examinării reclamaţiilor consumatorilor finali privind facturarea se interzice deconectarea instalaţiilor electrice ale acestora de la reţeaua electrică.

Astfel, agentul constatator a stabilit că ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. a încălcat termenul de examinare de 30 zile lucrătoare prevăzut la art. 143 alin (1) din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energia electrică, oferind răspuns la sesizarea cet. Saranciuc Ion nr. 20250807- 76960 cu întârziere de 1 zi lucrătoare şi oferind răspuns la sesizarea administratorului AP Polenizatorul nr. 71301 din 23.07.2025 cu întârziere de 7 zile lucrătoare.

La caz se reţine că, ÎCS „Premier Energy Distribution” S.A. este deţinător al licenţei seria ***** eliberată de către ANRE pentru distribuţia energiei electrice. Potrivit pct. 47) din Anexa nr. 1 la Licenţa seria. *****, ***titularul de licenţă este obligat să răspundă la orice solicitare de serviciu în termenele şi condiţiile stabilite în Legea cu privire la*** *energie*

***electrică,*** *în Regulamentul privind dezvoltarea reţelelor electrice de distribuţie, în Regulamentul privind racordarea, în Normele tehnice ale reţelelor electrice, în Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, în Regulamentul cu privire la calitatea, serviciilor de transport şi de distribuţie a. energiei electrice.*

În cadrul procesului contravenţional, reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A., " Vadim Cravcesco a depus către agentul constatator explicaţii scrise pe marginea procesului contravenţional. Astfel, potrivit declaraţiilor acestuia, operatorul sistemului de distribuţie a oferit răspuns la sesizările consumatorilor cu o întârziere de 1 zi în cazul cet. Saranciuc Ion şi cu o întârziere de 7 zile în cazul administratorului AP Polenizatorul, Ion Alexa, astfel iniţierea unei cauze contravenţionale împotriva operatorului pentru o întârziere de câteva zile denotă un tratament inegal şi disproporţionat, contrar egalităţii în tratamentul administrativ de bună credinţă.

Urmare a examinării explicaţiilor scrise de către reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A, agentul constatator apreciază declaraţiile acestuia ca fiind declarative, or ultimul recunoaşte că întreprinderea a oferit răspunsul la sesizările menţionate cu o întârziere de 1 zi şi respectiv - 7 zile.

Potrivit art. 169 lit. r) Cod contravenţional, nerespectarea altor condiţii stabilite în licenţele, în autorizaţiile eliberate pentru desfăşurarea activităţilor de pe piaţa energiei electrice se sancţionează cu amendă de la 120 la 300 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice.

Conform prevederilor art. 411 alin. (3) Cod contravenţional, sunt în drept să examineze cauzele contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul general şi directorii Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică.

Reieşind din circumstanţele de fapt menţionate, urmare a analizei tuturor acţiunilor întreprinse în cadrul procesului contravenţional, apreciind toate argumentele şi probele acumulate, luând în considerare toate circumstanţele care învinovăţesc contravenientul, dar şi cele care îl dezvinovăţesc, agentul constatator a reţinut că, prin omiterea oferirii răspunsului în termen de 30 zile lucrătoare la scrisorile înregistrate cu numerele de intrare 20250807-76960 şi 71301 din 23.07.2025, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. a încălcat prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energie electrică precum şi pct. 47) din Anexa la Licenţa seria *****."

Potrivit deciziei la procesul-verbal nominalizat, acesta a fost remis spre examinare Directorului Consiliului de administraţie al ANRE.

La data de 30.10.2025, prin Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025, adoptată de Directorul Consiliului de administraţie al ANRE, Eugen Carpov, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) Cod contravenţional, manifestată prin omiterea oferirii răspunsului în termen de 30 zile lucrătoare la scrisoarea cet. Saranciu Ion, înregistrată cu numărul de intrare 20250807- 76960 din 07.08.2025, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 30.000,00 lei.

Tot prin, Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025 din 30.10.2025, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) Cod contravenţional, manifestată prin omiterea oferirii

răspunsului în termen de 30 zile lucrătoare la scrisoarea administratorului A. P. Polenizatorul Ion Alexa, înregistrată cu numărul de intrare 71301 din 23.07.2025, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 30.000,00 lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin cumulul sancţiunilor aplicate, se stabileşte sancţiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 30.000,00 lei.

La data de 10.11.2025, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia asupra cauzei contravenţionale întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie împotriva acestora, solicitând anularea a acestora cu încetarea procesului contravenţional pornit împotriva Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A.

În motivarea contestaţiei, autorul contestaţiei a menţionat că, întreprinderea a răspuns ambelor solicitări, oferind răspunsuri complete şi motivate: la cererea cet. Ion Saranciuc - prin scrisoarea nr. 0705/180020-20250922 din 22.09.2025 şi la cererea Î.P. „Fertilizatorul" - prin scrisoarea nr. 0705/175570- 20250912 din 12.09.2025.

Prin urmare, termenul a fost depăşit cu 1 zi lucrătoare în primul caz şi cu 7 zile lucrătoare în al doilea, întârziere care nu a produs nicio consecinţă juridică sau materială centru petiţionari.

Contravenţia prevăzută la art. 169 lit. r) Cod contravenţional face parte din categoria celor „contra ordinii de administrare". Pentru a fi incidenţă, trebuie să existe o faptă care aduce atingere reală valorilor sociale protejate - ordinii, disciplinei administrative, a siguranţei consumatorilor sau funcţionării pieţei energetice.

În speţă, nu s-a produs niciun prejudiciu, nu s-a periclitat siguranţa consumatorilor, nu s-a afectat continuitatea serviciului şi nici ordinea publică.

Simpla depăşire cu câteva zile a unui termen procedural nu întruneşte condiţiile de pericol social. Conform art. 10 Cod contravenţional, nu există contravenţie în lipsa acestui element esenţial, simpla depăşire a unui termen procedural, fără consecinţe reale, nu îndeplineşte această condiţie, or art. 10 CC prevede clar pentru existenţa contravenţiei este necesar cumulul elementelor: faptă ilicită, vinovăţie şi pericol social.

Art. 382 Cod contravenţional impune agentului constatator să cerceteze cauza complet şi obiectiv, evidenţiind atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia, cât şi pe cele care o înlătură. În cazul de faţă ANRE a reţinut doar existenţa formală a unei întârzieri calendaristice, fără a analiza buna-credinţă sau lipsa prejudiciului.

Menţionează că, până în prezent, ANRE nu a oferit răspuns la numeroase scrisori expediate de către Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. (de ex. scrisorile cu nr. de ieşire 0705/161098-20250822; 0705/069788-20250414; 0705/161100-20250822; 0705/069785-20250414; 0705/123270-20250701; 0705/129191-20250710 etc.), unele aflate în aşteptare de mai mult de jumătate de an. Această conduită pasivă, contrară propriilor obligaţii procedurale de răspuns, nu a fost urmată de vreo măsură sancţionatorie, iar Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. a acţionat cu înţelegere şi bună-credinţă.

În acest context, iniţierea unei cauze contravenţionale împotriva întreprinderii pentru o întârziere de câteva zile denotă în viziunea sa, un tratament inegal şi disproporţional, contrar egalităţii în tratamentul administrativ şi buna-credinţă. Autoritatea nu poate pretinde

respectarea absolută a unui termen procedural de către întreprindere câtă vreme ea însăşi nu respectă termenele de răspuns.

Art. 92 alin. (1) din Legea nr. 107/2016 conferă dreptul legal întreprinderii electroenergetice de a prelungi termenul de examinare cu până la 30 zile lucrătoare, „fapt despre care este informat consumatorul". Aceasta este norma permisivă, nu o obligaţie sancţionatorie.

În speţă chiar dacă notificarea expresă a prelungirii nu a fost transmisă, dreptul de prelungire rămâne valabil – fiind exercitat tacit. Lipsa informării nu poate transforma exercitarea unui drept legal într-o faptă sancţionabilă.

Astfel, întreprinderea a acţionat cu bună-credinţă şi în limite rezonabile de timp, examinând reclamaţiile pe fond şi asigurând protecţia deplină a drepturilor consumatorilor. Faptul că răspunsurile au fost efectiv transmise demonstrează că obligaţia principală - examinarea cererii - a fost executată integral. Nici un consumator nu a fost prejudiciat.

Art. $46^1$ Cod contravenţional are ca scop principal promovarea conformării voluntare, nu sancţionarea formală. El oferă agentului constatator dreptul de a aplica un plan de remediere în locul amenzii, atunci când fapta poate fi corectată prin măsuri concrete şi când contravenientul manifestă disponibilitate de colaborare.

Articolul respectiv a fost introdus pentru a încuraja comportamentul corectiv al contravenientului, evitând aplicarea automată a amenzii. Textul legii este clar: agentul constatator poate înlocui sancţiunea pecuniară cu un plan de remediere „atunci când fapta poate fi corectată şi există disponibilitate de colaborare".

Aşadar, esenţa articolului este: să ofere contravenientului şansa de a corecta neregula fără pedeapsă; să stimuleze comportamentul responsabil şi voluntar, să reducă încărcarea autorităţilor şi a instanţelor cu cauze minore.

Aplicarea sancţiunii contravine scopului art. $46^1$ Cod contravenţional, întrucât situaţia a fost deja remediată integral din proprie iniţiativă de către întreprindere. Norma are un caracter preventiv, nu punitiv, prin urmare iniţierea procesului contravenţional în aceste condiţii este lipsită de temei.

Menţionează că, art. 169 lit. r) Cod contravenţional sancţionează nerespectarea condiţiilor de licenţă. Totuşi pct. 47 din licenţa emisă pentru PED are caracter general şi nu instituie o obligaţie concretă privind termenul de răspuns. În lipsa unei dispoziţii precise, previzibile şi clare, nu se poate reţine existenţa unei contravenţii.

Prin urmare, sancţiunea aplicată se întemeiază pe o interpretare extensivă şi contrară principiului legalităţii contravenţionale.

În cauza de faţă, ANRE a transformat o simplă întârziere administrativă într-o contravenţie, deşi răspunsurile au fost oferite, complet. Prin urmare, fapta imputată lipseşte sub aspect material, iar procesul contravenţional trebuie încetat potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional.

*În şedinţa de judecată, reprezentantul Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., Artur Macovei,* a solicitat admiterea integrală a contestaţiei. Consideră că, odată ce agentul constatator a consemnat în procesul – verbal că contravenienta a recunoscut în faţa Agenţiei, încălcarea termenului de 1 şi 7 zile, respectiv a avut loc aplicarea eronată a sancţiunii, fără a avea loc individualizarea pedepsei. Or atunci când contravenientul recunoaşte faptele, ar fi trebuit să-i fie aplicată jumătate din pragul minim al sancţiunii. În acest sens, sancţiunea

prevăzută de art. 169 lit. r) Cod contravenţional este de la 120 la 300 de unităţi convenţionale. Respectiv, odată ce nimeni nu neagă faptul recunoaşterii de către întreprindere a celor constatate de agent, iar agentul constatator însuşi nu mai administrează probe, bazându-se pe recunoaşterea lor, sancţiunea ar fi trebuit să fie de cel mult 60 de unităţi convenţionale.

Totodată, făcând referire la practica judiciară a Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, instanţele menţionează că articolul $45^1$ CC nu se aplică atunci când constatarea a avut loc prin mijloace speciale, spre exemplu, prin intermediul camerelor de supraveghere video. În speţă, constatarea a avut loc prin propriile simţuri ale agentului constatator, respectiv, modalitatea de individualizare a pedepsei este pe deplin aplicabilă cauzei.

Cu privire la argumentul privind depăşirea zilelor, completează că urmează a fi coroborată norma privind răspunsul în termen de 30 de zile din Legea cu privire la energie electrică cu punctul 164 din Regulamentul nr. 169/2019. Acestea presupun că trebuie să fie oferit un răspuns în termen de 30 de zile, iar regulamentul prevede că, atunci când petiţia a fost adresată greşit furnizorului, deşi ţine de competenţa operatorului de reţea, furnizorul are la dispoziţie 5 zile lucrătoare pentru a redirecţiona petiţia.

Respectiv, dacă însumăm aceste termene şi avem în vedere dosarul cauzei, în care petiţia este adresată către Premier Energy SRL, fapt expres menţionat de consumator, aceasta trebuia să fie redirecţionată către Premier Energy Distribution SA în termen de 5 zile. Adunarea acestor termeni de 30 plus 5 zile denotă faptul că, dacă coroborăm toate prevederile legale aplicabile speţei, răspunsul a fost oferit în termen.

La fel, completează cu un argument şi anume că cererea domnului Saranciuc din 07 august este una repetată, care putea, în genere, să nu fie examinată de operatorul de reţea, or solicitările repetate, atât conform Codului administrativ, cât şi a Legii privind accesul la informaţiile de interes public, nu se examinează în condiţiile prevăzute de lege. Or, domnul Saranciuc s-a adresat telefonic la oficiul call-center cu solicitarea de a primi actul, ulterior a revenit cu respectiva solicitare în scris, fiindu-i deja explicat că echipa de intervenţie operativă a efectuat reparaţii la propria reţea, şi nu la reţeaua consumatorului, pentru a-i oferi careva acte. Mai ales în contextul în care echipa de intervenţie operativă nu întocmeşte nici ordine de lucru, nici procese-verbale. Intervenţiile proprii ale operatorului la reţeaua sa, nu constituie o informaţie de interes public şi nici o informaţie pe care operatorul, în calitate de persoană juridică cu scop lucrativ, este obligat să o furnizeze, din perspectiva secretului comercial.

*La întrebările agentului constatator*, a indicat că, prin prisma faptei reţinute, se poate constata că fapta a fost individualizată greşit. Dacă ANRE consideră că au fost încălcate condiţiile de licenţiere prin nenotificarea consumatorului despre redirecţionare, urma să fie sancţionat anume pe acest fapt, pe când s-a sancţionat încălcarea termenului, ceea ce iarăşi, denotă o individualizare eronată a faptei săvârşite şi indicarea eronată a normei, a condiţiilor de licenţă şi a prevederii legale încălcate. Mai mult decât atât, termenul de examinare a solicitărilor poate fi prelungit cu 30 de zile, conform Legii nr. 164, ceea ce implică faptul că, atât timp cât consumatorul urma să primească răspunsul în cel mult 60 de zile, operatorul şi-a exercitat obligaţia de a oferi răspunsul. Solicită admiterea contestaţiei cu anularea procesului-verbal şi a deciziei.

*În şedinţa de judecată agentul constatator Dumitru Hîncu,* a indicat că, mulţi consumatori nu fac diferenţa dintre furnizor şi operatorul de reţea. Unul este Premier Energy

SRL, acesta fiind furnizorul, iar altul este Premier Energy Distribution SA, cel care deserveşte reţeaua. Sunt două întreprinderi cu care consumatorii interacţionează foarte strâns. Consumatorii Saranciuc şi Alexa, atunci când au depus cererile, probabil că ar fi depus cererile la adresa furnizorului, fără să adauge „Distribution", ci doar „Premier Energy". Cu toate acestea, ei au primit număr de înregistrare de la operator, adică de la Premier Energy Distribution SA. Termenul care a fost invocat ca fiind încălcat, curge din momentul în care a fost înregistrată cererea la operator, la Premier Energy Distribution SA. Deci nu poate fi reţinut faptul că a durat încă 5 zile pentru a fi remisă cererea conform competenţei instituţionale, de la furnizor la operator. Astfel, din momentul înregistrării cererii şi până la momentul în care a fost oferit un răspuns, s-a încălcat termenul cu o zi şi respectiv cu 7 zile. Art. 143 din Legea specială cu privire la energia electrică prevede expres că, în cadrul examinării unei sesizări cu complexitate sporită de examinare, termenul poate fi prelungit până la 60 de zile, cu o condiţionalitate: să fie informat petiţionarul. Cu alte cuvinte, ei nu au respectat prevederile art. 143 din Legea cu privire la energie electrică. Totodată, Premier Energy Distribution SA este deţinătorul licenţei emise de către ANRE privind distribuţia energiei electrice. Potrivit pct. 47 din anexa la licenţă, operatorul este obligat să răspundă la orice solicitare de serviciu în termenele şi condiţiile prevăzute în Legea cu privire la energia electrică. La etapa examinării cauzei contravenţionale s-a stabilit cu certitudine că Premier Energy Distribution SA a încălcat două termene de examinare, fără a fi invocate prevederile potrivit cărora operatorul ar fi avut necesitatea de timp suplimentar pentru a examina sesizările nominalizate.

Totodată, referitor la aplicarea amenzii, în temeiul art 34 alin. ($2^2$) din Codul contravenţional, la caz este relevant faptul că, prin decizia directorului Consiliului de administraţie al ANRE nr. 339/2025 din 25.09.2025, a fost deja recunoscută vinovăţia Premier Energy Distribution SA în săvârşirea contravenţiei prevăzute la art. 169 lit. r) din Codul contravenţional.

Astfel, contravenţia imputată a fost săvârşită în mod repetat de către operator, fiind aplicate prevederile art. 34 alin. ($2^2$) din Codul contravenţional. Legea prevede expres acest lucru, astfel încât norma nu a fost interpretată eronat de către agentul constatator.

Referitor la faptul că agentul constatator nu a trecut la planul de remediere, comunicăm că potrivit art. $46^1$ alin. (5) lit. d), planul de remediere nu se aplică dacă încălcarea este iremediabilă, iar în cazul nostru este vorba despre depăşirea unui termen. Or, atât timp cât termenul a fost depăşit, acesta nu mai poate fi remediat.

Solicită respingerea contestaţiei ca fiind una neîntemeiată şi menţinerea deciziei de sancţionare.

***Examinând contestaţia şi verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie sub aspectul îndeplinirii condiţiilor de fond şi forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu menţiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanţa de judecată reţine următoarele.***

Conform prevederilor art. 458 din Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau

agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., este depusă în termen de 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de sancţionare, potrivit înscrisului din decizia contestată, or cum rezultă din materialele cauzei, atât procesul-verbal cu privire la contravenţie, cât şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia au fost emise în lipsa reprezentantului Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., iar în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional fiind respectate pe deplin, repunerea în termen nefiind necesară.

În speţă, la data de 30.10.2025, Dumitru Hîncu, angajat al Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 259/2025, prin care *Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A.*, a fost învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) Cod contravenţional, reţinându-se că: „la 15.10.2025, Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică (în continuare ANRE/Agenţia), conform competenţei de constatare şi examinare a contravenţiilor prevăzute în art. 411 Cod contravenţional, a iniţiat procesul contravenţional privind tragerea la răspundere a ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A., în baza art. 169 lit. r) Cod contravenţional.

Astfel, la 09.09.2025 în adresa Agenţiei a parvenit sesizarea cet. Saranciuc Ion înregistrată cu nr. 13410 prin care, ultimul a solicitat verificarea de către Agenţie a obligaţiilor operatorului sistemului de distribuţie (în continuare OSD) ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. privind furnizarea informaţiilor şi documentelor solicitate de către consumator. Ulterior, de către ANRE a fost iniţiată procedura administrativă în vederea elucidării tuturor circumstanţelor invocate în sesizare. Ca rezultat, la finalizarea procedurii administrative, s-a constatat că, reprezentanţii OSD nu au oferit un răspuns în termenul prevăzut de lege la solicitarea consumatorului Saranciuc Ion înregistrată la operator cu numărul de intrare 20250807-76960. Astfel, prin nota de serviciu nr. 00/1731 din 13.10.2025, Secţia relaţii cu consumatorii din cadrul Departamentului juridic al ANRE, a solicitat iniţierea procesului contravenţional în privinţa ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A.

Ulterior, la 11.09.2025, în adresa Agenţiei a parvenit sesizarea administratorului Asociaţiei de Pomicultură „Polenizatorul" (în continuare AP Polenizatorul) Ion Alexa, înregistrată cu nr. 13150, care a solicitat urgentarea soluţionarea cererii formulate prin scrisoarea înregistrată la operator cu numărul de intrare 71301 din 23.07.2025. Ulterior, de către ANRE a fost iniţiată procedura administrativă în vederea elucidării tuturor circumstanţelor invocate în sesizare. Ca rezultat, la finalizarea procedurii administrative, s-a constatat că, reprezentanţii OSD nu au oferit un răspuns în termenul prevăzut de lege la solicitarea administratorului AP Polenizatorul, Ion Alexa, înregistrată la operator cu numărul de intrare 71301 din 23.07.2025. Astfel, prin nota de serviciu nr. 00/1729 din 13.10.2025 Departamentului Supraveghere Energetică din cadrul ANRE, a solicitat iniţierea procesului contravenţional în privinţa ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A.

Ulterior, în baza notei de serviciu a agentului constatator, sesizările Secţiei relaţii cu consumatorii au fost conexate şi a fost dispusă examinarea acestora într-o singură procedură contravenţională.

În continuare, agentul constatator, examinând probele anexate la sesizările nr. 00/1729 din 13.10.2025 şi nr. 00/1731 din 13.10.2025 a stabilit că, la 07.08.2025 în adresa ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. a parvenit scrisoarea cet. Ion Saranciuc nr. 20250807-76960. Ulterior, prin scrisoarea 0705/180020-20250922, OSD a oferit răspuns la solicitarea respectivă. Totodată, agentul constatator a stabilit că, în adresa OSD a parvenit cererea administratorului AP Polenizatorul Ion Alexa, nr. 71301 din 23.07.2025. Ulterior, prin scrisoarea nr. 0705/175570-20250912 ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. a oferit răspuns la solicitarea nr. 71301 din 23.07.2025.

În conformitate cu prevederile art. 143 din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energie electrică, titularii de licenţe şi de autorizaţii, comunităţile de energie ale cetăţenilor ***examinează reclamaţiile consumatorilor finali şi ale utilizatorilor de sistem în cel mult 30 de zile lucrătoare*** *de* ***la înregistrarea acestor reclamaţii.*** Termenul de examinare a reclamaţiei poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare, fapt despre care este informat consumatorul final, utilizatorul de sistem, utilizatorul sistemului de distribuţie închis, membrul comunităţii de energie a cetăţenilor. Pe durata examinării reclamaţiilor consumatorilor finali privind facturarea se interzice deconectarea instalaţiilor electrice ale acestora de la reţeaua electrică.

Astfel, agentul constatator a stabilit că ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. a încălcat termenul de examinare de 30 zile lucrătoare prevăzut la art. 143 alin (1) din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energia electrică, oferind răspuns la sesizarea cet. Saranciuc Ion nr. 20250807- 76960 cu întârziere de 1 zi lucrătoare şi oferind răspuns la sesizarea administratorului AP Polenizatorul nr. 71301 din 23.07.2025 cu întârziere de 7 zile lucrătoare.

La caz se reţine că, ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. este deţinător al licenţei seria ***** eliberată de către ANRE pentru distribuţia energiei electrice. Potrivit pct. 47) din Anexa nr. 1 la Licenţa seria. *****, ***titularul de licenţă este obligat să răspundă la orice solicitare de serviciu în termenele şi condiţiile stabilite în Legea cu privire la*** *energie* ***electrică,*** *în Regulamentul privind dezvoltarea reţelelor electrice de distribuţie, în Regulamentul privind racordarea, în Normele tehnice ale reţelelor electrice, în Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, în Regulamentul cu privire la calitatea, serviciilor de transport şi de distribuţie a energiei electrice.*

În cadrul procesului contravenţional, reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A., " Vadim Cravcesco a depus către agentul constatator explicaţii scrise pe marginea procesului contravenţional. Astfel, potrivit declaraţiilor acestuia, operatorul sistemului de distribuţie a oferit răspuns la sesizările consumatorilor cu o întârziere de 1 zi în cazul cet. Saranciuc Ion şi cu o întârziere de 7 zile în cazul administratorului AP Polenizatorul, Ion Alexa, astfel iniţierea unei cauze contravenţionale împotriva operatorului pentru o întârziere de câteva zile denotă un tratament inegal şi disproporţionat, contrar egalităţii în tratamentul administrativ de bună credinţă.

Urmare a examinării explicaţiilor scrise de către reprezentantul ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A, agentul constatator apreciază declaraţiile acestuia ca fiind declarative, or ultimul recunoaşte că întreprinderea a oferit răspunsul la sesizările menţionate cu o întârziere de 1 zi şi respectiv - 7 zile.

Reieşind din circumstanţele de fapt menţionate, urmare a analizei tuturor acţiunilor

întreprinse în cadrul procesului contravenţional, apreciind toate argumentele şi probele acumulate, luând în considerare toate circumstanţele care învinovăţesc contravenientul, dar şi cele care îl dezvinovăţesc, agentul constatator a reţinut că, prin omiterea oferirii răspunsului în termen de 30 zile lucrătoare la scrisorile înregistrate cu numerele de intrare 20250807-76960 şi 71301 din 23.07.2025, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. a încălcat prevederile art. 143 alin. (1) din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energie electrică precum şi pct. 47) din Anexa la Licenţa seria *****."

Prin Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025 din 30.10.2025, adoptată de Directorul Consiliului de administraţie al ANRE, Eugen Carpov, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) Cod contravenţional, manifestată prin omiterea oferirii răspunsului în termen de 30 zile lucrătoare la scrisoarea cet. Saranciu Ion, înregistrată cu numărul de intrare 20250807-76960 din 07.08.2025, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 30.000,00 lei.

Tot prin, Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025 din 30.10.2025, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) Cod contravenţional, manifestată prin omiterea oferirii răspunsului în termen de 30 zile lucrătoare la scrisoarea administratorului A. P. Polenizatorul Ion Alexa, înregistrată cu numărul de intrare 71301 din 23.07.2025, fiindu-i aplicată sancţiune sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 30.000,00 lei.

În temeiul art. 44 alin. (2) Cod contravenţional, prin cumulul sancţiunilor aplicate, se stabileşte sancţiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 u.c. ce constituie 30.000,00 lei.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanţa de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele imperative prevăzute de legea contravenţională, prin prisma existenţei temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, legiuitorul a prevăzut expres şi exhaustiv temeiurile care atrag nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie, şi anume, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice-lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol, prevede temeiurile nulităţii relative, astfel încât, celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

Aşadar, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând

cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de Cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Potrivit art. 7 şi art. 8 din Codul contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, iar răspunderea contravenţională intervine pentru faptele săvârşite cu intenţie sau din imprudenţă.

În acest context, instanţa reţine că, pentru angajarea răspunderii contravenţionale, este necesară stabilirea cumulativă a elementelor constitutive ale contravenţiei, respectiv obiectul, latura obiectivă, subiectul şi latura subiectivă.

În speţă, obiectul juridic al contravenţiei imputate, îl constituie relaţiile sociale referitoare la respectarea condiţiilor de desfăşurare a activităţilor licenţiate de pe piaţa energiei electrice sau a gazelor naturale, la furnizarea serviciului public de alimentare cu apă şi/sau de canalizare şi la producerea, distribuţia şi/sau furnizarea energiei termice, inclusiv respectarea obligaţiilor impuse operatorilor sistemelor de distribuţie în raporturile cu consumatorii şi utilizatorii de sistem.

Sub aspectul laturii obiective, instanţa constată că aceasta se manifestă prin inacţiunea Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. de a examina şi de a comunica răspunsurile la solicitările înregistrate cu nr. 20250807-76960 din 07.08.2025 şi nr. 71301 din 23.07.2025 în termenele stabilite de legislaţia specială.

Or, potrivit art. 143 alin. (1) din Legea nr. 164 din 26.06.2025 cu privire la energia electrică, titularii de licenţe şi de autorizaţii, precum şi comunităţile de energie ale cetăţenilor, examinează reclamaţiile consumatorilor finali şi ale utilizatorilor de sistem în cel mult 30 de zile lucrătoare de la înregistrarea acestora. Termenul poate fi prelungit cu cel mult 30 de zile lucrătoare, cu condiţia informării consumatorului final sau a utilizatorului de sistem.

Totodată, potrivit pct. 47 din anexa la Licenţa seria *****, Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., în calitate de titular al licenţei pentru distribuţia energiei electrice, are obligaţia să răspundă la orice solicitare de serviciu în termenele şi condiţiile stabilite în Legea cu privire la energie electrică, în Regulamentul privind dezvoltarea reţelelor electrice de distribuţie, în Regulamentul privind racordarea, în Normele tehnice ale reţelelor electrice, în Regulamentul privind măsurarea energiei electrice în scopuri comerciale, în Regulamentul cu privire la calitatea, serviciilor de transport şi de distribuţie a. energiei electrice (*f.d. 67*).

Prin urmare, instanţa constată că obligaţia de respectare a termenului de examinare a reclamaţiilor nu reprezintă o simplă recomandare adresată operatorului sistemului de distribuţie, ci o obligaţie legală imperativă, instituită în vederea asigurării protecţiei drepturilor consumatorilor şi a disciplinei în activitatea participanţilor la piaţa energiei electrice.

Din materialele cauzei rezultă că la 07.08.2025 în adresa Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. a parvenit scrisoarea cet. Ion Saranciuc nr. 20250807-76960. Ulterior, prin

scrisoarea 0705/180020-20250922, OSD a oferit răspuns la solicitarea respectivă. Totodată, agentul constatator a stabilit că, în adresa OSD a parvenit cererea administratorului AP Polenizatorul Ion Alexa, nr. 71301 din 23.07.2025. Ulterior, prin scrisoarea nr. 0705/175570-20250912 ÎCS „Premier Energy Distribution" S.A. a oferit răspuns la solicitarea nr. 71301 din 23.07.2025.

Aceste împrejurări nu sunt contestate în esenţa lor de către petiţionar, reprezentantul acesteia recunoscând atât în cadrul procedurii contravenţionale, cât şi în şedinţa de judecată că răspunsurile au fost expediate după expirarea termenului de 30 de zile lucrătoare.

Astfel, instanţa constată că existenţa întârzierilor este confirmată atât prin înscrisurile administrate în cauză, cât şi prin explicaţiile reprezentantului persoanei juridice, nefiind vorba despre o situaţie în care agentul constatator ar fi reţinut o faptă nedovedită sau ar fi formulat simple presupuneri.

Instanţa apreciază ca neîntemeiat argumentul Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., potrivit căruia depăşirea termenului cu una şi, respectiv, şapte zile lucrătoare nu poate constitui contravenţie în lipsa producerii unui prejudiciu material sau a unor consecinţe juridice concrete pentru petiţionari.

În acest sens, se reţine că art. 10 din Codul contravenţional nu condiţionează existenţa contravenţiei de producerea unui prejudiciu material efectiv, ci de existenţa unei fapte ilicite, săvârşite cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege şi prezintă un grad de pericol social specific ilicitului contravenţional.

Or, în cazul contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) din Codul contravenţional, legiuitorul a incriminat nerespectarea condiţiilor stabilite în licenţele şi autorizaţiile eliberate pentru desfăşurarea activităţilor pe piaţa energiei electrice.

Prin urmare, valoarea socială protejată nu se limitează la integritatea patrimoniului consumatorilor sau la siguranţa fizică a acestora, ci include şi respectarea obligaţiilor legale de către titularii licenţelor, disciplina în activitatea de distribuţie a energiei electrice şi garantarea dreptului consumatorilor de a obţine examinarea reclamaţiilor într-un termen rezonabil şi previzibil.

Instanţa subliniază că respectarea termenelor legale de examinare a reclamaţiilor constituie o garanţie procedurală a drepturilor consumatorilor, iar încălcarea acesteia afectează însăşi eficienţa mecanismului legal de protecţie a acestora.

În consecinţă, faptul că răspunsurile au fost ulterior expediate şi că nu s-au demonstrat prejudicii materiale nu înlătură caracterul ilicit al inacţiunii deja consumate.

O interpretare contrară ar conduce la concluzia inadmisibilă că obligaţiile legale privind examinarea reclamaţiilor pot fi ignorate atât timp cât operatorul transmite, la un moment ulterior, un răspuns, indiferent de termenul în care acesta trebuia comunicat.

Or, obligaţia legală nu constă doar în examinarea reclamaţiei, ci şi în respectarea termenului imperativ stabilit pentru realizarea acesteia.

În acest sens, instanţa reţine că expedierea ulterioară a răspunsurilor reprezintă executarea tardivă a obligaţiei legale şi nu o împrejurare care ar transforma retroactiv conduita ilicită într-una conformă legii.

Instanţa nu poate reţine nici argumentul potrivit căruia Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. ar fi acţionat cu bună-credinţă, iar întârzierea ar fi fost una neînsemnată, or buna-credinţă în exercitarea activităţii economice şi respectarea obligaţiilor legale sunt

cerinţe care trebuie întrunite cumulativ, iar manifestarea unei conduite de bună-credinţă nu conferă titularului licenţei dreptul de a se abate de la termenele imperative stabilite de lege.

Mai mult, caracterul redus al întârzierii nu constituie, prin sine, un temei de exonerare de răspundere contravenţională. Acesta poate fi luat în considerare la individualizarea sancţiunii, în măsura în care legea permite o asemenea individualizare, însă nu înlătură existenţa faptei contravenţionale.

În speţă, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. nu a prezentat probe care să demonstreze existenţa unor împrejurări obiective ce ar fi făcut imposibilă respectarea termenelor legale sau care ar fi justificat prelungirea acestora.

Simpla afirmaţie că solicitările au fost examinate şi soluţionate pe fond nu este suficientă pentru a justifica nerespectarea termenelor legale.

Instanţa respinge şi argumentul potrivit căruia termenul de examinare a reclamaţiilor ar fi fost prelungit în mod tacit, în temeiul art. 92 din Legea nr. 107/2016 sau al art. 143 din Legea nr. 164/2025 cu privire la energia electrică. Din conţinutul normei legale rezultă că posibilitatea prelungirii termenului de examinare este condiţionată expres de informarea consumatorului final sau a utilizatorului de sistem despre această prelungire.

Prin urmare, prelungirea termenului nu operează automat şi nici nu poate fi prezumată din simplul fapt că operatorul nu a transmis răspunsul în termenul iniţial.

Legiuitorul a prevăzut două condiţii distincte: existenţa necesităţii prelungirii termenului de examinare şi informarea persoanei interesate despre această împrejurare.

În lipsa îndeplinirii condiţiei referitoare la informare, operatorul nu poate invoca în beneficiul său termenul suplimentar de 30 de zile lucrătoare.

De altfel, interpretarea propusă de petiţionar ar lipsi de conţinut obligaţia expresă de informare prevăzută de lege şi ar permite titularilor de licenţe să prelungească unilateral şi unilateralmente termenele de examinare, fără ca persoanele interesate să cunoască motivul întârzierii sau perioada suplimentară în care urmează să primească răspunsul.

Astfel, instanţa constată că dreptul de prelungire a termenului nu poate fi confundat cu un drept discreţionar de a nu respecta termenul iniţial. Iar cu referire la argumentul reprezentantului petiţionarului referitor la necesitatea cumulării termenului de 30 de zile lucrătoare cu termenul de 5 zile lucrătoare prevăzut la pct. 164 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 169/2019, instanţa îl apreciază ca neîntemeiat.

În acest sens, instanţa reţine că termenul de examinare a reclamaţiei, potrivit art. 143 alin. (1) din Legea nr. 164/2025, începe să curgă de la data înregistrării acesteia la titularul licenţei competent să o examineze.

Din materialele cauzei rezultă că solicitările au fost înregistrate nemijlocit la Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., fiindu-le atribuite numerele de înregistrare 20250807-76960 şi 71301.

Prin urmare, din momentul înregistrării solicitărilor la operatorul sistemului de distribuţie, acesta avea obligaţia de a asigura examinarea lor în termenul prevăzut de lege.

Or, termenul de redirecţionare a unei petiţii, în cazul în care aceasta este recepţionată de un participant la piaţa energiei electrice care nu este competent să o examineze, nu poate fi adăugat automat termenului legal de examinare de către titularul licenţei competent.

Instanţa apreciază drept neîntemeiat argumentul potrivit căruia pct. 47 din anexa la Licenţa seria ***** ar avea un caracter prea general pentru a putea constitui temei al răspunderii contravenţionale.

În acest sens, instanţa reţine că pct. 47 din anexa la licenţă stabileşte obligaţia titularului de a răspunde la orice solicitare de serviciu în termenele şi condiţiile stabilite de legislaţia din domeniul energiei electrice.

Prin urmare, norma din licenţă nu trebuie interpretată izolat, ci în coroborare cu dispoziţiile legislaţiei speciale la care aceasta face trimitere expresă.

Or, art. 143 alin. (1) din Legea nr. 164/2025 stabileşte în mod clar termenul de examinare a reclamaţiilor, precum şi condiţiile în care acesta poate fi prelungit.

Astfel, obligaţia titularului licenţei este determinabilă, previzibilă şi accesibilă, întrucât conţinutul său rezultă din interpretarea sistemică a condiţiei de licenţiere şi a normei legale speciale.

Instanţa menţionează că dispoziţiile art. 169 lit. r) din Codul contravenţional reprezintă o normă de trimitere, care sancţionează nerespectarea condiţiilor stabilite în licenţele eliberate pentru desfăşurarea activităţilor pe piaţa energiei electrice.

În consecinţă, nu poate fi reţinută susţinerea că agentul constatator ar fi aplicat prin analogie sau prin interpretare extensivă defavorabilă norma contravenţională, întrucât obligaţia încălcată este prevăzută în mod expres atât în actul de licenţiere, cât şi în legislaţia specială.

Referitor la susţinerea reprezentantului Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A., potrivit căreia, în condiţiile recunoaşterii faptelor, sancţiunea urma să fie stabilită în mărime de cel mult jumătate din limita minimă prevăzută de art. 169 lit. r) din Codul contravenţional, instanţa reţine că acest argument porneşte de la o interpretare eronată a normelor privind individualizarea sancţiunii contravenţionale.

În primul rând, recunoaşterea împrejurărilor de fapt nu determină automat aplicarea unei sancţiuni reduse şi nu constituie, prin sine, un temei de exonerare de răspundere contravenţională.

În al doilea rând, instanţa reţine că, potrivit explicaţiilor agentului constatator, în privinţa Î.C.S. „Premier Energy Distribution” S.A. a fost emisă anterior Decizia ANRE nr. 339/2025 din 25.09.2025, prin care societatea a fost recunoscută vinovată de comiterea unei contravenţii prevăzute de aceeaşi normă, respectiv art. 169 lit. r) din Codul contravenţional.

Sub acest aspect, este relevantă prevederea art. 34 alin. ($2^2$) din Codul contravenţional, potrivit căreia comiterea repetată de către persoana juridică, în decursul unui an, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întâi a Codului contravenţional se sancţionează cu amendă în mărime dublă din suma amenzii în valoarea limitei maxime indicate în partea specială.

Prin urmare, în condiţiile în care sunt întrunite cerinţele legale privind repetarea contravenţiei, aplicarea sancţiunii în cuantum dublu nu reprezintă o opţiune discreţionară a agentului constatator, ci consecinţa expresă a normei legale.

Or, dacă pentru contravenţia prevăzută de art. 169 lit. r) Cod contravenţional limita maximă a amenzii aplicabile persoanei juridice este de 300 de unităţi convenţionale, aplicarea prevederilor art. 34 alin. ($2^2$) determină stabilirea amenzii în cuantum de 600 de unităţi convenţionale.

În plus, în privinţa aplicării art. 451 din Codul contravenţional, instanţa reţine că simpla recunoaştere a împrejurărilor de fapt nu echivalează cu întrunirea tuturor condiţiilor legale ale unei proceduri simplificate şi nu determină, în orice cauză, reducerea automată a sancţiunii.

De asemenea, nu poate fi reţinută susţinerea că agentul constatator ar fi fost obligat să aplice sancţiunea în cuantum redus doar pentru că Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., nu a contestat existenţa întârzierilor.

Recunoaşterea unei împrejurări factuale are relevanţă probatorie şi poate fi avută în vedere la examinarea cauzei, însă nu modifică de la sine limitele sancţiunii stabilite de lege pentru situaţia contravenţională concretă.

Instanţa constată că procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 259/2025 din 30.10.2025 a fost întocmit de agentul constatator din cadrul ANRE, autoritate căreia îi revine competenţa de constatare şi examinare a contravenţiilor în domeniul energetic, în condiţiile art. 411 din Codul contravenţional.

Totodată, cauza contravenţională a fost examinată de persoana împuternicită de lege, respectiv directorul Consiliului de administraţie al ANRE, care a adoptat Decizia nr. 398/2025 din 30.10.2025.

Instanţa observă că agentul constatator a identificat împrejurările relevante ale cauzei, a examinat înscrisurile prezentate, a solicitat şi a apreciat explicaţiile reprezentantului societăţii, stabilind atât datele înregistrării solicitărilor, cât şi datele expedierii răspunsurilor.

În acest sens, nu se constată că agentul constatator ar fi ignorat poziţia societăţii sau ar fi omis examinarea unor împrejurări esenţiale pentru stabilirea situaţiei de fapt.

Dimpotrivă, împrejurările invocate de contestatoare au fost examinate, însă au fost apreciate ca nefiind de natură să înlăture caracterul ilicit al faptelor constatate.

Prin urmare, instanţa consideră că procesul-verbal cu privire la contravenţie este susţinut de materialul probator administrat, iar concluziile agentului constatator referitoare la existenţa încălcărilor sunt întemeiate.

În ansamblul circumstanţelor stabilite, instanţa constată că acţiunile Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A. întrunesc elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 169 lit. r) din Codul contravenţional.

Subiectul contravenţiei este persoana juridică, titulară a licenţei pentru desfăşurarea activităţii de distribuţie a energiei electrice, căreia îi revine obligaţia respectării condiţiilor stabilite prin licenţă şi a prevederilor legislaţiei speciale.

Latura obiectivă s-a manifestat prin nerespectarea termenelor legale de examinare a celor două reclamaţii, fapt confirmat prin înscrisurile existente la dosar şi prin explicaţiile reprezentantului societăţii.

Sub aspectul laturii subiective, instanţa reţine că societatea, în calitate de titular al unei licenţe eliberate de autoritatea de reglementare, avea obligaţia şi posibilitatea efectivă de a cunoaşte şi respecta termenele legale aplicabile activităţii sale.

Or, Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A., nu a demonstrat existenţa unor circumstanţe obiective care ar fi făcut imposibilă respectarea acestor termene şi nici nu a demonstrat că a întreprins măsurile legale necesare pentru prelungirea lor, inclusiv informarea petiţionarilor.

În consecinţă, instanţa constată că faptele au fost săvârşite cel puţin din imprudenţă, fiind întrunită şi condiţia vinovăţiei cerută de art. 8 din Codul contravenţional.

În acelaşi timp, instanţa reţine că agentul constatator a administrat probe suficiente pentru confirmarea circumstanţelor esenţiale ale cauzei, iar contestatoarea nu a prezentat probe apte să răstoarne concluziile consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Prin urmare, în lipsa unor dubii rezonabile privind existenţa faptelor şi vinovăţia societăţii, instanţa consideră că procesul-verbal şi decizia asupra cauzei contravenţionale sunt întemeiate sub aspectul constatării contravenţiei.

Pentru aceste motive, instanţa ajunge la concluzia că argumentele invocate în contestaţie reprezintă, în esenţă, o interpretare proprie a făptuitorului asupra obligaţiilor legale care îi revin în calitate de titular al licenţei, fără a demonstra existenţa unor temeiuri legale care să justifice anularea actelor contestate.

În consecinţă, contestaţia urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 259/2025 din 30.10.2025 şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025 din 30.10.2025.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 399, 441, 461-463 al Codului contravenţional nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de avocatul Vadim Cravcesco, în interesele ***Î.C.S. „Premier Energy Distribution" S.A.***, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. 259/2025 din 30.10.2025 întocmit de către agentul constatator din cadrul Agenţiei Naţionale pentru Reglementare în Energetică, Dumitru Hîncu şi Decizia asupra cauzei contravenţionale nr. 398/2025 din 30.10.2025 în baza art. 169 lit. r) Cod contravenţional, emisă de Directorul Consiliului de administraţie al ANRE, Eugen Carpov, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în mărime de ***600 (şase sute) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 30.000 lei (treizeci mii) lei MDL,*** ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului
Judecător Lilia Lupaşco