



JUDECĂTORIA

BĂLȚI

Dosar nr. 1-181/2025
nr. PIGD 1-25179995-09-1-29122025

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

06 octombrie 2026
Fălești

or.

Judecătoria Bălți, sediul Fălești,
în următoarea componență:
președinte de ședință, judecător Lilia Trocin
grefier Axenia Parcalab
interpret Maria Cațaveica
cu participarea:

acuzatorului de stat, procuror Lilian Gonța
inculpatului Anatoli Cuțîi
apărătorul inculpatului, avocatul Iuri Frecăuțanu

judecând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală intentată în privința lui

Cuțîi Anatoli *****, născut la *****,
IDNP *****, domiciliat în satul *****,
raionul Fălești, căsătorit, nu are persoane la întreținere,
neangajat în câmpul muncii, pensionar, fără grad de

dizabilitate,

titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat,

reținut pe

caz nu a fost, anterior nejudecat, cetățean al R. Moldova,
cunoaște limba de stat, însă cea de comunicare este rusă,

acuzat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei 29.12.2025-06.10.2026.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul a pledat pentru recunoașterea vinovăției inculpatului în săvârșirea infracțiuni
incriminate cu aplicarea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale,
iar bancnota cu nominalul de 200 lei să fie supusă confiscării.

Apărătorul inculpatului, a pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare în privința
inculpatului, pe motiv că în acțiunile lui Cuțîi Anatoli lipsesc elementele constitutive ale
infracțiunii incriminate.

În baza materialelor cauzei penale și a probelor cercetate în ședința de judecată, instanța
c o n s t a Ț ă:

Cuțîi Anatoli *****, la data de 13 noiembrie 2025, aproximativ la orele 11.20, în timp ce
conducea autoturismul de model „Volkswagen Passat”, cu numerele de înmatriculare *****, pe

drumul local din satul *****, din raionul Făleşti, pentru încălcarea regulilor de circulație rutieră, a fost stopat de către angajații Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție Făleşti, al IGP al MAI, Chirnițchi Serghei și Ciupercă *****u, implicați în serviciul de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere pe perimetru raionului Făleşti, care erau cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 2206, acționând cu intenție directă, știind cu certitudine că angajații Chirnițchi Serghei și Ciupercă *****u se află în exercitarea funcției de serviciu care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) cod penal sunt persoane publice și conform art. 385 și 400 Cod contravențional, au calitatea de agenți constatați și în virtutea funcției deținute au sarcina de a executa măsuri de prevenire a infracțiunilor și contravențiilor atribuite poliției conform legii, să desfășoare potrivit competenței activității de constatare a infracțiunilor și contravențiilor, ignorând cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite acestora, urmărindu-și intenția sa criminală, făcând uz de cuvinte și gesturi, le-a propus și ulterior, prin plasarea în automobilul de serviciu, în compartimentul portbagajului, a oferit lui Chirnițchi Serghei și Ciupercă *****u, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 200 lei MD compusă din o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD, ca ultimii să nu-și îndeplinească obligațiunile de serviciu, adică pentru a renunța la documentarea contravenției prevăzute de art. 230 alin. (4¹) din Codul contravențional și anume, neconectarea în faruri a luminii de întâlnire sau a luminii de deplasare pe timp de zi, conform prevederilor Regulamentului circulației rutiere, comisă de către el, în timpul deplasării cu automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numerele de înmatriculare *****.

Inculpatul Cuții Anatoli, acceptând să facă declarații, în ședința de judecată, vina în cele incriminate nu și-a recunoscut-o comunicând instanței că, la data de 13 noiembrie 2025, pe la amiază se deplasa cu automobilul personal de model „Volkswagen Passat”, când în s. *****, r-l Făleşti, a fost stopat de angajații poliției Ciupercă și Chirnițchi. Aceștia i-au spus că farurile automobilului erau stinse, deși legea îl obliga să le aibă aprinse.

A transmis permisul de conducere și actele pe automobil angajaților poliției, pentru verificare. Aceștia au luat actele și au mers să perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenție. Atunci el a ieșit din automobilul său, iar angajații poliției ceva discutau între ei, s-a apropiat de ei și le-a zis: - „Băieți, nu se poate mai repede?”. Se grăbea, voia la veceu. A întrebat dacă se poate achita fără să-i fie perfectat proces-verbal, însă aceștia i-au răspuns că nu-i posibil, căci în așa caz Legea prevede 5 ani închisoare, astfel au mers să-i întocmească procesul-verbal.

Unul din angajații poliției, presupune că era Chirnițchi, a început să-i întocmească procesul-verbal cu privire la contravenție, iar el a pregătit banii ca să achite amenda. El retrăia, a întrebat ce amendă urmează să achite, i s-a comunicat suma de 300 lei și i s-a adus la cunoștință că dacă achită în trei zile va achita doar jumătate din amendă. Angajatul poliției i-a spus să semneze. S-a gândit să nu pună banii în buzunar, ca să semneze, deoarece în buzunar avea banii pregătiți pentru cumpărarea cărbunilor. Dat fiind că bătea vântul, a hotărât să pună bancnota de 200 lei pe care o ținea în mână, în portbagajul mașinii de poliție, lângă o cutiuță, ca să nu-i i-a vântul. Se uita la angajatul poliției și se pregătea să i-a pixul, iar angajatul poliției, dintr-o dată, arătându-i spre bani, la întrebat „asta ce-i?”, el a crezut că e mită. A încercat să explice agenților de poliție că bancnota de 200 lei era pentru achitarea amenzii, însă acesta a închis portbagajul mașinii, fără să reușească să încheie ce avea de zis. A fost chemat un echipaj anticorupție pentru documentare. A recunoscut comiterea contravenției și pentru această încălcare a achitat a doua zi jumătate din amenda stabilită.

Angajații poliției au discutat cu el și în limba de stat și în limba rusă.

Ultima dată a fost sancționat aproximativ 4-5 ani în urmă.

Angajații poliției i-au spus că urmează să achite amenda după întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție. A înțeles că urmează să achite imediat acolo la fața locului, agentului constatator. S-a fâstâcit și nu știa că amenda urma să o achite la poștă.

În momentul când a pus banii în portbagaj, procesul-verbal cu privire la contravenție era deja întocmit, urma doar să-l semneze. A pus banii în portbagaj, căci trebuia să semneze.

Deși inculpatul Cuții Anatoli, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită inclusiv prin probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată și anume:

Martorul Chirnițchi Serghei, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, a declarat că, la data de 13.11.2025 a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Ciuperca *****u.

Pe la orele 11:00, în s. *****, r-l Fălești, a observat un automobil care nu avea conectată lumina de zi, pe timp de zi, conform RCR. Văzând asta, a stopat automobilul, s-a apropiat, s-a prezentat, a cerut actele spre verificare și i-a adus la cunoștință conducătorului Cuții Anatoli despre contravenția comisă. Acesta i-a înmănat actele și ei s-au îndreptat spre portbagajul automobilului de serviciu, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție. Începând să întocmească procesul-verbal, Cuții Anatoli i-a spus că încălcarea comisă nu este atât de gravă și dorește să achite pe loc suma de 100 lei. Auzind asta și înțelegând că acesta este vorbitor de limbă rusă, l-a preavizat în limbă rusă că oferirea, darea de mită unui angajat se sancționează cu până la 6 ani închisoare. Cuții Anatoli a început să se caute prin buzunare și a scos o bancnotă de 200 lei. Văzând asta iarăși l-a preavizat despre interzicerea dării de mită.

Inculpatul a ignorat somația lui, a pus bancnota de 200 lei pe polița din portbagaj. Atunci a închis portbagajul, a încuiat automobilul și a făcut apel telefonic la Unitatea de Gardă, informând despre darea de mită.

După ce a încuiat portbagajul l-a întrebat pe Cuții Anatoli, în limba rusă, de ce a dat mită dacă l-a avertizat să nu facă asta și acesta i-a răspuns, ca să nu-i aplice puncte de penalizare, deși articolul nu prevede puncte de penalizare.

Inculpatul i-a oferit bani în sumă de 200 lei în timp ce întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție, până a-i comunica care este sancțiunea aplicată, căci nu ajunse-se să completeze procesul la rubrica respectivă.

În momentul în care inculpatul a pus banii, procesul-verbal cu privire la contravenție era perfectă pe jumătate, învinuirea fiind deja inclusă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Cuții Anatoli era pe suport de hârtie, cu serie și număr, blank special de strictă evidență, nu în format electronic.

La fața locului, inculpatul a recunoscut contravenția spunând că a încălcat din neatenție.

I-a explicat inculpatului că nu este posibilă achitarea amenzii pe loc, deoarece se consideră dare de mită.

Deși art. 230 alin. (4¹) Cod contravențional, ca sancțiune prevede și avertisment, nu a fost aplicată această sancțiune din motiv că, potrivit informațiilor, anterior Cuții Anatoli a mai fost documentat contravențional, respectiv a luat decizia de a-i aplica sancțiunea sub formă de amendă în mărime minimă.

Verificarea inculpatului în E-Data, a fost până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind verificat inclusiv și dacă deține permis de conducere, cât și dacă mai are careva încălcări.

Deși Cuții Anatoli a recunoscut fapta la fața locului, nu a fost încheiat un acord de colaborare, deoarece asta nu s-a solicitat.

Imediat după ce i-a comunicat lui Cuții Anatoli despre încălcarea comisă acesta i-a propus 100 lei ca să nu-i întocmească proces-verbal și să plece mai degrabă, căci se grăbește.

Totul a fost filmat cu Body camera.

Când a stopat automobilul condus de Cuții Anatoli, i-a explicat acestuia contravenția comisă, după care i-a propus să meargă la automobilul de serviciu în vederea perfectării procesului-verbal cu privire la contravenție. Atunci inculpatul, până a începe să scrie procesul-verbal cu privire la contravenție, i-a spus că încălcarea nu este atât de gravă și pentru ca să nu-i întocmească proces-verbal i-a propus să-i achite 100 lei. Când deja procesul-verbal era perfectat pe jumătate, Cuții Anatoli a scos bancnota de 200 lei.

După intervenirea celor din Grupa Operativă, a finalizat întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și i-a înmănat lui Cuții Anatoli o copie de pe acesta.

Martorul Ciupercă ***u**, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ, instanței a declarat că, la data de 13 noiembrie 2025 se afla în serviciu împreună cu colegul său, Chirnițchi Serghei, în s. *****, r-l Fălești. Colegul Chirnițchi Serghei a stopat automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se afla Cuții Anatoli. Colegul i-a cerut actele pentru verificare, la care l-a întrebat pe conducătorul auto Cuții Anatoli dacă cunoaște că pe timp de zi urmează să se deplaseze cu lumina aprinsă, la care acesta a răspuns că nu știe.

Ulterior, Chirnițchi Serghei i-a explicat lui Cuții Anatoli că a comis o contravenție, a luat actele și a mers să perfecteze procesul-verbal, lângă portbagajul mașinii de serviciu.

În timp ce Chirnițchi Serghei a scos din portbagaj mapa pentru a perfectă procesul-verbal, el se afla la o distanță de aproximativ 2-3 m și a auzit cum Cuții Anatoli a spus că nu este o contravenție gravă și că achită pe loc, la care colegul Chirnițchi S., l-a avertizat, în limba rusă, că darea de mită este pasibilă de răspundere penală. Cuții Anatoli nu a reacționat căutând prin buzunare, la care colegul din nou l-a avertizat privind darea de mită, acesta însă a scos o bancnotă și a pus-o în portbagaj, unde erau mape și Chirnițchi Serghei perfectă procesul-verbal. Atunci colegul a închis portbagajul și a apelat la Serviciul 112, pentru a fi documentat cazul de corupere.

Agentul constator nu este dotat cu tehnologie sau chitanțe pentru a încasa sume în contul amenzii.

Prevederile ar. 447 cod contravențional, cu privire la preluarea amenzii și eliberarea unei chitanțe nu se aplică, dar se comunică conducătorilor să achite amenda la bancă, la poștă sau la terminal.

Inculpatul s-a exprimat că, dă 100 lei, căci încălcarea nu e gravă, ei înțelegând că 100 lei au fost oferiți drept mită, nu pentru amendă.

Dacă a fost începută perfectarea procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta nu poate fi anulat la fața locului, prin rupere, ci se anulează în urma unei anchete de serviciu, ca să fie verificate acțiunile agentului constator, căci ei sunt instruiți să perfecteze procesul-verbal corect.

A auzit cum Cuții Anatoli i-a spus lui Chirnițchi Serghei să nu-i încheie proces-verbal.

Lui Cuții A. nu i s-a zis că amenda urmează s-o achite la fața locului.

Discuția cu Cuții Anatoli a fost înregistrată cu camera de corp care se afla la Chirnițchi Serghei.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală:

- Denunțul depus la data de 13 noiembrie 2025, potrivit căruia subofițerul de patrulare Chirnițchi Serghei, a denunțat faptul acțiunilor coruptibile comise de către Cuții Anatol și anume că acesta a promis, apoi a oferit angajaților poliției, în scopul mituirii, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 200 lei, pentru a nu fi documentat cazul încălcării prevederilor art. 230 alin. 4¹) Cod contravențional (f. d. 4);

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din data de 13 noiembrie 2025 și planșa fotografică, prin care a fost cercetat automobilul de serviciu „MAI 2206” din interiorul căruia a fost ridicată o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei (f. d. 6 -11);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului și planșa fotografică din 13 noiembrie 2025, din care rezultă că în urma examinării bancnotei ridicate la fața locului, s-a stabilit că bancnota are valoarea nominală 200 lei MD (f. d. 13-15);

- Procesul-verbal de examinare a înregistrării video și a suportului electronic din data de 04 decembrie 2025, potrivit căruia au fost examinate secvențele video de pe camera de corp a angajatului de poliție Chirnițchi Serghei, stocate pe un DVD-R cu inscripția „Freestyle” (f. d. 17-18);

Înregistrarea dată, a fost reprodusă în cadrul ședinței de judecată.

Secvența video datată cu data de 13.11.2025 are o durată de aproximativ 30 min.

În înregistrare se aud discuții în limba rusă între două persoane, după cum s-a stabilit între agentul constatator Chirnițchi Serghei și Cuții Anatoli.

Agentul constatator informează persoana că urmează să fie sancționată pentru încălcarea RCR, conform Codului contravențional. Cuții Anatoli, menționând că încălcarea nu este gravă oferă suma de 100 lei. Agentul constatator îl preavizează că darea de mită se sancționează cu închisoare până la 6 ani. Discuția dintre Cuții Anatoli și agentul constatator Chirnițchi Serghei, are loc lângă portbagajul deschis al automobilului de serviciu al poliției. În portbagaj se observă o cutie de culoare albă, o mapă cu procese-verbale. Cuții Anatoli, explică că n-a reușit să aprindă lumina în faruri, căci abia pornise deplasarea, iar agentul constatator menționează că lumina în faruri se aprinde imediat la pornire.

Cuții Anatoli, ține într-o mână telefonul și actele, iar în alta o bancnotă cu nominalul de 200 lei, pe care îi pune lângă cutia albă, în portbagajul automobilului de serviciu al poliției. Agentul constatator, în speță martorul Chirnițchi Serghei, îl întreabă în limba rusă pe Cuții Anatoli, de câte ori l-a avertizat de răspundere penală pentru dare de mită și imediat închide portbagajul, face un apel la Unitatea de Gardă, solicitând echipajul pentru a documenta cazul.

Ulterior, Chirnițchi Serghei cere de la colegul său, Ciupercă *****u, o blanchetă de proces-verbal, motivând că mapa sa cu blanchete a rămas în portbagajul automobilului de serviciu.

Apoi, Chirnițchi Serghei începe să perfecteze procesul-verbal cu privire la contravenție pentru săvârșirea contravenției de către Cuții Anatoli privind neconectarea luminii în faruri, fiind obligatorie în acea perioadă a anului. Între Cuții Anatoli și agentul constatator Chirnițchi Serghei continuă discuțiile, primul cu întrebări de ce angajatul poliției se comportă cu el în așa mod, căci este de vârstă pensionar, iar agentul îi răspunde, în limba în care a fost întrebat, în limba rusă, că de câteva ori l-a rugat să nu ofere bani, căci consecințele sunt de ordin penal. Agentul constatator, Chirnițchi Serghei în acest moment perfectează procesul-verbal în privința lui Cuții Anatoli și explică acestuia că i-a aplicat amendă în mărime de 150 lei, care urmează să o achite

în termen de 3 zile, altfel va achita 300 lei, și îi transmite procesul-verbal cu privire la contravenție lui Cuții Anatoli, care îl semnează.

În continuare, Cuții Anatoli discută la telefonul său mobil cu o persoană, căruia îi comunică despre cele întâmplate.

Toți sunt în așteptarea echipajului solicitat pentru documentarea cazului de corupere, care a sosit la scurt timp.

Analizând probele administrate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța reține următoarele:

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătorii au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.*

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

În conformitate cu dispozițiile art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „*erga omnes*”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

În conformitate cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

(2) *În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:*

- 1) *declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului (...);*
- 2) *raportul de expertiză judiciară,*
- 3) *corpurile delict;*
- 4) *procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești;*
- 5) *documentele (inclusiv cele oficiale)*

6) înregistrările audio sau video, fotografiile;

8) actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, *probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform art. 100 alin. (4) al aceluiași cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

În acest context, prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, alin. (1) *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

(2) *Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*

(3) *Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.*

(4) *Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.*

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, *instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.*

Prin derivare de la principiul prezumției nevinovăției, prevăzut la art. 8 din Codul de procedură penală, instanța de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale, prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Conform art. 384 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

Conform art. 389 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Explicații în acest sens se conțin și în practica judiciară constantă potrivit căreia, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri.

Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Cuții Anatoli și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că, prin prisma art. 389 Cod de procedură penală, va adopta o sentință de condamnare.

Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, *se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.*

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Sub acest aspect, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele întrunirii componentei de infracțiune și respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993” CtEDO a statuat că „(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală”.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl reprezintă relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a funcționarilor publici, incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau a persoanelor publice străine.

La caz, prin acțiunile inculpatului au fost lezate relațiile sociale enunțate la alineatul precedent.

În speță, calitatea de persoană publică a lui Chirnițchi Serghei rezultă din extrasul din ordinul nr. 491ef din 13 septembrie 2022 și legitimația de serviciu, potrivit cărora acesta activa

în calitate de subofițer superior-debutant al Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de poliție Făleşti al IGP al MAI, având, în virtutea funcției deținute, atribuții de constatare și documentare a încălcărilor Regulamentului circulației rutiere.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă oferirea mijloacelor bănești necuvenite. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele, sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: semnele bănești autentice, valorile mobiliare de stat autentice alte titluri de valoare.

La caz, obiectul material al infracțiunii constă în remunerația ilicită, exprimată prin mijloace bănești în sumă de 200 lei.

La acest segment, instanța reține că valoarea redusă a remunerației ilicite nu exclude, prin ea însăși, aplicabilitatea art. 325 Cod penal, or, potrivit practicii Curții Supreme de Justiție, caracterul redus al avantajului oferit nu înlătură caracterul penal al conduitei atunci când sunt întrunite celelalte elemente constitutive ale infracțiunii. Prin urmare, valoarea de 200 lei a bancnotei nu constituie, în sine, un temei pentru concluzia privind lipsa caracterului penal al faptei.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în faptul că, elementul material al infracțiunii poate fi realizat prin trei modalități normative, toate alternative: 1) promisiunea de bani, bunuri sau servicii; 2) oferirea de bani, bunuri sau servicii și 3) darea de bani, bunuri sau servicii care nu i se cuvin unei persoane cu funcție de răspundere, personal sau prin mijlocitor, în scopul de a determina să îndeplinească sau nu, ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni care ține de obligațiile ei de serviciu, sau unei acțiuni contrare acestor obligații.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Darea, în sensul art. 325 alin.(1) Cod penal, constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică. Inițiativa oferirii, dării aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu importă dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge.

Este suficientă realizarea oferirii, dării de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Infracțiunea specificată reprezintă o infracțiune formală, și se consideră consumată din momentul oferirii și dării recompensei ilicite.

Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul trebuie să conștientizeze caracterul necuvenit al remunerației pe care o promite, o oferă sau o dă persoanei publice și să urmărească prin aceasta determinarea persoanei publice să îndeplinească, să nu îndeplinească, să întârzie ori să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

În prezenta cauză, instanța constată că intenția directă a inculpatului rezultă din circumstanțele faptei, din modalitatea și momentul prezentării bancnotei și, în mod deosebit, din propriile expresii ale inculpatului relatate de colaboratorii de poliție, surprinse în înregistrarea audio-video, cât și potrivit declarațiilor inculpatului făcute în ședința de judecată.

Astfel, după prezentarea actele solicitate de agentul constatare, inculpatul a propus suma de 100 lei, apoi văzând că agentul constatare nu este interesat, avertizându-l de răspundere

penală pentru dare de mită, acesta ignorând avertismentul, a argumentat că încălcarea Regulamentului circulației rutiere admisă de el, este neînsemnată și, pentru a nu i se perfectă proces verbal, a oferit deja suma de 200 lei, punând-o în portbagajul automobilului de serviciu. Respectiv, aceste acțiuni ale inculpatului denotă intenția sa de a săvârși infracțiunea, urmărind ca prin acțiunile sale să determine agentul constatat să nu-și îndeplinească atribuțiile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. Or, din probele cercetate este evident că, agentul constatat intervine tocmai în legătură cu încălcarea regulilor de deplasare fără conectarea luminii de zi, în acea perioadă a anului, conform Regulamentului circulației rutiere și solicitase actele la control, necesare exercitării atribuțiilor sale de serviciu.

Argumentele inculpatului precum că, a pus bancnota de 200 lei, pe motiv că ar fi avut intenție să semneze procesul, și să nu le ia vântul, precum și să achite amenda la fața locului, nu pot fi reținute căci se combat cu totalitatea probelor acuzării care coroborează între ele. Or, aceste alegații ale inculpatului, în ședința de judecată nu s-au adevărat, căci procesul verbal cu privire la contravenție a fost perfectat după ce a fost oferită suma de bani de 200 lei, deci banii au fost puși în portbagajul automobilului de serviciu al poliției până la perfectarea procesului și până a i se comunica sancțiunea aplicată.

Astfel, latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă.

Motivele infracțiunii în cauză se exprimă în năzuința făptuitorului de a obține unele avantaje nepatrimoniale, la caz - neperfectarea procesului verbal cu privire la contravenție.

Scopul infracțiunii, prevăzută în art. 325 alin. (1) Cod penal este unul special, care poate adopta oricare din următoarele patru forme:

- scopul îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- **scopul neîndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;**

- scopul întârzierii îndeplinirii-în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

- scopul grăbirii îndeplinirii- în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă-de către persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Această listă este una exhaustivă și nu poate include alte forme, iar pentru aplicarea răspunderii, conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu este obligatorie realizarea scopului sus-menționat.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 325 alin. (1) Cod penal, este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, a împlinit vârsta de 16 ani, nefiind necesară existența unei calități speciale. La caz, Cuții Anatoli întrunește condițiile subiectului infracțiunii, fiind persoană responsabilă, născută în anul 1953.

Astfel, potrivit probatoriului s-a constatat că la data de 13.11.2025, pe la orele 11:20, Cuții Anatol se deplasa cu automobilul de model „Volkswagen Passat” când a fost stopat de colaboratorii de poliție Chirnițchi Serghei și Ciupercă ***** în sat. *****, r-l Fălești. Motivul stopării fiind încălcarea contravențională, care acesta a admis-o, și anume se deplasa cu farurile stinse, fiind obligat să le aprindă în acea perioadă a anului. Fiindu-i cerute actele la control și comunicându-i-se despre încălcarea admisă, acesta a început să-și găsească scuze, și anume că nu a reușit să conecteze lumina în faruri, că încălcarea n-ar fi atât de gravă și poate se rezolvă pe

loc fără proces verbal contra unei sume de bani, în mărime de 100 lei. La toate acestea, colaboratorii de poliție l-au avertizat că propunerea/darea sumelor de bani, în acest caz, se consideră infracțiune care prevede pedeapsă până la 6 ani închisoare. Inculpatul, însă, în continuare a neglijat avertizarea colaboratorilor de poliție, care discutau în limba acestuia, în limba rusă. Astfel, colaboratorul de poliție, în calitate de agent constatat, Chirnițchi Serghei, de câteva ori l-a avertizat pe Cuții Anatolii de răspundere penală pentru oferirea sumelor de bani sub formă de mită. Acesta, oricum a continuat comportamentul său infracțional, argumentând că este de vârstă pensionară, solicitând o atitudine indulgentă din partea colaboratorilor de poliție. În final, a oferit suma de 200 lei, care a pus-o în portbagajul automobilului de serviciu a colaboratorilor de poliție menționați supra. La acel moment, agentul constatat încă nu începuse să perfecteze procesul verbal cu privire la contravenție. Toate acestea rezultă, atât din declarațiile martorilor Chirnițchi Serghei și Ciupercă *****, cât și din înregistrarea video efectuată cu body camera agentului constatat Chirnițchi Serghei, care, în timpul documentării cazului de încălcare a Regulamentului circulației rutiere, se afla fixată în piept.

Astfel, potrivit probatoriului părții acuzării s-a combătut în totalitate alegațiile inculpatului precum că, ar fi intenționat să achite amenda la fața locului, că ar fi pus banii în portbagaj în timp ce urma să semneze procesul verbal cu privire la contravenție, etc. Or, cum s-a menționat mai sus, evenimentele au derulat total invers, și anume mai întâi au fost oferii banii, la acel moment inculpatul nici nu cunoștea ce suma drept sancțiune i se va aplica. Ulterior, a fost perfectat procesul verbal cu privire la contravenție, care a fost perfectat în fața automobilului, nu în spatele vehiculului special unde au fost plasați banii în sumă de 200 lei în portbagaj, care a fost, conform procedurii, tot atunci închis, făcându-se apel la Unitatea de Gardă despre infracțiunea săvârșită. Toate acestea au fost filmate cu camera de corp plasată pe haină în zona pieptului agentului constatat Chirnițchi Serghei.

Cu atât mai mult că, din probe rezultă că, Cuții Anatoli din start a început discuțiile despre a oferi bani colaboratorilor de poliție, menționând că încălcarea este minoră, că el se grăbește, etc. Adică a propus bani din start, neștiind atunci care va fi sancțiunea. Tot aici se reține că, nimeni din cei doi colaboratori de poliție nu i-au zis lui Cuții Anatoli că amenda urmează s-o achite pe loc, precum nici Cuții Anatoli nu s-a interesat cu privire la acest aspect, oferind banii din propria inițiativă.

Astfel, apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Cuții Anatoli a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile lui se încadrează în norma art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

Argumentele părții apărării precum că, inculpatul nu s-ar face vinovat de săvârșirea infracțiunii imputate, solicitând pronunțarea unei sentințe de achitare, în opinia instanței, este o formă de apărare prin care se urmărește scopul de a se eschiva de la răspunderea penală.

Astfel, în legătură cu cele menționate, instanța pronunță sentință de condamnare.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele atenuante, agravante, etc.

Instanța reține că, pedeapsa este echitabilă când impune infractorului restricții ale drepturilor proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de personalitatea inculpatului, care la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv, nu este angajat în câmpul muncii, pensionar, locuiește împreună cu soția, nu are persoane la întreținere (f. d. 41, 42), nu se află la evidența medicului narcolog și a Centrului Comunitar de Sănătate Mintală (f. d. 43, 46), anterior nejudecat (f. d. 39), potrivit cazierului contravențional, în perioada 19.05.2010-19.11.2025 acesta a comis 16 contravenții, ultima fiind comisă la data de 01.10.2024, toate din domeniul circulației rutiere, pentru care a fost sancționat cu amendă, acestea fiind achitate (f. d. 40).

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal, potrivit rechizitoriului nu au fost reținute.

Sanctiunea art. 325 alin. (1) Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.*

Ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumulul lor, instanța va aplica lui Cuți Anatoli o pedeapsă sub formă de amendă, care în opinia instanței, este echitabilă și rezonabilă pentru infracțiunea comisă și va atinge scopul legii penale.

Potrivit art. 64 alin. (1) Cod penal, *amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod.*

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. Unitatea convențională de amendă este egală cu 50 de lei.

(3) Mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

(3¹) În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În aprecierea instanței, această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatului și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și altor persoane.

Instanța reține, că în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare instanța urmează să se expună și asupra măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Potrivit art. 175 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că, în cadrul urmăririi penale, în privința lui Cuții Anatoli nu a fost aplicată nici o măsură preventivă.

În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Astfel, instanța ținând cont de pedeapsa stabilită inculpatului, statuează că nu este necesară aplicarea măsurii preventive.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

În conformitate cu prevederile art. 157 alin. (1) –(2) Cod de procedură penală, *„constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.”*

Soluționând chestiunea mijloacelor materiale de probă, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, prin ordonanța organului de urmărire penală privind recunoaștere și anexare a mijloacelor de probă din 04 decembrie 2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă un disc DVD marca „Freestyle”, pe care este stocată o înregistrare video datată cu 13.11.2025 (documentarea lui Cuții Anatoli) (f.d. 17, 19).

Așa fiind, instanța consideră că mijlocul material de probă un disc DVD marca „Freestyle”, anexat la materialele cauzei penale, urmează să rămână în dosar pe tot termenul lui de păstrare.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 1)-3) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora.*

Conform art. 106 alin. (1)-(2) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.*

Soluționând chestiunea privind corpurile delict, instanța reține că, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 13 noiembrie 2025, în automobilul poliției, cu numărul de înmatriculare MAI 2206, a fost depistată și ridicată o bancnotă cu nominalul de 200 lei (f. d. 12).

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 13 noiembrie 2025, bancnota respectivă, a fost recunoscută în calitate de corp delict (f. d. 16).

În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal în coroborare cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, instanța va dispune confiscarea specială și va trece în venitul statului suma de 200 lei (o bancnotă cu nominalul de 200 lei).

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.*

Cheltuieli judiciare nu au fost indicate în rechizitoriu, dar nici acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea acestora în cadrul ședinței de judecată.

În temeiul celor relatate, conform art. 384 – 389 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cuții Anatoli ***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestui articol i se aplică pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 700 (șapte sute) unități convenționale, ce constituie 35 000 (treizeci și cinci mii) lei

Potrivit art. 64 alin. (3¹) Cod penal, Cuții Anatoli ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În privința corpului delict, o bancnotă cu valoarea nominală de 200 lei MD cu seria G0145 nr. 164892, care se păstrează în dosar, se aplică confiscarea specială și se trece în proprietatea statului.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecător:

Lilia Trocin