C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-229/2023 *Prima instanţă*: Judecătoria Bălți sediul Fălești

Judecător Ion Pâcaleu

D E C I Z I E
în numele Legii

03 octombrie 2023
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

În componenţa :
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Gheorghe Scutelnic
Judecătorii: Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

judecînd în *şedinţă de judecată*, **publică în lipsa părților procesului**, în ***ordine de recurs***, *recursul* ***avocatului*** **Sergiu Osoianu** *în interesele* ***inculpatului*** **Zaharciuc Ion**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 07.08.2023***, în cauza penală privind condamnarea lui:

Zaharciuc Ion,
*născut la******, *domiciliat în* *****, *moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP* *****, *neangajat în câmpul muncii, căsătorit, studii medii incomplete, fără grad de invaliditate, distincţii de stat sau titluri speciale nu are, limba de stat o posedă, în cazul dat nu a fost reţinut şi nici arestat preventiv, anterior condamnat, antecedente penale stinse;*

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal.

Cauza a fost examinată în baza art.364^1 Cod de procedură penală, Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanţa de fond: 06.07.2023– 07.08.2023.
în instanţa de recurs: 28.08.2023 – 03.10.2023.

Procedura de citare legal executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinînd cont de argumentele recursului, materialele cauzei și prevederile legale, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin ***sentinţa Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 07.08.2023***, **Zaharciuc Ion** a fost declarat vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(4) Cod penal şi i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei urmează a fi calculat începând cu data reținerii lui Zaharciuc Ion.

S-a aplicat în privinţa lui Zaharciuc Ion măsura preventivă – arestarea preventivă, cu luarea în arest imediat şi care va înceta de drept la devenirea definitivă a prezentei sentinţe.

S-a încasat din contul lui Zaharciuc Ion în beneficiul Statului suma de 69,80 lei (șaizeci și nouă lei, optzeci bani), cu titlu de cheltuieli judiciare.

Inculpatul **Zaharciuc Ion** *a fost condamnat pentru* ***faptul***, ***că dînsul***, la 25.06.2023, în jurul orei 17.40, în cadrul documentării de către lucrătorii de poliţie a cazului de comitere de către acesta a accidentului rutier cu caracter neînsemnat în timp ce conducea automobilul de model „VAZ – 2107” cu nmr/înm *****, pe traseul R – 17 la intrare în s.Sărata – Nouă r-ul Fălești, fără a deține permisul de conducere a mijloacelor de transport, fiind suspectat de către colaboratorii de poliţie de faptul că a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, în mod intenţionat, deşi a fost avertizat de către colaboratorii de poliţie de mai multe ori despre răspunderea penală pentru refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei, precum şi de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, după ce a participat la testarea alcooscopică, stabilindu-se conform procesului – verbal de testare alcoolscopică și a cotorului de investigație din 25.06.2023, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat în mărime de 1,17 mg/l, neîntemeiat a refuzat efectuarea examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei, astfel încălcînd prevederile art.23 alin.(3) lit. b) a Legii privind siguranţa traficului rutier şi pct.11) lit.j) a Regulamentului circulaţiei rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 care prevede că „conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare”,

precum şi prevederile pct.6) lit.a) a Regulamentului privind modul de testare alcooscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.296 din 16.04.2009 care prevede că „examinării medicale se supun persoanele la care în urma testării alcoolscopice s-a constatat o concentraţie de alcool în aerul expirat, corespunzătoare stării de ebrietate cu grad avansat de alcoolemie”.

Legalitatea şi temeinicia sentinţei de condamnare a fost contestată cu recurs în termenul şi ordinea prevăzută de art.437-439 Cod de procedură penală de către ***avocatul*** **Sergiu Osoianu** *în interesele* ***inculpatul*** **Zaharciuc Ion**, solicitînd admiterea recursului, casarea sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Fălești din 07.08.2023, cu adoptarea unei noi hotărâri, rejudecarea cauzei cu pronunţarea unei noi hotărîri, stabilindu-i pedeapsa închisoare, pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis și aplicarea art.90 Cod penal.

În recurs ***avocatul*** a invocat, că nu este de acord sentinţa în cauză parţial, și anume, la aplicarea şi individualizarea pedepsei fată de inculpat.

În opinia apărării, instanţa la adoptarea sentinţei, nu s-a călăuzit întru tot de principiile de aplicare şi individualizare a pedepsei prevăzute de art.61 alin.(2), art.75, Cod penal, de Regula nr.6 din Recomandarea nr.R (92) a Comitetului de miniştri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), deoarece cercetarea probelor în ansamblu a confirmat şi însăşi în sentinţă se indică, prezenţa circumstanţelor atenuante la comiterea infracţiunii, contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracţiunii, judecarea cauzei, la solicitarea sa, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art.364[1] alin.(8) Cod procedură penală.

Apărarea face referire la faptul, că inculpatul într-adevăr nu pentru prima dată se află pe banca acuzaţilor, însă antecedentele penale fiind stinse.

Este de părerea, că instanţa nu s-a călăuzit întru tot de principiile de aplicare şi individualizare a pedepsei prevăzute de art.61 alin.(2), art.75 Cod penal, nu a luat în consideraţie şi nu sa referit în sentinţă în ceia ce priveşte posibilitate (imposibilitatea) aplicării prevederilor art.90 Cod penal ”Condamnarea cu suspendarea condiţionată a pedepsei” faţă de inculpatul fără antecedente penale.

La fel, declară, că nu este raţional ca incnlpatul să execute real pedeapsa închisorii, dat fiind faptul că mediul de executare a pedepsei în locurile de detenţie se va răsfrânge negativ personalităţii, puţin probabil va influenţa benefic la corectarea şi reieducarea acestuia.

Apărarea reiterează, că inculpatul nu are antecedente penale; dânsul a recunoscut integral vinovăţia sa de săvârşirea infracţiunii comise încă în faza urmăririi penale; a dat declaraţii autodenunţătoare ample în cadrul cercetării

judecătoreşti, s-a căit de cele comise si a promis că pe viitor nu va mai comite infracţiuni.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la art.447 Cod de procedură penală, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată.

Procurorul Liliana Pasat a prezentat o referință, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea sentinței instanței de fond.

Verificînd recursul declarat prin prizma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată ca legală şi întemeiată urmează a fi menţinută fără modificări reieşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile ***art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală***, potrivit căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat;.*

Recursul ***avocatului*** **Sergiu Osoianu** *în interesele* ***inculpatului*** **Zaharciuc Ion** a fost declarat în termen, dar este nefondat.

Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică fătă permis de conducere prezintă un pericol social deosebit de sporit pentru siguranţa traficului rutier, persoana care-l conduce, inclusiv şi pentru alte persoane participante la trafic. Conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică a primit amploare în ultimul timp.

Conducerea automobilului impune o responsabilitate sporită, dar şi o conştientizare avansată a consecinţelor ce ar putea surveni în urma conducerii mijlocului de pericol sporit în stare de ebrietate alcoolică.

Ce ține de pedeapsa aplicată lui Zaharciuc Ion, aceasta este motivată și aplicată potrivit normei penale.

Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei şi autorului, avînd ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de sancţiunea articolului din Codul penal în baza căruia este condamnat inculpatul.

În aceeaşi ordine de idei se mai remarcă, că criteriile generale de individualizare a pedepsei sînt acele reguli, principii, prevăzute de Codul penal, de care instanţa de judecată trebuie să ţină seama la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operaţiunii de individualizare a acesteia, de aceea persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă legală, adică în limitele sancțiunii legii în baza căreia persoana a fost condamnată.

Prin ***art.2 Cod penal*** este stabilit, că *(1) Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul*

înconjurător, orînduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. (2) Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni.

Conform ***art.61 alin.(1) și (2) Cod penal*** se indică, *(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Și ***art.7 alin.(1) Cod penal*** stabilește, că (*1) La aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvîrşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Potrivit ***art.75 alin.(1) Cod penal***, *Persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia*.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide, că instanţa de fond la stabilirea pedepsei în privinţa lui Zaharciuc Ion a ţinut cont în deplină măsură şi s-a condus de principiile și criteriile generale de individualizare a pedepsei consfinţite în art.2, art.61 alin.(2) și art.7, art.75 alin.(1) Cod penal, art.264^1 alin.(4) Cod penal, la fel a ţinut cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului, de gravitatea faptei, calificată ca infracţiune uşoară.

Instanţa de fond corect i-a stabilit lui Zaharciuc Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, fiind luată în consideraţie personalitatea inculpatului şi modul lui de viaţă.

Pentru recunoașterea vinei și acceptarea procedurii simplificate de examinare a cauzei penale lui Zaharciuc Ion i-a fost redusă pedeapsa penală.

Se atestă, că inculpatul Zaharciuc Ion anterior a fost condamnat de către Judecătoria Bălți sediu Fălești la 22.02.2023 în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal la pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, care a fost executată.

Faptul comiterii iarăși a unei infracțiuni în același domeniu, similară denotă, că pedeapsa anterioară nu a dus la corijarea și reeducarea inculpatului.

Acesta a recunoscut vina și a acceptat procedura simplificată de examinare a cauzei penale, a beneficiat de reducerea pedepsei prevăzută de lege.

În asemenea condiții, instanța de fond a luat în considerație personalitatea inculpatului, activitatea lui infracțională anterioară, rolul și comportamentul lui în timpul și după comiterea infracțiunii, precum și atîrnarea lui față de faptele infracționale.

Circumstanțele date indică, că corectarea inculpatului poate avea loc doar în condițiile stabilirii unei pedepse de închisoare, cu executarea reală și la inaplicabilitatea altei pedepsei penale.

Scopurile pedepsei prevăzute la art.61 Cod penal, de restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor personae vor fi atinse doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare cu executare reală.

Nu poate fi admisă solicitarea inculpatului de aplicare a unei pedepse mai blînde, deoarece inculpatul Zaharciuc Ion, fiind anterior condamnat la pedeapsă de muncă neremunerată în folosul comunității, nu și-a făcut concluziile necesare, n-a păşit pe calea corectării, reeducării și respectării legilor statului, dar din nou a comis o infracțiune intenționată.

Atît instanța de fond, cît și în prezenta decizie, a fost luat în considerație situația familiară a inculpatului.

În concluzie, Colegiul penal consideră, că instanța de fond corect i-a aplicat lui Zaharciuc Ion în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal pedeapsa de închisoare pe un termen de 5 luni.

Astfel, Colegiul penal menţionează, că careva temeiuri de casare a sentinţei nu au fost stabilite, din care considerente ajunge la concluzia că recursul declarat de avocat în interesele inculpatului Zaharciuc Ion urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducîndu-se de art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,-

D E C I D E:

Recursul ***avocatului*** **Sergiu Osoianu** *în interesele* ***inculpatului*** **Zaharciuc Ion**, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Bălţi sediul Fălești din 07.08.2023***, *în cauza penală în privinţa lui* **Zaharciuc Ion**, se respinge ca nefondat, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă şi susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul pronunţării ei.

Adoptată şi pronunţată public la data de 03.10.2023.

Preşedintelele şedinţei, judecător Gheorghe Scutelnic

Judecător Oleg Moraru

Judecător Viorel Pușcaș