Dosarul nr. 2i-10/23
(2-23061424-51-2i-27042023)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 28 noiembrie 2023 în mun. Ungheni
Hotărârea integrală întocmită în termenul legal la 14 februarie 2024 în baza cererilor de apel ale reclamanților din 06 decembrie 2023 și 07 decembrie 2023

Judecătoria Ungheni
Instanța de insolvabilitate compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Olesea GUȚAN

cu participarea reprezentantei reclamantului Serviciul Fiscal de Stat, angajata Ana Maevscaia, împuternicită în baza procurii nr. 94 din 10 aprilie 2023, a reprezentantului reclamantului S.R.L. „GALERA PRIM", avocatul Sergiu Bejan, împuternicit în baza mandatului nr. 1541624 din 03 mai 2023, a pârâtei Ala Ceban și a intervenientului accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment)

examinând în ședință publică, în procedura contencioasă, cauza civilă intentată la cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM" împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces

1. La 27 aprilie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), prin care a solicitat:

- tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „MALAHIT" în persoana administratorului statutar înlăturat și contabilului Ala Ceban;
- încasarea de la Ala Ceban în contul Serviciului Fiscal de Stat, a datoriei debitorului insolvabil față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 1.396.138,54 lei, dintre care 757.843 lei creanțe chirografare de rangul III și 638.295,54 lei creanțe chirografare de rangul VI (f.d. 2-10 vol. I).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2i-10/2022 din 05 decembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea debitorului S.R.L. „MALAHIT", fiind intentat procesul de insolvabilitate.

3. Serviciul Fiscal de Stat a înaintat cerere de admitere a creanțelor, prin care a solicitat recunoașterea ca creditor chirografar și validarea creanțelor în sumă totală de 1.396.138,54 lei, inclusiv: creanțe chirografare de rangul III (plăți de bază) în mărime de 757.843 lei și creanțe chirografare de rangul VI (majorări de întârziere, amenzi) în mărime de 638.295,54 lei.

4. Obligațiile fiscale menționate cuprind perioada de activitate a contribuabilului anterior intentării procesului de insolvabilitate, care s-au format în baza dărilor de seamă fiscale prezentate și calculate în baza deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2675 AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023, obligații care nu au fost onorate de către debitor.

5. Potrivit tabelului creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „MALAHIT”, valoarea totală a creanțelor validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie 1.396.138,54 lei, inclusiv 757.843 lei creanțe chirografare de rangul III și 638.295,54 lei creanțe chirografare de rangul VI.

6. Având în vedere faptul că debitorul S.R.L. „MALAHIT” nu dispune de bunuri mobile sau imobile, iar, în conturile bancare, lipsesc mijloacele financiare, constată că unica modalitate de stingere a creanțelor validate este tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului prin prisma art. 247, 248 din Legea insolvabilității.

7. Acționarii, precum și asociații societății cu răspundere limitată poartă răspundere pentru obligațiile întreprinderii numai în limitele valorii acțiunii (cotelor) care le aparțin.

8. Potrivit datelor din sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat, calitatea de administrator al S.R.L. „MALAHIT”, a deținut-o până la data intentării procesului de insolvabilitate Ala Ceban. Totodată, Ala Ceban a exercitat și funcția de contabil al S.R.L. „MALAHIT”.

9. Astfel, responsabil de gestionarea întreprinderii este Ala Ceban, căreia i se poate imputa răspunderea subsidiară în temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), b) și e) din Legea insolvabilității.

10. Unul din temeiurile privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere constituie acțiunile prevăzute în art. 248 alin. (1) lit. a) și b) din Legea insolvabilității, și anume folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal și desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului.

11. Ca urmare a efectuării controlului fiscal, s-a stabilit că de către persoanele cu funcție de conducere a debitorului în Situațiile Financiare pentru A/2018 a fost reflectat faptul că, la situația din 01 ianuarie 2019, S.R.L. „MALAHIT” a dispus de stocuri de mărfuri în valoare totală de 2.127.380 lei. Conform explicațiilor administratorului Ala Ceban, mărfurile aflate în stoc au fost returnate integral furnizorului prin intermediul facturilor fiscale cu minus în sumă de 262.913 lei, eliberate la 19 mai 2019, fapt confirmat și prin informația din baza de date a Serviciului Fiscal de Stat „Informația contribuabilului privind tranzacțiile efectuate”. Astfel, ținând cont de faptul că, în perioada 01 ianuarie 2019 – 19 martie 2019, debitorul a înregistrat livrări de mărfuri în sumă de 126.566 lei, s-a constatat că valoarea stocului de mărfuri care nu a fost restituită constituie 1.737.901 lei.

12. Prin urmare, membrul organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar și contabilului Ala Ceban a administrat întreprinderea insolvabilă, iar prin acțiunile acesteia nu a reflectat în evidența contabilă operațiuni justificate documentar în interesul activității de întreprinzător.

13. Astfel, prin argumentele expuse mai sus, se demonstrează că membrul organelor de conducere, folosind activele întreprinderii, a prejudiciat creditorul Serviciul Fiscal de Stat, cât și a dus la incapacitatea de plată a întreprinderii.

14. Un alt temei, care probează temeinicia cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a S.R.L. „MALAHIT”, constituie acțiunile prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, și anume determinate prin ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile [...].

15. În acest sens, Serviciul Fiscal de Stat reiterează faptul că creanța sa față de patrimoniul debitorului S.R.L. „MALAHIT” s-a format în baza deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2675AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023.

16. Conform deciziei asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019, la S.R.L. „MALAHIT” au fost constatate multiple încălcări ale legislației fiscale.

17. Astfel, au fost încălcate prevederile art. 19 alin. (2) din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, prin neasigurarea păstrării documentelor primare, de evidență contabilă și lipsa contabilității pentru perioada supusă controlului.

18. La fel, au fost încălcate prevederile art. 15 lit. d) din Codul fiscal, prin determinarea venitului impozabil estimat în sumă totală de 713.351 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale A/2015 – 11.008 lei, A/2016 – 368.388 lei și A/2017 – 333.955 lei, de la care s-a calculat impozit pe venit din activitatea de întreprinzător în mărime de 15 %, ce constituie 107.003 lei, inclusiv pentru perioadele fiscale A/2015 – 1.651 lei, A/2016 – 55.258 lei, A/2017 – 50.093 lei.

19. Concomitent, de către entitate au fost încălcate prevederile art. 83 alin. (4) din Codul fiscal, ordinul Ministerului Finanțelor nr. 153 din 22 decembrie 2017 privind aprobarea formularului tipizat al declarației cu privire la impozitul pe venit pentru agenții economici, prin încălcarea modului de întocmire și prezentare la Serviciul Fiscal de Stat a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (Forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2015-A/2017, care au generat obligații suplimentare la buget.

20. Totodată, s-a stabilit încălcarea art. 102 alin. (8) din Codul fiscal, prin necalcularea în declarația privind TVA pentru perioada fiscală L/03/2019 a TVA în sumă de 347.580 lei aferentă lipsurilor de mărfuri constatate în sumă de 1.737.901 lei.

21. De asemenea, contrar prevederilor art. 187 alin. (7) din Codul fiscal, art. 8 alin. (2) lit. d) din Codul fiscal, a ordinului IFPS nr. 1164 din 25 octombrie 2012, s-a stabilit nerespectarea modului de întocmire a declarațiilor privind TVA pentru perioadele fiscale L/03/2017 și L/03/2019, care au generat obligații suplimentare la buget în sumă totală de 347.903 lei.

22. La fel, prin decizia respectivă s-a decis de a calcula majorare de întârziere în sumă de 30.802 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și a aplica amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în sumă totală de 21.401 lei.

23. Concomitent, a fost calculată majorare de întârziere în sumă de 28.699 lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată și aplicată amendă pentru diminuarea taxei pe valoare adăugată în sumă totală de 69.499 lei.

24. De asemenea, prin decizia respectivă s-a decis aplicarea amenzii pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN 12) pentru perioadele fiscale A/2015, A/2016 și A/2017 și declarației cu privire la taxa pe valoare adăugată (Forma TVA012) pentru perioada fiscală L/03/2019 în sumă de 2.000 lei.

25. Este de menționat că, prin decizia sus-indicată, a fost aplicată sancțiune pentru lipsa parțială a contabilității, ceea ce face imposibilă efectuarea controlului fiscal în conformitate cu art. 257 alin. (5) din Codul fiscal sub forma de amendă în sumă de 50.000 lei.

26. Astfel, întru determinarea corectitudinii respectării legislației fiscale de către S.R.L. „MALAHIT” în privința debitorului a fost inițiat și efectuat un control fiscal prin metoda verificării totale în perioada de activitate 01 ianuarie 2018 – 30 noiembrie 2022.

27. Urmare a controlului fiscal efectuat pentru perioada de activitate de până la intentarea procesului de insolvabilitate, a fost încheiat actul de control nr. 5-724310 din 13 ianuarie 2023, prelungit pe formularul nr. 5-724311, prin care au fost stabilite încălcări ale legislației fiscale.

28. Prin decizia asupra cazului de încălcare fiscală nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 pentru perioada de activitate 01 ianuarie 2018 – 30 noiembrie 2022 au fost calculate obligații fiscale la bugetul public național pentru încălcările fiscale determinate în rezultatul controlului fiscal menționat și aplicate sancțiuni sub formă de amendă.

29. Astfel, prin acțiunile intenționate ale persoanelor cu funcție de conducere ale S.R.L. „MALAHIT” a fost diminuat impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 în sumă totală de 302.937 lei.

30. La fel, prin decizia respectivă s-a decis de a calcula majorare de întârziere în sumă de 84.260 lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător și a aplica amendă pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioadele fiscale A/2019 în sumă totală de 60.587 lei.

31. Concomitent, s-a decis aplicarea amenzii pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioada fiscală A/2019 cu informație neautentică conform art. 260 alin. (1) din Codul fiscal în sumă de 500 lei.

32. Totodată, prin decizia respectivă s-a stabilit încălcarea prevederilor art. 226^{11} alin. (5) lit. i) din Codul fiscal de către persoanele indicate la art. 226^{11} alin. (2) din Codul fiscal prin neprezentarea informației privind împrumuturile contractate de la persoane fizice în perioada anului fiscal și cele rambursate persoanelor fizice pentru perioadele fiscale A/2018 și A/2019, fiind aplicată amendă conform art. 253 alin. (8) din Codul fiscal în sumă de 150.000 lei.

33. Conchide că, prin acțiunile ilegale ale membrilor organelor de conducere a S.R.L. „MALAHIT", privind eschivarea de la calculul și plata obligațiilor fiscale, stabilite în baza actelor de control și constatate în temeiul deciziilor asupra cazului de încălcare a legislației nr. 317/2585AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023, a fost cauzat un prejudiciu bugetului public național în sumă de 1.255.591 lei, inclusiv: plăți de bază – 757.843 lei; penalități – 143.761 lei; amenzi – 353.987 lei.

34. În asemenea circumstanțe, constată că S.R.L. „MALAHIT" a acționat contrar prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) din Codul fiscal.

35. În acest sens, controlul fiscal s-a aplicat asupra tuturor actelor și operațiunilor de determinare a obiectelor impozabile, or această tehnică de control reprezintă analiza unei întregi activități a contribuabilului prin studierea și verificarea integrală a documentelor acestuia pe o perioadă determinată de timp. Totodată, în timpul controlului fiscal s-a constatat faptul că debitorul nu a ținut evidența contabilă conform legislației și nu a prezentat dări de seamă organelor competente conform prevederilor legislației fiscale în vigoare.

36. Prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire, așa cum este prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității, se înțelege săvârșirea a celor fapte ilicite, prin care se încalcă reglementările imperative ale Legii contabilității, indiferent dacă acestea reprezintă infracțiuni, contravenții sau simple delicte civile.

37. Conchide că încălcările constatate prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de S.R.L. „MALAHIT" nr. 317/2585AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023, reprezintă temei de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana administratorului statutar și contabilului Ala Ceban, prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității.

38. Este de menționat că deciziile menționate *supra* sunt documente executorii prin prisma art. 11 lit. j) din Codul de executare.

39. În rezultat, conchide că acțiunea culpabilă ținerea contabilității contrare prevederilor legii și lipsa parțială a contabilității a fost constatată anume de către Serviciul Fiscal de Stat, astfel, această acțiune culpabilă urmează a fi pusă în sarcina administratorului statutar și contabilului S.R.L. „MALAHIT" - Ala Ceban.

40. Reiterând cele spuse și raportându-le la temeiurile invocate, se poate concluziona cu certitudine că Ala Ceban, în calitatea de conducător al entității juridice și în calitate de contabil, prin omisiune continuă a încălcat obligațiile prevăzute de mai multe acte normative cu privire la ținerea contabilității, fapt prin care a comis acțiuni prevăzute de art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității. Această omisiune a dus la încălcarea legislației fiscale, contabile și a dat naștere unor obligații pecuniare, omisiune care a durat până în momentul în care totalitatea încălcărilor au fost constatate de Serviciul Fiscal de Stat prin deciziile enunțate *supra*.

41. Fapta (inacțiunea) prejudiciabilă este constituită din încălcările stabilite prin deciziile asupra cazului de încălcare a legislației comise de S.R.L. „MALAHIT”, menționate *supra*.

42. Mai mult ca atât, debitorul pentru perioada de activitate nu a calculat impozite, taxe și alte plăți la buget, dar nici nu a prezentat dări de seamă fiscale prevăzute de legislația fiscală.

43. Astfel, prin deciziile Serviciului Fiscal de Stat, emise ca urmare a efectuării controlului fiscal care fiind executorii, constată comiterea faptelor ilicite de către membrii organelor de conducere ale debitorului.

44. La caz, consideră că legătura de cauzalitate dintre acțiunea culpabilă și prejudiciul cauzat, cât și influența acestei acțiuni culpabile asupra insolvabilității debitorului, se explică prin faptul, că suma prejudiciului este totalitatea creanțelor creditorului Serviciului Fiscal de Stat ce reprezintă bugetul public național, validate în tabelul de validare a creanțelor.

45. La capitolul vinovăției persoanelor culpabile, consideră că aceasta s-a manifestat prin neglijență/intenție a respectării prevederilor legale cu referire la ținerea unei contabilități, având în vedere că situația incapacității de plată a durat de la 30 decembrie 2019, data emiterii deciziei nr. 317/2595AV până în anul 2023.

46. Astfel, prin nerespectarea acestor norme imperative ale legislației se confirmă caracterul ilicit al acțiunilor membrului organelor de conducere al S.R.L. „MALAHIT”, în persoana administratorului și contabilului Ala Ceban, fapt ce generează temei de atragere la răspundere subsidiară.

47. Conchide că incapacitatea de plată a întreprinderii s-a materializat prin incapacitatea întreprinderii de a-și onora obligațiile pecuniare față de creditori în perioada gestionării acesteia de către membrii organelor de conducere, în persoana administratorului și contabilului Ala Ceban.

48. Or, conform art. 228 alin. (1) din Codul fiscal, majorarea de întârziere este o sumă calculată în funcție de cuantumul impozitului, taxei și de timpul scurs din ziua dacă au fost sau nu calculate la timp. Aplicarea de către Serviciul Fiscal de Stat sau alt organ abilitat a majorării de întârziere este obligatorie, independent de forma de constrângere. Majorarea de întârziere reprezintă o parte din obligația fiscală și se percepe în modul stabilit pentru impunerea fiscală.

49. Prin urmare, de la expirarea termenului de achitare benevolă a obligației fiscale au fost calculate majorări de întârziere pentru neachitare în termen a sumelor impozitelor și taxelor la bugetul public național. Respectiv, membrul organelor de conducere al debitorului a admis creșterea pasivului prin neachitarea în termen a obligațiilor fiscale.

50. Astfel, aceasta, în calitate de membru al organelor de conducere al debitorului nu putea să nu prevadă caracterul prejudiciabil al inacțiunilor sale și nu a întreprins nicio măsură prevăzută de legislație în vederea încetării acestora, respectiv a admis în mod conștient apariția restanțelor față de creditorii săi.

51. Restanțele întreprinderii insolvabile, inclusiv față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat au apărut în perioada când administratorul statutar și contabilul Ala Ceban avea dreptul de a gestiona întreprinderea insolvabilă, iar acțiunile date au cauzat apariția stării de insolvabilitate a întreprinderii.

52. Organele de conducere ale S.R.L. „MALAHIT” se fac responsabile de managementul defectuos practicat la întreprindere, depășirea limitelor economice admisibile, cumulând un pasiv enorm în defavoarea creditorilor săi.

53. Cât privește prejudiciul, la care pot fi obligați să-l repare subiecții prevăzuți la art. 247 din Legea insolvabilității, acesta nu poate fi mai mare decât, „o parte” din pasivul debitorului insolvabil. O parte din pasiv poate fi chiar partea rămasă neacoperită, adică întreg pasivul, în speță, pasivul debitorului S.R.L. „MALAHIT”, format din creanțele validate și neexecutate față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat constituie, după cum s-a menționat mai sus, suma de 1.396.138,54 lei, care urmează a fi încasată de la administratorul statutar și contabilul Ala Ceban.

54. Acțiunea ilicită a făptuitorului constă în gestionarea defectuoasă a S.R.L. „MALAHIT”, manifestată prin neexecutarea obligațiilor companiei față de terți în concordanță cu prevederile art.

775 din Codul civil. În acest sens, de acțiunile săvârșite de către S.R.L. „MALAHIT” este responsabilă Ala Ceban, în calitate de organ de conducere al debitorului.

55. Membrul organelor de conducere ai debitorului până la momentul depunerii cererii introductive nu a întreprins măsuri prevăzute de legislație în vederea stingerii restanței.

56. Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil; care la rândul său include: prejudiciu, faptă ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția.

57. La caz, constată întrunirea tuturor condițiilor pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrului organelor de conducere a S.R.L. „MALAHIT”: existența prejudiciului, comiterea faptelor ilicite, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu și vinovăția persoanei a cărei răspundere se solicită pentru comiterea acțiunilor privind antrenarea răspunderii delictuale, și anume ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii.

58. Prezența măcar a unui singur indice din temeiurile independente de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului în sensul Legii insolvabilității, constituie un temei suficient pentru angajarea răspunderii subsidiare față de creditorii debitorului.

59. Reiterează instanței faptul că debitorul S.R.L. „MALAHIT” nu dispune de careva bunuri mobile sau imobile în masa debitoare libere de garanții, precum și nu deține alte mijloace bănești ce ar putea fi îndreptate în vederea stingerii creanțelor creditorului Serviciul Fiscal de Stat, iar astfel, consideră că unica modalitate de stingere a creanțelor Serviciului Fiscal de Stat este atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin prisma art. 247 și 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

60. În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 7, 17 alin. (2) din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, art. 13 alin. (1) lit. a), 43 alin. (1), (2), 44, 107 alin. (1) din Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, art. 12 alin. (1), 15 alin. (1), 17 alin. (1), (2), 18 alin. (2) lit. a), (3) lit. a), d), 19 alin. (2), 34 din Legea contabilității și raportării financiare nr. 287 din 15 decembrie 2017, art. 72 alin. (4) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 6 alin. (10), 7 alin. (5), 8 alin. (2) lit. e), j), c), 15 lit. d), 83 alin. (4), 129 pct. 2), 187 alin. (7), 228 alin. (1), 253 alin. (8), 257 alin. (5), 260 alin. (1), 266^{11} alin. (2), (5) lit. i) din Codul fiscal, art. 177 alin. (1), 187 alin (1), 775, 1998 alin. (1) din Codul civil, art. 11 lit. j) din Codul de executare, art. 2, 4, 5 alin. (5) lit. f), 15 alin. (1), 143 alin. (8), 247 alin. (1), (2), 248 alin. (1) lit. a), b), e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 85 alin. (1) lit. i), 123 alin. (6), 166-167 din Codul de procedură civilă.

61. La 02 mai 2023, cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 57 vol. I).

62. La 03 mai 2023, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care, *inter alia*, s-a propus pârâtului să prezinte instanței referința la acțiunea depusă și toate probele pe care își întemeiază obiecțiile din referință în termen de până la 05 iunie 2023 (f.d. 63 vol. I).

63. La 04 mai 2023, avocatul Sergiu Bejan în interesele creditorului S.R.L. „GALERA PRIM” a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de chemare în judecată împotriva Alei Ceban, prin care a solicitat încasarea de la aceasta în calitatea sa de administrator statutar al S.R.L. „MALAHIT” în limita sumei creanțelor validate și neacoperite integral de masa debitoare a S.R.L. „MALAHIT” în mărime de 1.753.050,14 lei (f.d. 3-6 conexat).

64. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, în fapt, la 04 iulie 2022, debitorul S.R.L. „MALAHIT” a depus în instanța de insolvabilitate cerere introductivă față de sine, prin care a solicitat să fie declarată insolvabilă, cu intentarea procesului de insolvabilitate.

65. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 05 iulie 2022, a fost admisă spre examinare cererea introductivă a debitorului S.R.L. „MALAHIT”, privind intentarea procesului de insolvabilitate.

66. La 05 decembrie 2022, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni, a fost admisă cererea debitorului și a fost intentat procesul de insolvabilitate față S.R.L. „MALAHIT”, fiind desemnat în calitate de lichidator, administratorul autorizat Alexei Țurcanu, deținătorul autorizației nr. 143 din 19 ianuarie 2015.

67. Potrivit tabelului definitiv consolidat al creanțelor din 20 martie 2023, creditorul S.R.L. „GALERA PRIM” a fost validat cu o creanță chirografară de rangul V în sumă de 347.512 lei.

68. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, se constată că, în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „MALAHIT” de până la introducerea cererii introductive, este înscrisă Ala Ceban, care la rândul său are și calitatea de asociat cu 99,14 % din partea socială a entității. Prin urmare în privința acesteia orice creditor poate formula cerere cu privire la tragerea la răspundere subsidiară pentru creanțele nestinse de către debitorul insolvabil.

69. La caz, creditorul S.R.L. „GALERA PRIM”, analizând materialele cauzei de insolvabilitate, consideră că Ala Ceban în calitate de administrator al debitorului S.R.L. „MALAHIT” urmează să răspundă subsidiar în cuantumul creanțelor nestinse în sumă totală de 1.753.050,14 lei, în temeiul art. 248 alin. (1) lit. c), g) si h) din Legea insolvabilității, și anume: majorarea fictivă a pasivelor debitorului și/sau deturnare (ascunderea) unei părți din activul debitorului; dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori, precum și nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14.

70. Potrivit actului de verificare privind decontările reciproce la 01 iulie 2020 între S.R.L. „GALERA PRIM” și S.R.L. „MALAHIT” se constată că ultima livrare în adresa debitorului a avut loc la 14 iulie 2017, iar ultima achitare a avut loc la 09 ianuarie 2018.

71. La fel, potrivit raportului final prezentat de lichidatorul S.R.L. „MALAHIT” Alexei Țurcanu, se indică că debitorul a încetat activitatea economică în luna februarie 2019, iar la 28 februarie 2019 Serviciul Fiscal de Stat a efectuat controlul la entitate și a reflectat rezultatele controlului prin raportul nr. 57 din 28 februarie 2019.

72. În aceste circumstanțe este evident că incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „MALAHIT” a survenit la 28 februarie 2019, prin urmare nu mai târziu de 01 aprilie 2019 administratorul și totodată asociatul majoritar Ala Ceban trebuia să depună cerere introductivă, fapt care nu a fost făcut, cererea introductivă fiind depusă abia la 04 iulie 2022, adică peste termenul stabilit de lege, însă nu și-a încetat activitatea, n-a informat creditorii despre starea s-a financiară, dând dovadă de o companie de la care poți aștepta achitările pentru marfa livrată.

73. Ulterior, la 30 ianuarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 775/166 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către debitorul S.R.L. „MALAHIT” unde, printre altele, s-a indicat micșorarea neîntemeiată a veniturilor reflectate în declarațiile cu privire la impozitul pe venit în sumă totală de 3.423.919 lei, inclusiv pentru perioada fiscală A/2019 cu 3.400.883 lei, A/2020 cu 23.036 lei, ce reprezintă venituri obținute din livrarea bunului imobil, livrarea mărfurilor; micșorarea neîntemeiată a cheltuielilor din declarația cu privire la impozitul pe venit, cu suma totală de 903.716 lei, inclusiv, pentru perioada fiscală A/2019 cu 870.859 lei, A/2020 cu 32.857 lei, ce reprezintă cheltuieli efectuate costului vânzărilor a bunului imobil și mărfurilor livrate, cheltuielile administrative operaționale.

74. Aceste încălcări au condiționat micșorarea venitului impozabil pentru A/2019 cu 2.524.471 lei și, respectiv, diminuarea impozitului pe venit cu 302.937 lei, ținând cont de pierderile fiscale declarate de entitate în sumă de 5.553 lei; micșorarea pierderilor fiscale pentru A/2020 cu 9.821 lei, care constituie 9.821 lei; nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor

cu privire la impozitul pe venit (forma VEN12), pentru perioadele fiscale A/2019 și A/2020, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget pentru perioada fiscală A/2019.

75. Suplimentar s-a constatat că, pentru perioada A/2018, în sumă totală de 1.174.848 lei, inclusiv împrumuturi contractate de la persoana fizică Andrei Ceban în sumă de 505.248 lei, de la persoană fizică Ala Ceban împrumuturi contractate/rambursate în sumă totală de 669.600 lei și pentru perioada A/2019 în sumă totală de 798.390 lei, inclusiv împrumuturi rambursate persoanelor fizice Andrei Ceban în sumă de 509.290 lei și Ala Ceban în sumă de 289.100 lei, astfel administratorul Ala Ceban în perioada A/2019 a rambursat suma de 798.390 lei, (însă s-a constatat că mai activează din luna februarie 2019), ceea ce reprezintă plată preferențială unui creditor în dauna celorlalți creditori.

76. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 10 alin. (2), (3), 14 alin. (2), 247, 248 alin. (1) lit. c), g), h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

77. La 04 mai 2023, cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (f.d. 21 dosar conexat).

78. La 10 mai 2023, a fost emisă încheiere de a nu da curs cererii de chemare în judecată înaintate de S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, în legătură cu constatarea unor neajunsuri (f.d. 22-23 dosar conexat).

79. La 20 mai 2023, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Sergiu Bejan a înaintat în interesele S.R.L. „GALERA PRIM” cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a înlăturat neajunsurile stabilite de judecător în termenul fixat prin încheierea judecătorească din 10 mai 2023 (f.d. 27-31 dosar conexat).

80. Prin cererea de concretizare a pretențiilor a menționat pe Ala Ceban în calitate de pârât și pe administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment) în calitate de intervenient accesoriu și a solicitat încasarea din contul Alei Ceban în folosul S.R.L. „GALERA PRIM” a sumei în mărime de 347.511,70 lei, ce reprezintă creanțele validate și neacoperite integral de masa debitoare a S.R.L. „MALAHIT”.

81. În motivarea cererii de concretizare a pretențiilor a menționat aceleași circumstanțe de fapt și de drept ca în cererea de chemare în judecată înaintată inițial.

82. Prin încheierea instanței de insolvabilitate din 24 mai 2023 a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil (f.d. 32 dosar conexat).

83. Tot la 24 mai 2023, prin încheierea instanței de insolvabilitate, a fost conexată acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „GALERA PRIM” împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT” (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, nr. 2i-11/2023 (2-23063987-51-2i-04052023), cu acțiunea civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Serviciul Fiscal de Stat împotriva Alei Ceban, privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, cu nr. 2i-10/2023 (2-23061424-51-2i-27042023) (f.d. 76-77 vol. I, f.d. 33-34 dosar conexat).

84. La 05 iunie 2023, avocatul Vasile Țurcanu, în interesele pârâtei Ala Ceban, a înaintat referință, prin care, în esență, a solicitat respingerea acțiunii înaintate de reclamantul S.R.L. „GALERA PRIM” ca fiind neîntemeiată (f.d. 87-91 vol. I).

85. Întru susținerea poziției sale, în special, menționează că, în fapt, la 13 ianuarie 2023 a fost efectuat controlul fiscal nr. 5-724310, prin metoda verificării totale, în baza deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-140344/04 din 04 ianuarie 2022, în legătură cu inițierea procedurii de

insolvabilitate înregistrate prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2022, dosar nr. 2i-10/2022. Controlul fiscal, inițiat prin decizia sus nominalizată, urma să cuprindă verificarea de către Serviciul Fiscal de Stat a perioadei 01 ianuarie 2018 – 30 noiembrie 2022 (declarat în decizie).

86. Controlul faptic nu a fost efectuat pentru toată perioada declarată. Inspectorii fiscali nu au supus analizei anul 2018, invocând ca motiv pentru acțiunile date, prevederile art. 219 alin. (1) din Codul fiscal.

87. Astfel, generarea rezultatelor controlului și deducerea supraevaluărilor la impozitul pe venit s-au efectuat pe baza datelor incomplete. Prin urmare nu s-a efectuat rectificarea rezultatelor, în temeiul documentelor primare a entității din 2018, cu toate că au fost pe deplin prezentate. Dat fiind faptul că rezultatele controlului fiscal precedent au fost deduse în baza controlului din surse indirecte, Serviciul Fiscal de Stat, faptic, a încălcat prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, la care însuși își face referința în decizia sa nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 cu privire la actul de control efectuat.

88. Serviciul Fiscal de Stat recalculează obligațiile fiscale calculate prin metode și din surse indirecte după restabilirea evidenței în conformitate cu legislația sau după prezentarea documentelor respective.

89. Prin urmare, aplicarea art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, bazată pe date incerte, emise de Serviciul Fiscal de Stat, în temeiul controlului incomplet a perioadei desemnate în decizia privind inițierea controlului nr. DICF-140344/04 din 04 ianuarie 2022, nu poate servi proba care ar indica direct la acțiuni culpabile ale Alei Ceban, care au condus la insolvabilitatea debitorului.

90. Nu în ultimul rând, dorește să atragă atenția asupra unor acțiuni exagerat de restrictive a Serviciului Fiscal de Stat față de activitatea S.R.L. „MALAHIT”, și anume: pentru perioada 24 februarie 2017 - 18 martie 2019 Serviciul Fiscal de Stat (DGAF Centru) a aplicat sechestre pe conturile curente ale contribuabilului pe un termen cumulativ de aproximativ 5 luni (sechestru nr. 952018072604 pentru termen din 16 februarie 2018 până în 24 aprilie 2018 și nr. 952018072604 pentru 26 iulie 2018 până la 22 octombrie 2018), iar pentru cealaltă durată de activitate, din perioada sus nominalizată, de către Serviciul Fiscal de Stat au fost aplicate 96 ordine de incaso. Aceste acțiuni au influențat semnificativ activitatea întreprinderii și au contribuit la formarea restanțelor față de prestatorii de diverse servicii, furnizori de marfă și instituții financiar bancare, plățile cărora se generează cu periodicitatea lunară, iar întârzierile de plată sunt supuse recalculărilor de dobânzi și/sau penalități.

91. Entitatea a încercat să salveze situația creată pe tot parcursul perioadei anilor 2018-2019, prin atragerea împrumuturilor de la fondator, Ala Ceban și persoana terță Andrei Ceban (în calitate de fidejusor asupra unor obligațiuni financiar bancare). Serviciul Fiscal de Stat, în actul de control fiscal nr. 3-579632 din 02 decembrie 2019, a reflectat sume ale împrumuturilor în valori totalizate pe an. Astfel, de facto, a fost evidențiată existența, dar nu și esența acestora. Motivația acestor împrumuturi au servit plățile lunare, sporite pentru servicii comunale, plățile bancare și obligațiuni față de furnizorii existenți. Analizând extrasul cu rulajele întreprinderii pentru anul 2019 se observă că intrările mijloacelor bănești sub formă de împrumuturi s-au efectuat, preponderent, la finele sau începutul lunii respective. Totodată, este firesc ca orice împrumut contractat de la persoana fizică are necesitatea de a justifica proveniența. Dat fiind faptul că, nici Ala Ceban, nici Andrei Ceban, la acel moment, nu au beneficiat de resurse disponibile, acestea au purces la contractarea creditelor și/sau împrumuturilor în calitate lor de persoane fizice. Prin modul dat a fost evitată temporar incapacitatea de plată, însă, aceste obligațiuni, purtătoare de dobânzi, urmau a fi rambursate cât mai urgent posibil. Deci, constată ca nu a avut loc prioritizarea rambursării împrumuturilor în dauna celorlalți creditori. Mai mult ca atât, cu toate că, la 28 februarie 2019, a avut loc sistarea activității, responsabilitatea fondatorului a condus la introducerea ulterioară, în cont, a mijloacelor bănești cu titlu de împrumut, dar în măsura posibilității. Prin urmare, acțiunile date au permis rambursarea datoriei acumulate față de furnizorul S.R.L. „ONIX VM” (calificat de același rang ca și S.R.L. „GALERA PRIM”).

92. Atenționează și faptul că aplicarea art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede identificarea lunii încetării plăților. Ultima plată în favoarea creditorului S.R.L. „ONIX VM”, ce a avut loc la 07 august 2020, expres identifică luna precedentă ce urmează a fi verificată. Așadar, luna analizată este luna iulie 2020, care, potrivit extrasului bancar pentru anul 2020, nu identifică un creditor de preferință față de S.R.L. „GALERA PRIM”. Prin urmare, imputarea acțiunii culpabile a Alei Ceban, cu referință la art. 248 alin. (1) lit. g), din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este justificativă.

93. De drept, atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii debitoare nu poate fi întemeiată pe împrejurări incerte, or potrivit art. 118 din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

94. Respectiv, la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa Alei Ceban urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii ale răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

95. Răspunderea juridică reglementată de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, are un caracterul special care rezidă în obligarea persoanelor cărora le este imputabilă apariția și cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului la suportarea datoriilor procesului de insolvabilitate. Norma legală citată specifică în mod exhaustiv categoria faptelor considerate ilicite și prejudiciul cauzat - provocarea sau contribuirea la insolvența debitorului (incapacitatea de plată sau supraîndatorarea) precum și legătura de cauzalitate între faptă săvârșită cu vinovăție și prejudiciul cauzat.

96. Răspunderea subsidiară nu este operantă în cazurile în care pasivul nu poate fi acoperit, ci doar atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă și intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate prin săvârșirea vreuneia din faptele expres și limitativ enumerate la art. 248 alin. (1) și a căror consecințe s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor pentru tragerea la răspunderea juridico-civilă.

97. Prin urmare, Legea insolvabilității stabilește 3 condiții cumulative pentru tragerea la răspundere subsidiară, și anume: - persoana să fie membru al organului de conducere și/sau supraveghere a societății insolvabile; - apariția stării de insolvabilitate să fie imputabilă acestora; - să comită una din acțiunile stipulate de art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

98. De asemenea s-a invocat un temei pentru tragerea Alei Ceban la răspundere subsidiară nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 din Legea insolvabilității.

99. Prevederile legale indică la obligația administratorului de a depune cerere introductivă în termen de 30 zile de la apariția indiciilor de insolvabilitate. Respectiv, pentru tragerea răspunderii subsidiare a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere în temeiul art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, urmează a fi stabilită cu certitudine data survenirii incapacității de plată.

100. Este necesar de atras atenția instanței de insolvabilitate că acțiunile menționate mai sus se prescriu în termen de 3 ani de la data la care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat starea de insolvabilitate, dar nu mai devreme de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

101. Cu explicații în acest sens vine Curtea Supremă de Justiție, prin Recomandarea nr. 86 din 20 ianuarie 2016 „Cu privire la practica aplicării art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității”, care definește că „termenul de 3 ani stabilit pentru depunerea cererii de angajare a răspunderii speciale nu poate începe a curge decât după intentarea procesului de insolvabilitate, iar termenul de 2 ani

reglementat de aceeași normă este prevăzut pentru calculul limitelor temporale în care au fost comise acțiunile enumerate anterior intentării procesului de insolvabilitate”.

102. În concluzie, constată că probe care ar indica direct la acțiuni culpabile ale Alei Ceban care au condus la insolvabilitatea debitorului la materialele cauzei lipsesc.

103. În drept a făcut trimitere la prevederile art. art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 189 alin. (2), 219 alin. (1) din Codul fiscal, art. 5 alin. (5) lit. f), 10 alin. (2), 14 alin. (1), (2), (3), 15 alin. (1), 247 alin. (1), (2), 248 alin. (1), (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 118 din Codul de procedură civilă.

104. Tot la 05 iunie 2023, avocatul Vasile Țurcanu, în interesele pârâtei Ala Ceban, a înaintat referință, prin care, în esență, a solicitat respingerea acțiunii înaintate de reclamantul Serviciul Fiscal de Stat ca fiind neîntemeiate (f.d. 119-130 vol. I).

105. Întru susținerea poziției sale, în special, menționează că, în fapt, în perioada 16 octombrie 2019 - curent, DGAF Centru a admis un șir de încălcări procedurale, care, faptic, i-a permis generarea unor probe nejustificate și/sau ilegale ce au stat la baza concluziilor sus nominalizate.

106. Astfel, prin înștiințarea nr. 26/4-21-14/0648 din 16 octombrie 2019, Serviciul Fiscal de Stat a informat administrația S.R.L. „MALAHIT” precum că, în perioada 18 noiembrie 2019 - 29 noiembrie 2019, se planifică efectuarea controlului fiscal la fața locului prin metoda de verificare totală, pentru perioadele fiscale L/01/2015-L/09/2019. În scrisoarea sa, recepționată de întreprindere prin email, a fost solicitată „confirmarea disponibilității întreprinderii S.R.L. „MALAHIT” în vederea efectuării controlului fiscal în perioada indicată, prezentarea informației cu referire la locul disponibil pentru exercitarea atribuțiilor de control, inclusiv disponibilitatea prezentării pentru efectuarea controlului a documentelor primare, registrelor contabile, contractelor etc.”

107. La 28 octombrie 2019, prin intermediul poștei electronice, administrația S.R.L. „MALAHIT”, ca răspuns la înștiințarea DGAF Centru din 16 octombrie 2019, a informat despre imposibilitatea fizică de a prezenta în perioada 18 noiembrie 2019 - 29 noiembrie 2019 și de a pune la dispoziția DGAF Centru a documentației contabile solicitate, argumentând explicit circumstanțele situației în care se află la moment întreprinderea. Astfel, DGAF Centru i-a fost adus la cunoștință faptul că întreprinderea nu activează din luna februarie 2019, bunul imobil din mun. Ungheni, str. Națională 25, ce i-a aparținut întreprinderii și unde a activat, a fost înstrăinat, factor ce a creat necesitatea mutării arhivei și inventarului întreprinderii. Problema a fost soluționată temporar, prin repartizarea activelor întreprinderii și arhivei în mai multe încăperi private, proprietarii cărora se aflau, la acel moment, peste hotare. În perioada lipsei lor aceste spații se aflau sub protecția pazei particulare, ceea ce era acceptabil și pentru siguranța lucrărilor întreprinderii, predate temporar la depozitare.

108. Ca rezultat a argumentelor sus nominalizate, S.R.L. „MALAHIT” a intervenit respectuos cu rugămintea de a aplica altă dată pentru control total, concordantă cu perioada menționată în explicații, atunci când va fi posibilă preluarea arhivei, asigurând prezentarea acesteia, posibilitate care, la acel moment, era temporar limitată de acces restrâns la documente.

109. DGAF Centru a ignorat total cererea argumentată a S.R.L. „MALAHIT” și nu a intervenit cu niciun răspuns asupra solicitării date.

110. Cu toate că, S.R.L. „MALAHIT” a solicitat amânarea efectuării controlului fiscal și a informat DGAF Centru despre imposibilitatea fizică și temporară de prezentare a actelor contabile pentru efectuarea controlului fiscal pentru perioada anilor 2015 - 2019, a fost emisă citația nr. D146121 din 01 noiembrie 2019, prin care DGAF Centru a obligat administratorul S.R.L. „MALAHIT” să se prezinte până la 14 noiembrie 2019 la sediul DGAF Centru cu toată documentația aferentă perioadei fiscale L/01/2015 - L/09/2019, pentru efectuarea controlului.

111. Ignorând din nou faptul că DGAF Centru a fost informată despre imposibilitatea temporară de prezentare a actelor contabile pentru efectuarea controlului fiscal pentru perioada anilor

2015 - 2019, a fost emisă și decizia nr. DICF-65938/08 din 08 noiembrie 2019 prin care Serviciul Fiscal de Stat a dispus inițierea controlului fiscal la fața locului.

112. La 14 noiembrie 2019, administratorul întreprinderii s-a prezentat la sediul DGAF Centru și a mai scris o cerere prin care a solicitat amânarea efectuării controlului din motivul imposibilității prezentării actelor, fapt invocat și în cererea din 28 octombrie 2019. DGAF Centru a ignorat din nou cererea înaintată și a lăsat fără răspuns solicitarea administratorului S.R.L. „MALAHIT" și de data aceasta.

113. La 02 decembrie 2019, administratorul întreprinderii s-a prezentat la sediul DGAF Centru cu documentația parțială pentru perioada fiscală L/01/2015-L/09/2019, care, la moment, a reușit să recupereze de la unul din locurile depozitării, și anume jurnalul de casă pentru magazinul nr. 1, str. Națională, 25, anii 2015, 2016, 2017 și 2018; jurnalul de casă pentru magazinul nr. 2, str. V. Alecsandri 7/7, anii 2015, 2016, 2017 și 2018; documentele bancare pentru anii 2015, 2016, 2017; registru salariaților; rapoarte marfare pentru magazinul nr. 2, str. V. Alecsandri, 7/7, pentru anii 2015, 2016, 2017; mape cu facturi fiscale și facturi pentru anii 2015, 2016, 2017 și 2018.

114. Documentația a fost primită și imediat returnată de inspectorii desemnați pentru efectuarea controlului fiscal, cu motivația precum că „nu este documentația totală pentru perioada fiscală L/01/2015-L/09/2019".

115. În rezultat, se constată: 1) solicitările contribuabilului lăsate fără răspuns, ignorarea totală atât a circumstanțelor situației, în care se afla contribuabilul, cât și ignorarea totală a explicațiilor argumentate aduse la cunoștința DGAF Centru cu privire la posibilitățile limitate ale întreprinderii, de a se conforma cerințelor înaintate de acesta în perioada controlului evidențiază faptul încălcării de către DGAF Centru a drepturilor contribuabilului prevăzute în art. 8 pct. 1 lit. b) din Codul fiscal. 2) abordarea defavorabilă și unilaterală a situației contribuabilului admisă de DGAF Centru și lipsa interesului de colaborare, care a influențat în mod direct dreptul la apărare și dreptul de a prezenta probe, acțiunea dovedită și dedusă prin neaplicarea de către DGAF Centru a opțiunii de suspendare a controlului din motive întemeiate (imposibilitatea temporară de prezentarea fizică a tuturor documentelor solicitate) potrivit art. 216 p. 4 din Codul fiscal; 3) executarea controlului fiscal inițiat la 18 noiembrie 2019 și finisat la 22 noiembrie 2019 în oficiul DGAF Centru, contrar deciziei nr. DICF-65938/08 din 08 noiembrie 2019, care a indicat expres efectuarea acestuia la fața locului, deci, la sediul S.R.L. „MALAHIT", dar nu în oficiul DGAF Centru.

116. La 19 noiembrie 2019, administratorul întreprinderii s-a prezentat la sediul DGAF Centru unde i-a fost întocmit procesul-verbal de audierea contribuabilului f/n din 19 noiembrie 2019, în care au fost, din nou, expuse argumentele ce justifică lipsa temporară a documentației solicitate, invocând astfel temei și solicitarea repetată pentru amânarea controlului fiscal. DGAF Centru a ignorat solicitarea.

117. La 02 decembrie 2019, administratorul întreprinderii s-a prezentat la sediul DGAF Centru unde a făcut cunoștință cu actul de control întocmit, totodată, exprimând dezacordul asupra rezultatelor, înregistrat în procesul-verbal de audierea a contribuabilului f/n din 02 decembrie 2019, pe motiv că acestea au fost deduse în baza documentelor insuficiente. Totodată, a fost solicitată revizuirea actului de control, la prezentarea documentelor primare. DGAF Centru a ignorat solicitarea.

118. Nefiind de acord cu actul de control nr. 3-579632 din 02 decembrie 2019 și concluziile din 02 decembrie 2019, administrația S.R.L. „MALAHIT", la 17 decembrie 2019, a înaintat dezacordul, invocând argumentele împotriva actului de control.

119. Reieșind din aceste motive S.R.L. „MALAHIT", în dezacordul său din 17 decembrie 2019 asupra actului de control nr. 3-579632 din 02 decembrie 2019 și concluziile din 02 decembrie 2019, a înaintat din nou solicitare cu privire la revizuirea controlului fiscal cu utilizarea datelor veridice, certificate, corecte și integrale, în temeiul documentelor primare. DGAF Centru a ignorat din nou solicitarea înaintată.

120. La 30 decembrie 2019, de către șeful adjunct al DGAF Centru, a fost emisă decizia nr. 317/2595AV, în lipsa reprezentantului S.R.L. „MALAHIT”, având la bază actul de control din 02 decembrie 2019.

121. Administrația S.R.L. „MALAHIT” nu a fost citată legal, astfel DGAF Centru din nou a încălcat în mod direct dreptul la apărare, contestare și dreptul de a prezenta probe de către contribuabil. Mai mult ca atât, în mod unilateral, fără audierea părților, în decizia emisă a fost menționat că argumentele în dezacordul f/n din 17 decembrie 2019 a S.R.L. „MALAHIT”, sunt lipsite de suport juridic și probant.

122. Despre existența deciziei nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019, emisă de DGAF Centru a Serviciului Fiscal de Stat, administrația S.R.L. „MALAHIT” a aflat din scrisoarea de înștiințare la 29 ianuarie 2020, fiind recepționată prin intermediul oficiului poștal.

123. La 28 februarie 2020, în strictă conformitate cu prevederile art. 268 si art. 269 din Codul fiscal, a fost depusă contestația de către administrația S.R.L. „MALAHIT” asupra deciziei nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019, emisă de DGAF, prin care s-au invocat motivele de fapt și de drept împotriva deciziei, s-a formulat erorile admise în actul de control, concluziile neveridice și acțiunile insuficient de probatorii, ce au permis emiterea concluziilor incorecte în decizia sus nominalizată. Totodată, a fost solicitat controlul suplimentar cu prezentarea documentelor primare, în vederea ajustării datelor din actul de control. DGAF Centru, în mod deja obișnuit, a ignorat solicitarea.

124. Răspuns la contestația înaintată la 28 februarie 2020 nu a fost primit în termeni rezonabili de către întreprindere, fapt ce a contribuit la generarea solicitării repetate, prin intermediul cutiei poștale electronice, asupra stadiului contestației înaintate (adresare înregistrată la Serviciul Fiscal de Stat cu nr. 4337-C din 05 mai 2020).

125. Ca răspuns la adresarea nr. 4337-C din 05 mai 2020, cu referire la contestația înaintată la 28 februarie 2020, a fost recepționată scrisoarea de la DGAF Centru la 10 iunie 2020, prin care s-au constatat atât încălcările admise de DGAF Centru, cât și un fals în declarații ce au stat la baza acestor încălcări, și anume DGAF Centru a admis fals în declarații când a indicat data depunerii contestației de către S.R.L. „MALAHIT”, data neveridică de 02 martie 2020 (data indicată fără probe). Prin urmare această scrisoare a contribuabilului de contestare a deciziei nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019, recepționată cu nr. 1465-C de către DGAF Centru la 04 martie 2020, a fost calificată ca fiind depusă după expirarea termenului prevăzut în legislație (în a 33 zi). Astfel, fals în declararea datei depunerii contestației a stat la baza aplicării de DGAF Centru a prevederilor art. 268 alin. (2) din Codul fiscal și contestația a rămas fără examinare.

126. Epuizând toate căile de soluționare a litigiului, atât amiabile, cât și judiciare, și având drept urmările iluzorii deduse în baza probelor contradictorii, exprimate prin atribuirea debitorului S.R.L. „MALAHIT” a unor datorii exprimate în sume fictive, ireale și „incontestabile”, după aprecierea DGAF Centru, S.R.L. „MALAHIT” a apelat la inițierea procedurii de insolvabilitate înregistrate prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2022, dosar nr. 2i-10/2022. Entitatea a conștientizat faptul că procedura prevede și inițierea unui nou control fiscal, prin care, de facto, ar fi posibil de a revizui, totuși, sumele deduse eronat de DGAF Centru în actul de control precedent, prin metode de verificare indirecte. Astfel, S.R.L. „MALAHIT” a recurs la ultima opțiune de a îndemna Serviciu Fiscal de Stat să efectueze control fiscal în baza documentelor primare, a întregii perioade a anilor 2015 - 2022.

127. La 13 ianuarie 2023 a fost efectuat controlul fiscal nr. 5-724310, prin metoda verificării totale, în baza deciziei privind inițierea controlului nr. DICF-140344/04 din 04 ianuarie 2022, în legătură cu inițierea procedurii de insolvabilitate înregistrate prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 05 decembrie 2022, dosar nr. 2i-10/2022. Controlul fiscal, inițiat prin decizia, sus nominalizată, urma să cuprindă verificarea de către Serviciul Fiscal de Stat a perioadei 01 ianuarie 2018 – 30 noiembrie

2022 (declarat în decizie), însă inspectorii fiscali nu au supus analizei anul 2018, invocând, ca motiv pentru acțiunile date prevederile art. 219 alin. (1) din Codul fiscal.

128. Astfel, DGAF Centru a încălcat prevederile art. 189 alin. (2) din Codul fiscal, la care însuși își face referința în decizia sa nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 cu privire la actul de control efectuat.

129. Deci, faptic, DGAF Centru, având toate documentele primare prezentate pentru perioada anului 2018, s-a eschivat de la analiza acestora, ceea ce avea să identifice devierile în sumele deduse eronat anterior, în actul de control fiscal nr. 3-579632 din 02 decembrie 2019. Totodată, calculele executate în controlul curent urmau a fi ajustate, dat fiind faptul că impozitul pe venit „identificat" în actul de control fiscal nr. 5-724310 din 13 ianuarie 2023, urma a fi diminuat cu pierderile anilor precedenți, ceea ce corespunde situației reale a întreprinderii. Prin urmare Serviciul Fiscal de Stat a permis abordarea contradictorie a legislației, doar în folosul propriu și prin acțiunile sale, neîntemeiat a influențat în mod direct dreptul la apărare, dreptul de a prezenta probe a debitorului S.R.L. „MALAHIT".

130. La 27 ianuarie 2023, S.R.L. „MALAHIT" a depus un dezacord la Serviciul Fiscal de Stat, înregistrat cu nr. 8237-CR, pe marginea actului de control nr. 5-724310 din 13 ianuarie 2023, invocând că atât în actul de control curent, cât și în actul de control precedent nr. 3-579632 din 02 decembrie 2019, precum și concluziile din 02 decembrie 2019, DGAF Centru operează cu date eronate și ireale, deduse prin metoda verificării indirecte în actul de control nr. 3-579632 din 02 decembrie 2019 și utilizate ulterior în actul de control nr. 5-724310 din 13 ianuarie 2023. Sumele supraestimate în aceste acte de control sunt fictive, fiindcă nu au fost supuse rectificărilor și ajustărilor reale, bazate pe documentația primară, ce nu a fost analizată în perioada controlului 2015-2019. Pentru a reflecta situația corectă, motivată cu documentația justificată, de a recalcula și a formaliza cifre adevărate în controalele efectuate, S.R.L. „MALAHIT", în dezacordul său din 27 ianuarie 2023, din nou, a intervenit cu solicitarea de a efectua un control suplimentar pentru perioada 01 octombrie 2015 – 30 septembrie 2019.

131. DGAF Centru a ignorat solicitarea și în decizia sa nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 cu privire la actul de control efectuat, a emis unilateral rezoluția, precum că controlul fiscal precedent, efectuat prin metode și surse indirecte, conform art. 225 din Codul fiscal, nu a constatat fapte care pot influența controlul actual, prin urmare, dezacordul inițiat de debitorul S.R.L. „MALAHIT" nu s-a luat în considerate.

132. Nu în ultimul rând, vrea sa atragă atenția instanței de judecată asupra unor acțiuni exagerat de restrictive a Serviciului Fiscal de Stat față de activitatea entității S.R.L. „MALAHIT" ce a dus la diminuarea volumelor de achiziții, înrăutățirea relațiilor comerciale cu furnizorii de servicii și marfă, precum și ruperea colaborării constructive cu banca, ceea ce, în final, s-a soldat cu înstrăinarea bunului imobil al societății, deci, pierderea spațiului comercial și sistarea definitivă a activității desfășurate.

133. În concluzie, imputarea răspunderii subsidiare pentru temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. a), b) și e) din Legea insolvabilității este una netemeinică, îndată ce există probe contrare și/sau incerte. Abordarea unilaterală, abuzivă și lipsa interesului de a identifica situația reală, demonstrată de Serviciul Fiscal de Stat, totodată, utilizarea datelor fictive în emiterea calculelor și concluziilor, ce, de facto, au generat supraîndatorarea ireală, identifică lipsa poziției juste bazate pe probe incontestabile. Așadar, se constată lipsa materialelor pricinii ce ar constata acțiuni culpabile ale fondatorului Ala Ceban, care au dus la insolvabilitatea debitorului.

134. În rest, a specificat aceleași motive de fapt și de drept care au fost reflectate în referința menționată mai sus.

135. În drept a făcut trimitere la prevederile art. 72 alin. (7) din Legea cu privire la societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, art. 8, 32 alin. (1), (2), (3), 129^1 alin. (4), 189 alin. (2), 214, 215, 216, 219 alin. (1), 225, 268 alin. (1), (2), 274 din Codul fiscal, art. 385 alin. (1), 388

alin. (6), (8) din Codul civil, art. 5 alin. (5) lit. f), 10 alin. (2), 14 alin. (1) - (3), 15 alin. (1), 247 alin. (1), (2), 248 alin. (1), (5) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 118 din Codul de procedură civilă.

136. La 12 iunie 2023, creditorul Serviciul Fiscal de Stat a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere de concretizare la cererea de chemare în judecată înaintată împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), prin care a solicitat:

- tragerea la răspundere patrimonială subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil S.R.L. „MALAHIT" în persoana administratorului statutar înlăturat și contabilului Ala Ceban;
- încasarea de la Ala Ceban în contul masei debitoare a S.R.L. „MALAHIT", a datoriei debitorului insolvabil față de creditorul Serviciul Fiscal de Stat în sumă de 1.396.138,54 lei, dintre care 757.843 lei creanțe chirografare de rangul III și 638.295,54 lei creanțe chirografare de rangul VI (f.d. 211-212 vol. I).

137. În ședința de judecată, **reprezentanta reclamantului Serviciul Fiscal de Stat, angajata Ana Maevscaia,** a susținut integral acțiunea înaintată și cea concretizată în sensul declarat, prin care a solicitat încasarea în contul masei debitoare, cu atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Ala Ceban. În esență, a menționat cele reflectate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, a menționat cu privire la temeiul art. 248 lit. a) și b) folosirea bunurilor debitorului în interes personal și desfășurarea activității în interes personal se dovedește prin faptul că nu au fost reflectate veniturile și valoarea a fost diminuată.

138. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantului S.R.L. „GALERA PRIM", avocatul Sergiu Bejan,** a susținut integral acțiunea înaintată în sensul declarat, cu atragerea la răspundere subsidiară a pârâtei Ala Ceban. În esență, a menționat cele reflectate în cererea de chemare în judecată. Suplimentar, s-a expus asupra temeiului prevăzut la art. 248 lit. h) din Legea insolvabilității. În susținerea acestui temei, a făcut referire la constatările administratorului insolvabilității expuse în raportul din 05 aprilie 2023. Consideră că este încălcat termenul de depunere a cererii introductive și că trebuia depusă nu mai târziu de 01 aprilie 2019, dar a fost depusă peste termenul stabilit de lege cu mult timp omis. S.R.L. „GALERA PRIM" s-a adresat în instanța de judecată în vederea încasării pe cale forțată a sumei debitoare și debitorul insolvabil nici nu a introdus cererea introductivă. Aceasta denotă că, în pofida unor astfel de circumstanțe, este dovedită pe deplin încălcarea obligației prevăzută de lege de a depune cerere introductivă. Mai mult ca atât, prin înscrisurile prezentate părții reclamante este o descifrare a conturilor datate cu anul 2020, care arată contrar termenului stabilit și efectuează alte plăți. Acest temei consideră că este pe deplin probat în vederea tragerii la răspundere subsidiară. La fel, consideră că este întrunit un nou temei de tragere la răspundere subisidiară a pârâtei, și anume dispunerea continuării unei activități a debitorului care duce în mod vădit la incapacitate de plată. Dat fiind faptul că debitorul insolvabil a încetat activitatea sa la 28 februarie 2019, acesta a continuat desfășurarea unei activități, care potrivit raportului financiar prezentat de către administratorul insolvabilității vădit îl ducea în incapacitate de plată. Pe parcursul anului 2020 sunt evidente anumite plăți, în pofida faptului că deja debitorul insolvabil era în incapacitate de plată și avea alte creanțe nestinse față de S.R.L. „GALERA PRIM". S.R.L. MALAHIT", contrar faptului că a închis activitatea, a continuat în detrimentul altor creditori. În susținerea acestei poziții este și faptul că, la 22 ianuarie 2019, a doua zi după încetarea activității, S.R.L. MALAHIT" a înstrăinat proprietatea sa, și anume un bun imobil situat în mun. Chișinău, „AUREOLA" și „Lombard". Potrivit punctelor 1, 3 din contract, suma contractului a constituit 4.000.080 lei. Când s-a înstrăinat bunul respectiv, debitorul avea o restanță față de creditor. Ultima achitare față de S.R.L. „GALERA PRIM" au avut-o în 2018, iar în 2019 a fost înstrăinat bunul respectiv și nu s-a achitat cu creditorul S.R.L. „GALERA PRIM", dar a realizat alte interese. În 2018 a fost încheiat contract pe de o parte „împrumutător" este Ala Ceban și pe de altă parte în calitate de

„împrumutat” este compania debitoare. Respectiv, au fost încheiate contracte de împrumut și cu Andrei Ceban, care este fiul acesteia. Din înstrăinarea bunului menționat mai sus s-a stins creanțe contrar creditorilor, preferențial, față de sine și de Andrei Ceban. Acest moment a fost reținut și de Serviciul Fiscal de Stat când au efectuat controlul la întreprindere. Temeiul respectiv pe deplin își găsește justificarea prin actele care au fost anexate la materialele cauzei se regăsește. În asemenea circumstanțe, culpabil de starea de insolvabilitate sunt acțiunile administratorului acestei companii. Survenirea incapacității de plată este generată din acțiuni intenționate și nu din imprudență. Dacă se însumează sumele restituite cu titlu de împrumut lui Andrei Ceban și pârâtei Ala Ceban, se obține suma de aproape un milion lei în detrimentul altor creditori. Consideră că, pe deplin, este dovedită vinovăția administratorului în ceea ce ține de starea de incapacitate de plată. În cazul în care s-ar fi conformat prevederilor legale, ar fi introdus cererea introductivă în termen, ar fi fost o altă situație de fapt. Mai consideră că cererile care le-a invocat și le-a indicat prin probe, vinovăția Alei Ceban este pe deplin întemeiată. Solicită încasarea creanțelor validate ale S.R.L. „GALERA PRIM” nemijlocit în masa debitoare. Acorduri nu au fost, în cazul în care ar fi fost un acord privind stabilirea termenului de eșalonare ar fi fost efectuat. Nu este de acord cu poziția comunicată de lichidator că marfa a fost returnată. Creanțele S.R.L. „GALERA PRIM” față de S.R.L. „MALAHIT” au apărut cu mult timp înainte de intentarea procesului de insolvabilitate.

139. În ședința de judecată, **pârâta Ala Ceban** a menționat că nu recunoaște acțiunea. În esență, a explicat că au fost în relații foarte bune cu S.R.L. „GALERA PRIM”. Banii din vânzarea imobilului au fost utilizați în vederea stingerii datoriilor a mai multor creditori. Accentuează că la ziua de azi există un împrumut pe care ea nu l-a primit în mărime de aproximativ 80.000 lei la aceeași firmă. Chiar și atunci când a început procedura de faliment (în cadrul procedurii de faliment, trebuia efectuat un control financiar) și ei au primit o scrisoare de la fisc că vor fi verificați anii 2018-2022, spera că atunci când se va efectua controlul dat, totuși vor verifica anul 2018 și sumele date vor fi diminuate și va avea posibilitate de a lucra. Însă anul 2018 a fost ignorat. Tot ce ține de acțiunile sale, de plățile efectuate, cum a solicitat Serviciului Fiscal de Stat să efectueze verificările necesare, a explicat totul în referințe pe care le susține. S.R.L. „MALAHIT” a restituit împrumuturile Alei Ceban și ale lui Andrei Ceban. A fost aplicat sechestrul pe imobilul pe care îl deținea, a împrumutat de la o cunoscută ca să poată ridica sechestrul și să vândă imobilul (sunt atașate și tranzacțiile cui și când au fost efectuate), în aceeași zi a fost scos sechestrul, dacă nu făcea acest lucru, imobilul era să fie luat de bancă cu un preț minim. Ca să poată să-l vândă la un preț mai ridicat a făcut acest lucru și pentru a achita cât mai multe datorii.

140. În ședința de judecată, **intervenientul accesoriu, administratorul autorizat Alexei Țurcanu,** a lăsat acțiunea la discreția instanței. În special, a menționat că, fiind în calitate de lichidator al S.R.L. „MALAHIT”, a analizat circumstanțele care au cauzat insolvabilitatea și a ajuns la concluzia că, pe de o parte, nu a constatat existența temeiurilor invocate de creditori în cererile prezentate, iar, pe de altă parte, a constatat că a expirat termenul de prescripție și nu s-a constatat că nedepunerea cererii introductive a cauzat majorarea datoriei. Datoriile neachitate au apărut nu ca rezultat al nedepunerii cererii introductive, dar ca rezultat din cele studiate din referința părții, din două circumstanțe determinante, pe de o parte, creditorul S.R.L. „GALERA PRIM” a retras marfa și a dispărut posibilitatea de a obține venituri, iar, pe de altă parte, din cele indicate în referință, că pe parcursul a câțiva ani Serviciul Fiscal de Stat a efectual 96 încasări forțate, ceea ce pentru lichidator a fost un șoc. Consideră că instituția de stat nu trebuie să aibă scopul de a bloca activitatea ca să ducă la faliment. Conturile permanent au fost blocate și se urmăreau toate sumele care intrau în contul debitorului. O altă circumstanță mai rar întâlnită în procedurile de insolvabilitate, este că toate defalcările, toate mișcările, toate fluxurile financiare de intrare și de ieșire au fost efectuate prin conturile bancare prin virament, deci pot fi urmărite și sunt confirmate. Având tabloul fluxurilor financiare și tabloul creanțelor achitate și neachitate, nu a constatat circumstanțele invocate și susține cele relatate în raportul final.

Aprecierea instanței de insolvabilitate

141. Verificând poziția participanților la proces, analizând materialele cauzei și legislația pertinentă, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiate cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM" împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, din raționamentele ce urmează.

142. Potrivit art. 248 alin. (1) lit. a), b), c), e), f), g), h), (6) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere şi/sau de supraveghere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14. În toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la alin. (1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

143. În conformitate cu art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

144. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

145. Prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

146. În acord cu art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenta sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

147. Corespunzător art. 130 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinței unor probe față de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanța constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conține corespund realității.

148. În urma examinării cauzei s-a constatat că, la 05 decembrie 2022, de către instanța de insolvabilitate a fost pronunțată hotărâre prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „MALAHIT” şi s-a intentat procedura simplificată a falimentului în privința acestuia. Totodată, prin hotărârea respectivă a fost numit în calitate de lichidator al debitorului insolvabil, administratorul autorizat Alexei Țurcanu (f.d. 22 vol. I, f.d. 7 dosar conexat).

149. Potrivit tabelului definitiv au fost validate creanțele creditorilor S.R.L. „MALAHIT”, dintre care, creanțele chirografare ale Serviciului Fiscal de Stat de rangul III în mărime de 753.843 lei și de rangul VI în mărime de 638.295,54 lei și, totodată, creanțele chirografare ale S.R.L. „GALERA PRIM” de rangul V în mărime de 347.512 lei (f.d. 30 vol. I, f.d. 18 dosar conexat).

150. În conformitate cu datele din sistemul informațional automatizat al Serviciului Fiscal de Stat generate la 25 aprilie 2023, în calitate de administrator și contabil al debitorului S.R.L. „MALAHIT”, în perioada 25 august 1995 – 14 decembrie 2022, a figurat Ala Ceban (f.d. 23-26 vol. I).

151. În contextul celor descrise mai sus, instanța de insolvabilitate reține că, pentru ca un creditor să poată înainta o acțiune de tragere la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere, este necesar ca acesta să aibă un interes legitim în acest sens.

152. Astfel, deoarece creditorii Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM” au creanțe validate împotriva patrimoniului debitorului S.R.L. „MALAHIT” în sumă de 1.396.138,54 lei și, respectiv, în sumă de 347.512 lei și nu există masă debitoare cu care acestea ar putea fi stinse, rezultă cu certitudine că reclamanții au un interes legitim de a înainta prezenta acțiune.

153. În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate urmează să stabilească dacă temeiurile invocate de tragere la răspundere subsidiară a pârâtei, în calitatea sa de administrator statutar și contabil al debitorului insolvabil, sunt întrunite la caz.

154. Prin interpretarea coroborată a prevederilor din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 reflectate *supra*, rezultă că pentru a fi angajată răspunderea subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil este necesară întrunirea cumulativă a următoarelor condiții, și anume: existența prejudiciului, comiterea unei fapte ilicite dintre cele enumerate de lege, existența legăturii de cauzalitate între fapta ilicită, prejudiciu şi vinovăția persoanei a cărei răspundere se cere.

155. Deoarece au fost invocate 7 temeiuri care ar angaja răspunderea subsidiară a pârâtei, instanța de insolvabilitate se va expune asupra fiecăruia din el.

Cu referire la folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal (art. 248 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

156. În susținerea acestui temei, în special, a fost invocat că, în situațiile financiare pentru anul 2018, a fost reflectat faptul că, la 01 ianuarie 2019, S.R.L. „MALAHIT” a dispus de stocuri de mărfuri în valoarea totală de 2.127.380 lei, dintre care au fost livrate în sumă de 126.566 lei, iar valoarea stocului de mărfuri ca nu a fost restituită constituie 1.737.901 lei.

157. Totodată, în calitate de probe în acest sens au fost prezentate deciziile nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „MALAHIT” (f.d. 11-16, 17-20 vol. I) actele de control fiscal nr. 3-579632, 3-579633, 3-579634 și nr. 3-579635 din 02 decembrie 2019 (f.d. 31-42), nr. 5-724310 și 5-724311 din 13 ianuarie 2023 (f.d. 43-56 vol. I).

158. Conform deciziilor și actelor de control fiscal menționate se constată că debitorul insolvabil S.R.L. „MALAHIT” a fost supus controlului fiscal în anul 2019 și 2023, prin metoda verificării totale.

159. Deși metoda verificării totale presupune analiza întregii evidențe contabile a contribuabilului, în deciziile și actele de control fiscal a fost făcută mențiunea că sumele constatate în contextul încălcării legislației fiscale de către S.R.L. „MALAHIT” au fost stabilite prin metode indirecte.

160. Totodată, actele prezentate de Serviciul Fiscal de Stat în susținerea temeiului invocat nu dovedesc că bunurile reflectate ca active în raportul financiar pentru perioada de gestiune 2018 ar fi existat în fapt, că aparțineau cu drept de proprietate debitorului insolvabil și că acestea au fost folosite în scopuri personale de către pârâtă.

161. În acest context, instanța de insolvabiliate constată că nu este probată nici fapta ilicită și nici vinovăția pârâtei (intenția sau imprudența acesteia) cu referire la temeiul analizat.

162. La fel, se reține că Serviciul Fiscal de Stat nu a prezentat careva acte de constatare ale organelor de constatare în privința faptelor pretins ilegale ale pârâtei, și anume care să dovedească faptul că aceasta a utilizat bunurile S.R.L. „MALAHIT" în interesele sale.

163. Mai mult ca atât, nu a fost demonstrată legătura cauzală între lipsa stocului de marfă și insolvabilitatea S.R.L. „MALAHIT".

164. Astfel, instanța de insolvabilitate nu poate reține ca fiind întrunit acest temei.

Cu referire la desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului (art. 248 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

165. În susținerea acestui temei, Serviciul Fiscal de Stat a invocat aceleași circumstanțe de fapt și de drept, precum și a prezentat aceleași probe care le-a reținut la primul temei analizat. Totodată, pe lângă aceasta, a specificat că, în urma controlului fiscal efectuat la S.R.L. „MALAHIT", au fost stabilite încălcări ale legislației fiscale prin care au fost calculate obligații fiscale suplimentare la bugetul public național.

166. Instanța de insolvabilitate reține că cele menționate la temeiul reflectat se rezumă la niște alegații, nefiind dovedit prin probe pertinente, concludente și admisibile faptul că pârâta a desfășurat o activitate comercială în interes personal sub acoperirea debitorului S.R.L. „MALAHIT", precum ar fi acte de constatare ale organelor competente, declarațiile unor martori sau specialiști, informațiile privind veniturile personale ale pârâtei declarate și bunurile deținute în proprietate de aceasta (prin contrapunere să fie stabilit că deține bunuri cu o valoare mai mare decât venitul raportat).

167. În această ordine de idei, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil în baza temeiului analizat, or existența unui temei nu poate fi bazat pe presupuneri.

Cu referire la deturnarea (ascunderea) unei părți din activul debitorului (art. 248 alin. (1) lit. c) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

168. În sprijinul acestui temei, în special, se indică asupra faptului că, la 30 ianuarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a emis decizia nr. 775/166 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către debitorul S.R.L. „MALAHIT" unde printre altele s-a indicat micșorarea neîntemeiată a veniturilor reflectate în declarațiile cu privire la impozitul pe venit în sumă totală de 3.423.919 lei, inclusiv pentru perioada fiscală a anului 2019 cu 3.400.883 lei, a anului 2020 cu 23.036 lei, ce reprezintă venituri obținute din livrarea bunului imobil, livrarea mărfurilor; micșorarea neîntemeiată a cheltuielilor din declarația cu privire la impozitul pe venit, cu suma totală de 903.716 lei, inclusiv, pentru perioada fiscală a anului 2019 cu 870.859 lei, a anului 2020 cu 32.857 lei, ce reprezintă cheltuieli efectuate costului vânzărilor a bunului imobil și mărfurilor livrate, cheltuielile administrative operaționale.

169. Aceste încălcări ar fi condiționat micșorarea venitului impozabil pentru anul 2019 cu 2.524.471 lei și, respectiv, diminuarea impozitului pe venit cu 302.937 lei, ținând cont de pierderile fiscale declarate de entitate în sumă de 5.553 lei; micșorare pierderilor fiscale pentru anul 2020 cu 9.821 lei, care constituie 9.821 lei; nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a declarațiilor cu privire la impozitul pe venit (forma VEN12), pentru perioadele fiscale a anului 2019 și a anului 2020, fapt ce a generat obligații suplimentare față de buget pentru perioada fiscală a anului 2019.

170. La fel, au specificat lipsa stocului de marfă potrivit celor menționate mai sus.

171. Instanța de insolvabilitate, aidoma, relevă că și acest temei invocat se bazează doar pe alegații, nefiind dovedit prin probe pertinente, concludente și admisibile că, deși debitorul S.R.L.

„MALAHIT” deținea anumite bunuri în proprietate, acestea ar fi ascunse de către pârâta Ala Ceban, iar acest fapt a generat incapacitatea de plată a debitorului cu pricina.

172. Este de remarcat în acest sens că bunul imobil cu dotările acestuia din proprietatea S.R.L. „MALAHIT” a fost vândut, iar cu suma obținută din această operațiune comercială au fost stinse o parte din datoriile debitorului insolvabil (f.d. 227-232 vol. I, f.d. 35-51 vol. II).

173. Astfel, nu este probată nici fapta ilicită prevăzută de lege (ascunderea unei părți din activul debitorului) și nici vinovăția pârâtei (intenția sau imprudența acesteia).

174. În lumina celor expuse, instanța de insolvabilitate conchide că nici acest temei nu este întrunit la caz.

Cu referire la ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii (art. 248 alin. (1) lit. e) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012).

175. Instanța de insolvabilitate remarcă că, la invocarea acestui temei, s-a menționat că, de către organul de conducere al debitorului insolvabil, nu au fost respectate obligațiile de gestionare corectă a contabilității, fiind invocate actul de control nr. 5-724310 din 13 ianuarie 2023, prelungit pe formularul nr. 5-724311, precum și decizia asupra cazului de încălcare fiscală comisă de S.R.L. „MALAHIT” nr. 317/2595AV din 30 decembrie 2019 și nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 (f.d. 11-15, 17-20, 43-47, 48-49 vol. I).

176. Deoarece partea pârâtă nu a invocat și nu a dovedit faptul că decizia menționată a fost contestată și ar fi fost anulată, se reține, în speță, existența unei fapte ilicite și a vinovăției pârâtei Ala Ceban cu referire la ținerea unei contabilități neconforme la debitorul S.R.L. „MALAHIT”, însă reclamantul nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin ținerea unei contabilități contrare prevederilor legii. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptele ilicite comise și insolvabilitatea S.R.L. „MALAHIT”.

177. Astfel, instanța de insolvabilitate reține că acest temei de tragere la răspundere subsidiară nu este întrunit în speță.

Cu referire la dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată (art. 248 alin. (1) lit. f) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

178. Instanța de insolvabilitate relevă că, prin continuarea activităţii debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată se înţelege ansamblul de activităţi care, deşi sunt vădit prejudiciabile din punct de vedere financiar pentru patrimoniul debitorului, sunt continuate în mod conştient şi voit de membrii organelor de conducere. În acest sens, membrii organelor de conducere nu răspund pentru o simplă incapacitate managerială, ci pentru săvârşirea unor fapte cu caracter ilicit, urmărind, de regulă, deturnarea activităţii de la realizarea scopului pentru care a fost constituită societatea debitoare și satisfacerea unui interes personal sau al unui terţ.

179. Astfel, urmează a fi analizată existenţa legăturii de cauzalitate dintre eventuala faptă a persoanei care făcea parte din organele de conducere ale debitorului şi starea de insolvabilitate în care acesta a ajuns. Sunt îndeplinite condiţiile tragerii la răspundere nu numai atunci când săvârşirea faptei a constituit o condiţie determinantă a incapacităţii de plată a debitorului, dar și atunci când fapta ilicită a constituit numai o condiţie favorizantă. Respectiv, pentru tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere și/sau supraveghere, instanța de insolvabilitate urmează să constate culpa acestora ca o condiție obligatorie. Culpa pârâților urmează să fie constatată reieșind din elementele obligatorii ale răspunderii materiale: fapta ilicită, prejudiciu și urmările prejudiciabile.

180. Se evidențiază faptul că, în susținerea acestui temei, de către partea reclamantă nu au fost prezentate careva argumente fondate pe probe pertinente, concludente și admisibile care să dovedească faptul că, prin faptele pârâtei săvârșite cu vinovăție, debitorul S.R.L. „MALAHIT” a fost dus *în mod vădit* la incapacitate de plată și existența unei legături cauzale directe în acest sens, or simpla invocare a faptului că debitorul a desfășurat activitatea sa cu pierderi constante și că organele

de conducere nu au întreprins măsuri de dizolvare sau lichidare a societății comerciale nu atestă faptul că a fost dispusă continuarea unei activităţi a debitorului care l-a dus în mod vădit la incapacitate de plată.

Cu referire la dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori (art. 248 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

181. Instanța de insolvabilitate remarcă că, la invocarea acestui temei, s-a menționat în special de către reclamantul S.R.L. „GALERA PRIM" că debitorul insolvabil S.R.L. „MALAHIT" a rambursat o parte din împrumuturile contractate de la Andrei Ceban în sumă de 509.290 lei și de la pârâta Ala Ceban în sumă de 289.100 lei, deși avea datorii față de reclamantul respectiv.

182. În acest sens, este de reținut că, în conformitate cu contractele de împrumut din 30 iulie 2018, 30 martie 2018, 25 septembrie 2018, 05 octombrie 2018, 11 octombrie 2018 și 28 februarie 2018, Andrei Ceban a împrumutat debitorului S.R.L. „MALAHIT" bani în mărime de 11.998 lei, 53.414,77 lei, 78.846,35 lei, 97.300 lei, 212.812 lei și 50.876,49 lei, iar, în total, suma în mărime de 505.247,61 lei (f.d. 14-19 vol. II).

183. Potrivit contractelor de împrumut din 03 ianuarie 2018, 31 ianuarie 2018, 06 martie 2018, 03 aprilie 2018, 01 mai 2018, 23 octombrie 2018, 02 noiembrie 2018 și 13 decembrie 2018, Ala Ceban a împrumutat debitorului S.R.L. „MALAHIT" bani în mărime de 35.000 lei, 18.500 lei, 10.000 lei, 6.000 lei, 40.000 lei, 50.000 lei, 53.000 lei, 5.000 lei și 234.600 lei, iar, în total, suma în mărime de 452.100 lei (f.d. 15-28 vol. II).

184. La fel, potrivit deciziei nr. 775/166 din 30 ianuarie 2023 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de S.R.L. „MALAHIT" se constată că debitorul insolvabil a rambursat împrumuturile acordate de Andrei Ceban în mărime de 509.290 lei și o parte din împrumuturile acordate de Ala Ceban în mărime de 289.100 lei (f.d. 17-20 vol. I).

185. În aceeași ordine de idei, potrivit actului de verificare reciprocă între S.R.L. „GALERA PRIM" și S.R.L. „MALAHIT" din 01 iulie 2020, la 09 ianuarie 2018, debitorul avea o datorie față de creditorul respectiv în mărime de 337.390 lei (f.d. 16-17 dosar conexat).

186. Reieșind din actele de evidență contabilă prezentate de partea pârâtă se constată că suma obținută din vânzarea bunului imobil cu dotările acestuia din proprietatea S.R.L. „MALAHIT" în mărime de 4.080.007,89 lei a fost transferată la o parte din creditorii debitorului insolvabil în perioada 23 ianuarie – 22 februarie 2019, și anume S.A. „MOLDOVA GAZ", S.R.L. „ALEZETA", S.R.L. „ALGETINA", S.R.L. „MAGIRUS", S.R.L. „ONIX-VM", S.R.L. „UNILUX", S.A. „MOLDTELECOM", Andrei Ceban (suma în mărime de 505.248 lei), Ala Ceban (suma în mărime de 234.500 lei), S.A. „FEE NORD", salariu, Trezoreria de Stat, B.C. „EUROCREDITBANK" S.A. (f.d. 35-51 vol. II).

187. Prin prisma circumstanțelor de fapt reținute *supra*, instanța de insolvabilitate relevă faptul că temeiul analizat nu este întrunit în speță, or se constată că debitorul a stins datoriile față de mai mulți creditori de ai săi cu excepția S.R.L. „GALERA PRIM", însă temeiul cu pricina poate fi invocat doar atunci când achitarea se face doar unuia dintre creditorii debitorului insolvabil cu o lună înaintate de încetarea plăților.

188. Mai mult ca atât, potrivit rulajului bancar prezentat, ultima operațiune de plată efectuată de S.R.L. „MALAHIT" a avut loc la 25 februarie 2020, iar achitările față de unii din creditorii S.R.L. „MALAHIT" s-au făcut în perioada 23 ianuarie – 22 februarie 2019 (f.d. 93-94 vol. I).

Cu referire la nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14 (art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012)

189. Corespunzător art. 10 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată, or, în esență, acest articol nu a fost modificat semnificativ), intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existența unui temei

general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului.

190. În acord cu art. 14 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), debitorul este obligat să depună cerere introductivă dacă există unul din temeiurile prevăzute la art. 10. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă şi în cazul în care: executarea integrală a creanțelor scadente ale unui sau ale mai multor creditori poate cauza imposibilitatea satisfacerii integrale la scadență a creanțelor celorlalți creditori; în cadrul lichidării, care se efectuează conform altor legi, devine evident că debitorul nu poate satisface integral creanțele creditorilor. Debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2). Dacă debitorul nu depune cerere introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociații cu răspundere nelimitată şi lichidatorii debitorului răspund subsidiar în faţa creditorilor ***pentru obligațiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3)***. Aceste persoane sunt trase la răspundere contravențională în conformitate cu legea.

191. Reieșind din prevederile art. 15 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în vigoare atât până la 14 septembrie 2020, cât și după această dată), în cazul insolvabilității debitorului din culpa fondatorilor (membrilor) lui, a membrilor organului executiv sau a unor alte persoane care au dreptul de a da indicații obligatorii pentru debitor ori care pot influența în alt mod acțiunile debitorului (insolvabilitate intenționată), aceștia poartă răspundere subsidiară solidară față de creditori în măsura în care bunurile debitorului sunt insuficiente pentru executarea creanțelor creditorilor.

192. Corespunzător art. 72 alin. (4), (5), (7) din Legea privind societățile cu răspundere limitată nr. 135 din 14 iunie 2007, administratorul asigură ținerea contabilității societății, precum şi a registrelor societății prevăzute de lege şi de actul de constituire, şi informează asociații cu privire la starea de lucruri şi la gestiunea societății. În exercitarea atribuțiilor sale, administratorul va da dovadă de diligență și loialitate. În cazul apariției indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociații nu vor acoperi pierderile.

193. Instanța de insolvabilitate constată că pârâta Ala Ceban, în calitatea sa de administrator statutar şi contabil al S.R.L. „MALAHIT”, a înaintat cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de debitorul cu pricina, potrivit celor invocate de reclamant la 04 iulie 2022 (f.d. 22 vol. I, f.d. 7 dosar conexat), însă reclamantul S.R.L. „MALAHIT” invocă asupra faptului că incapacitatea de plată a debitorului a survenit 28 februarie 2019.

194. Deși instanța de insolvabilitate admite că incapacitatea de plată a debitorului S.R.L. „MALAHIT” a survenit la 25 februarie 2020, când a fost efectuată ultima plată, constată că partea reclamantă nu a prezentat probe pertinente și admisibile care să dovedească faptul că starea de insolvabilitate a fost cauzată anume prin nedepunerea cererii introductive de către pârâtă și că, ulterior expirării termenului de înaintare obligatorie a cererii introductive, care, în speță, ar fi 27 martie 2020, creanțele debitorului s-au majorat.

195. Astfel, nu a fost dovedită existența legăturii cauzale directe între faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de lege și insolvabilitatea S.R.L. „MALAHIT”.

196. În consecință, nu sunt întrunite condițiile tragerii la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil, și anume a administratorului statutar și contabilului Ala Ceban, adică a pârâtei din speță.

197. Subsidiar, instanța de insolvabilitate menționează că nu este obligată *ex officio* de a analiza dacă sunt întrunite și alte condiții de tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil prevăzute la art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149

din 29 iunie 2012, atât timp cât acestea nu au fost invocate. Această limitare este justificată de faptul că nici articolul 6 §1 din Convenție, nici jurisprudența Curții Europene nu impun ca o instanță independentă și imparțială să cerceteze din oficiu probleme cu care nu este sesizată. Desigur, jurisprudența Forului European impune ca anumite aspecte de ordine publică (referitoare la garanțiile procedurale) să fie ridicate din oficiu, dar în celelalte privințe, exercitarea competenței de fond a instanței trebuie evaluată în raport cu conținutul argumentelor cu privire la care a fost chemată să se pronunțe.

198. Reieșind din cele expuse, instanța de insolvabilitate consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM", privind tragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil, or nu s-au constatat temeiuri de tragere la răspundere subsidiară a pârâtei și nu a putut fi reținută existența condițiilor cumulative în acest sens.

199. În acord cu prevederile art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

200. Corespunzător art. 85 alin. (1) lit. i) din Codul de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc autoritățile publice centrale, organele centrale de specialitate ale administrației publice, Curtea de Conturi şi organele subordonate lor, finanțate de la bugetul de stat, precum şi autoritățile administrației publice locale – la înaintarea acțiunilor şi la contestarea hotărârilor instanțelor judecătorești, inclusiv în cauzele examinate în procedură de contencios administrativ, indiferent de calitatea lor procesuală.

201. Deoarece Serviciul Fiscal de Stat este o autoritate publică centrală, care este scutită de la achitarea taxei de stat, instanța de insolvabilitate, chiar dacă a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată privind tragerea la răspundere subsidiară înaintată de reclamantul respectiv, conchide asupra faptului că nu este necesară încasarea taxei de stat la caz.

202. Totodată, se reține că reclamantul S.R.L. „GALERA PRIM" a achitat taxe de stat la înaintarea cererii de chemare în judecată în cuantumul stabilit de lege (f.d. 26 dosar conexat).

203. Generalizând cele expuse, în conformitate cu art. 5 alin. (5), (8), 8 alin. (1), (2), 247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 85, 86 alin. (2), 118 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca fiind neîntemeiate cererile de chemare în judecată înaintate de Serviciul Fiscal de Stat și S.R.L. „GALERA PRIM" împotriva Alei Ceban, intervenient accesoriu administratorul autorizat Alexei Țurcanu, lichidator al S.R.L. „MALAHIT" (în faliment), privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului insolvabil.

Hotărârea este definitivă şi executorie, dar poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**