Dosarul nr. 4-106/2024

HOTĂRÎRE
asupra cauzei contravenţionale

12 august 2024 or. Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător: Malcoci Iurie
Grefier: Andriuță Felicia

cu participarea: agentului constatator Blid Eduard, victimei *****, persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****, examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui *****, născut la *****, domiciliat r-nul Sîngerei sat. *****, IDNP *****, învinuit de comiterea contravenției prevăzută de art. 78[1] Cod Contravențional,-

c o n s t a t ă:

La 21 iunie 2024, aproximativ la ora 10.30, *****, aflîndu-se în r-nul Sîngerei, sat. Heciul Vechi în urma unui conflict apărut între frații ***** și Chiriac Grigore, utlimul i-a aplicat lovituri cu un teu din lemn pe diferite părți ale corpului lui *****, provocându-i-i acestuia vătămări corporale neînsemnate ale integrității corporale.

Pe faptul dat, la 10 iulie 2024, agentul constatator, Blid Eduard, ofițer superior de sector din cadrul IP Sîngerei, a întocmit în privinţa lui ***** un proces-verbal cu privire la contravenţia prevăzută de art.78/1 Cod contravenţional.

Agentul constatator Blid Eduard, în ședința de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat Chiriac Grigore și pedepsit conform legii.

Victima Chiriac Sergiu în ședința de judecată a confirmat circumstanțele constatate de către agentul constatator, a declarat că n-are pretenții față de fratele său, s-au împăcat, nu dorește să fie pedepsit aspru.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional *****, în ședința de judecată a recunoscut fapta incriminată, a declarat că îi pare rău de cele comise, este de accord cu aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Audiind explicațiile participanților la proces în raport cu actele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vinovăția făptuitorului este dovedită prin ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

La caz, examinarea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, potrivit art. 395 Cod contravențional, ține de competența instanței de judecată.

În cadrul ședinței de judecată s-a stabilit că, la 21 iunie 2024, aproximativ la ora 10.30, Chiriac Grigore, aflîndu-se în r-nul Sîngerei, sat. Heciul vechi în urma unui conflict apărut între frații ***** și *****, utlimul i-a aplicat lovituri cu un teu din lemn pe diferite părți ale corpului cet. Chiriac Sergiu provocîndu-i acestuia vătămări corporale neînsemnate ale integrității corporale.

Fapta acestuia a fost încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Prin decizia agentului constatator din 10 iulie 2024, cauza a fost expediată conform competenței în Judecătoria Bălți sediul Sîngerei .

Astfel, vina făptuitorului ***** este dovedită prin următoarele probe - Raport despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 21.06.2024, - raport, - plîngere de la cet. ***** prin care roagă organele de drept de a lua măsuri cu cet. *****, - proces verbal de consemnare a declarațiilor

din 24.06.2024, - proces verbal de consemanre a declarațiilor din 26.06.2024, - proces verbal de consaemnare a declarațiilro din 21.06.2024, - proces verbal de cercetare la fața locului din 21.06.2024, - ordonanță privind dispunerea efectuării expertizei medico-legale din 01.06.2024, 21.06.2024, 26.06.2024, - raport de expertiză judiciară din 26.06.2024 nr. 202421P0251, - proces verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 330910 DIN 10.07.2024.

Probe care sunt concludente, pertinente şi utile, iar în ansamblu coroborează între ele şi dovedesc vinovăţia lui Chiriac Grigore în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța consideră starea de fapt stabilită precum și dovedit faptul că, ***** a săvîrșit violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, faptă încadrată în prevederile art. 78[1] din Codul contravențional.

Articolul art. 3 din Legea nr. 45 din 01.03.2027 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, cu modificările ulterioare, exclamă definiția subiecţilor violenţei în familie sînt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii.

Membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt:

- în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii;

- în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Raportînd prevederile legii speciale, sus enunțate, instanța stabilește că, în speță victima Chiriac Sergiu sunt membri de familie și subiecți ai violenței domestice, fiind frați.

La acestea, se menționează că, familia este casa și locul unde omul se simte bine și în siguranță.

Violența fizică și psihologică comisă de către frate împotriva celuilalt frate presupune survenirea următoarelor situații:

- Pălmuirea, împingerea, lovirea cu piciorul, amenințarea sau aplicarea de facto a armei, insultarea, intimidarea și amenințarea verbală.

Instanța reține că, în cazul dat acțiunile lui Chiriac Grigore întrunesc condițiile stabilite de legiuitor pentru a defini fapta de violență domestică, astfel, fiind corect încadrate juridic de către organul de constatare acțiunile ultimului în baza art. 78[1] din Codul contravențional.

La stabilirea pedepsei instanţa ţine cont de tipul contravenţiei săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi educării vinovatului.

Sancțiunea art. 78[1] din Codul contravențional, prevede două tipuri de pedepse: *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.*

Potrivit art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Articolul 24 alin. (2) din Constituție și articolul 3 din Convenția Europeană, indică că, nimeni nu va fi supus torturii, nici pedepselor sau tratamentelor crude, inumane ori degradante.

În conformitate cu art. 37 alin. (1) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale.

Conform art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Deși din articolul 78[1] din Codul Contravențional, rezultă că gravitatea vătămării integrităţii corporale cauzate victimei trebuie să atingă un prag neînsemnat pentru întregirea laturii obiective a contravenției, Curtea Europeană în cauza Valiulienė, a analizat dacă suferințele fizice provocate reclamantei de către concubinul ei pot face incident articolul 3 din Convenție, având în vedere faptul că în toate cele cinci episoade de violență declarate experții au conchis, de fiecare dată, că leziunile corporale

suferite au fost minore și că acestea nu au provocat probleme de sănătate pe termen scurt. Astfel, în această cauză, Curtea Europeană a menționat că cele cinci episoade de violență soldate cu leziuni corporale minore, combinate cu sentimentele de teamă și de neputință, au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției (Valiulienė v. Lituania, 26 martie 2013, § 70).

Instanța analizînd materialele prezentate de către agentul constatator constată că, ***** a comis fapta cu vinovăție, or, declarațiile victimei, ***** sunt dovedite și prin raportul de expertiză judiciară din 26 iunie 2024, potrivit concluziei căruia, la cet. Chiriac Sergiu, a.n 2001, s-au constatat eschimoză în regiunea lombară pe stînga și gambei drepte, excoriație în regiunea frontală pe centru, lombară pe dreapta și proiecția coccisului pe centru, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, ce nu generează dereglarea sănătății mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății, care au fost suficient de grave pentru a atinge pragul de gravitate stabilit de articolul 3 al Convenției.

Totodată, instanța reține că fapta comisă de Chiriac Grigore a fost săvârșită cu intenție directă, or, făptuitorul își dădea seama de caracterul antisocial al faptei sale și urma să prevadă consecințele acesteia cu toate că nu a dorit survenirea unor consecințe nefaste, însă a acceptat posibilitatea producerii lor, fapt confirmat și prin declarațiile victimei *****.

Cu privire la sancțiunea care urmează a fi aplicată făptuitorului instanța ține cont de prevederile art. 9 din Codul contravențional, potrivit căruia la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Instanța la stabilirea modului și tipului de pedeapsă ia în considerare și împrejurările care indică la personalitatea făptuitorului și anume că, anterior între ***** și victima Chiriac Sergiu au mai existat certuri și injurii, fapt confirmat ca urmare a audierii agentului constatator în ședința de judecată.

Astfel, la aplicarea pedepsei cu munca neremunerată în folosul comunității este necesar acordul făptuitorului de a executa o asemenea pedeapsă.

În lipsa unui asemenea acord, instanța de judecată este nevoită să aleagă o altă sancțiune contravențională dintre cele prevăzute ca sancțiune la contravenția a cărei comitere i se impută persoanei.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Prin urmare, în cazul în care este comisă contravenția prevăzută de articolul 78^1, instanța de judecată poate aplica sancțiunea muncii neremunerate în folosul comunității fără acordul persoanei, această soluție este dictată de obligațiile procedurale care decurg din articolul 24 alin. (2) din Constituție și din articolul 3 din Convenție.

Astfel, pedeapsa stabilită făptuitorului Chiriac Grigore cu muncă neremunerată va duce la corectarea și reeducarea făptuitorului precum și prevenirea săvîrșirii de noi fapte social.

Potrivit art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

La caz, instanța nu a stabilit careva circumstanțe atenuante și nici agravante.

Astfel, ținînd cont de circumstanțele stabilite în cauză, de caracterul faptei comise, de comportamentul făptuitorului pînă și după săvîrșirea faptei imputate, instanța de judecată ajunge al concluzia de a numi făptuitorului o pedeapsă minimă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 40 (patruzeci) ore.

În opinia instanţei, aceasta va duce la conştientizarea de către făptuitor respectarea legii, şi, neadmiterea încălcării faptei ilicite, caracterul ilicit rezultînd prin maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei.

Totodată, instanța consideră necesar de a explica făptuitorului ***** și prevederile art. 37 alin. (6) și (8) din Codul contravențional, că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității,

această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Munca neremunerată în folosul comunităţii se prestează în cel mult 6 luni, timp care curge de la data luării la evidenţă a contravenientului şi punerii în executare a hotărîrii judecătoreşti.

Potrivit art. 37 alin. (5) din Codul contravențional, contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

În baza celor expuse şi călăuzindu-se de prevederile art. 460, 462 Cod contravenţional instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat Chiriac Grigore de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional, şi, i se stabileşte pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 /patruzeci/ de ore.

Controlul executării sancțiunii se pune în sarcina Biroului de Probațiune Sîngerei.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Sîngerei).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Iurie Malcoci