Dosarul nr. 2i-63/2025
2-23049082-26-2i-07032024-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

27 aprilie 2026 or. Dondușeni

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Tatiana Sobolschi
grefier Svetlana Guțu, Cristina Roșca, Marina Lachii

Cu participarea:
Avocatului Pavel Dogori, care acționează în interesele reprezentantului lichidatorului GȚ „Socoliuc Mihail Leonid”, administratorului autorizat Lașcu Ion;
Reprezentantului pîrîtului SRL „Agrosoco-Fruct”, Igor Postovan;
În lipsa:
Administratorului de insolvabilitate a pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct”, Gavriș Nicolae;
Pârâtului Socoliuc Mihail, citat legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție;;
Pârâtei Socoliouc Giulieta, citată legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție;;
Intervenientului accesoriu Dina Ghedreuțan, citată legal prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție;
Avocatului Erica Boișteanu;

Examinînd în ședință publică, în procedura de insolvabilitate intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid” în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu către SRL „Agrosoco-Fruct”, Socoliuc Mihail, Socoliuc Giulieta, intervenient accesoriu Dina Ghedreuțan privind anularea actelor juridice, obilgarea pârîtului de a restitui valoarea estimată a terenului, încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică și a cheltuielilor de judecată,

constată:
La data de 07.03.2024, lichidatorul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid”, în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere împotriva SRL „Agrosoco-Fruct”, intervenienți accesorii Socoliuc Mihail

și Socoliuc Giulieta, privind anularea transferurilor de proprietate a bunurilor imobile către creditorul SRL „Agrosoco-Fruct”; obligarea pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct” de a restitui bunurile dobândite sau valoarea lor la data transferului de proprietate.

În motivarea acesteia a invocat că, la data de 3 aprilie 2023, creditorul „Imexagro” SRL s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cererea introductivă privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”.

Prin Hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 21 august 2023, pronunţată în dosarul nr. 2i-4/2023, a fost constatată insolvabilitatea şi iniţiată procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea debitorului G.T. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, c/f 20693559, cu sediul în s. Văratic, r-nul *****, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Lașcu Ion.

Susține că, în cadrul şedinţei de validare a creanţelor creditorilor faţă de patrimoniul debitorului din data de 14 noiembrie 2023, au fost validate creanţele la 3 creditori, în sumă totală de 2 214 924 lei, după cum urmează:

creanţă garantată a OCN „Microinvest” SRL, în cuantum de 296 703,83 lei;

creanţa chirografară de rangul III a Serviciului Fiscal de Stat, în cuantum de 367 563,91 lei;

creanţa chirografară de rangul V a S.R.L. „Imexagro”, în cuantum de 810 203,15 lei;

creanţa chirografară de rangul VI a Serviciului Fiscal de Stat, în cuantum de 222 783,59 lei;

creanţa chirografară de rangul VI a S.R.L. „Imexagro”, în cuantum de 517 669,55 lei.

În perioada derulării procesului de insolvabilitate au fost stabilite următoarele bunuri care aparţin cu drept de proprietate debitorului G.T. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”:

a) mijloace financiare – s-a stabilit că soldul mijloacelor băneşti constituie 7,34 MDL;

b) bunuri mobile – tractorul de marcă Belarus-820, anul producerii 2018, cu numărul de înregistrare de stat TAN-375, gajat în favoarea OCN „Microinvest” SRL, la valoarea de 177 450 lei;

c) bunuri imobile – pe numele debitorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, c/f 20693559, nu sunt înregistrate bunuri imobile pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, tabloul patrimonial al debitorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID” este caracterizat prin insuficienţa bunurilor pentru acoperirea creanţelor

creditorilor, fiind înregistrată o supraîndatorare în cuantum de 2 037 466,66 lei, după cum urmează:

active (bunuri ale masei debitoare): 177 457,34 lei (177 450 + 7,34);

pasive (obligaţii de plată faţă de creditori): 2 214 924 lei;

deficit (supraîndatorare) – 2 037 466,66 lei (2 214 924 – 177 457,34).

Având în vedere că unicul bun de care dispune debitorul – tractorul de marcă Belarus-820, anul producerii 2018, cu numărul de înregistrare de stat TAN-375 – este gajat în favoarea OCN „Microinvest" SRL, la valoarea de 177 450 lei, iar creanţa OCN „Microinvest" SRL, înregistrată în tabelul definitiv al creanţelor creditorilor faţă de patrimoniul debitorului, este în cuantum de 296 703,83 lei, rezultă că mijloacele financiare obţinute din valorificarea acestui bun urmează a fi îndreptate la acoperirea creanţei creditorului garantat OCN „Microinvest" SRL.

În rest, creanţele validate ale creditorilor chirografari de rangul III, V şi VI nu pot fi satisfăcute din cauza lipsei bunurilor pentru acoperirea obligaţiilor existente.

Pe parcursul derulării procesului de insolvabilitate, a fost stabilit că pe numele debitorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID" a fost înregistrată o livadă, care a fost înstrăinată de debitor la data de 26.01.2023.

Astfel, potrivit comunicatului Departamentului Cadastru ASP, Serviciul cadastral teritorial ***** a expediat în adresa lichidatorului Contractul nr. 1-70 din 26.01.2023, prin care debitorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID" şi cetăţenii Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta au transmis în contul stingerii datoriei în sumă de 277 882,50 lei în favoarea S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" bunul imobil – construcţiile cu modul de folosinţă livadă, înregistrate cu drept de proprietate pe numele debitorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID", amplasate pe:

- terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral 7160103.425, împreună cu partea sa componentă, construcţia cu modul de folosinţă livadă, cu suprafaţa de 44 227 m.p., număr cadastral 7160103.425.01, situate în extravilanul s. Văratic, r-nul *****;
- terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral 7160103.426, împreună cu partea sa componentă, construcţia cu modul de folosinţă livadă, cu suprafaţa de 17 910,2 m.p., număr cadastral 7160103.426.01, situate în extravilanul s. Văratic, r-nul *****.

Susține că înstrăinarea bunurilor imobile efectuată de debitor la 26.01.2023 a favorizat creditorul S.R.L. „Agrosoco-Fruct" prin stingerea integrală a creanţelor acestuia, ceea ce nu ar fi avut loc în cazul repartizării sumelor obţinute în cadrul valorificării acestui bun imobil către toţi creditorii, inclusiv S.R.L. „Agrosoco-Fruct", creditor ce urma să fie validat la rangul V.

Scopul Legii insolvabilităţii nr. 149/2012 este instituirea cadrului juridic privind stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor

creditorilor din contul patrimoniului debitorului, iar regula de plată la distribuirea mijloacelor băneşti din valorificarea masei debitoare, în conformitate cu art. 43 al Legii insolvabilităţii nr. 149/2012, stabileşte următoarea consecutivitate de achitare:

creanţele din vătămarea sănătăţii sau din cauzarea morţii;

creanţele salariale faţă de angajaţi, cu excepţia persoanelor indicate la art. 247, şi remuneraţia datorată conform drepturilor de autor;

creanţele pentru creditele acordate de Ministerul Finanţelor (suma principală, dobânda, comisionul de angajament, fondul de risc), creditele interne şi externe acordate cu garanţie de stat, impozitele şi alte obligaţii de plată la bugetul public naţional;

creanţele de restituire (achitare) a datoriilor faţă de rezervele materiale ale statului;

alte creanţe chirografare care nu sunt de rang inferior;

creanţele chirografare de rang inferior.

Astfel, prin acţiunile organelor de conducere ale debitorului, şi anume prin transmiterea în mod privilegiat a bunului imobil unui creditor, au fost prejudiciaţi ceilalţi creditori.

Consideră că tranzacţia de transmitere a bunului imobil către S.R.L. „Agrosoco-Fruct" urmează a fi anulată, bunul imobil restituit în proprietatea debitorului şi valorificat în conformitate cu procedura stabilită de Legea insolvabilităţii.

Suma obţinută din valorificarea bunului urmând a fi distribuită în ordine generală; o parte din ea ar servi la stingerea creanţelor curente (cheltuielile procesului de insolvabilitate), iar altă parte la stingerea creanţelor bugetare de rangul III, care vor fi achitate prioritar; din restul sumei rămase se va stinge creanţele creditorilor chirografari de rangul V, proporţional între creditori.

Acţiunile debitorului au fost efectuate cu rea-credinţă în dauna altor creditori validaţi şi urmează a fi anulate în corespundere cu prevederile art. 104 alin. (1) lit. d) din Legea insolvabilităţii, care indică că: după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării transferurilor de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului.

În argumentarea poziţiei, lichidatorul menţionează că la data de 03.04.2023, creditorul „Imexagro" SRL s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cererea introductivă privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul G.Ţ.

„SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, iar cu mai puţin de 3 luni până la depunerea cererii introductive, şi anume la data de 26.01.2023, prin Contractul nr. 1-70, debitorul a efectuat transferul de proprietate al bunului imobil în favoarea creditorului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT”, în detrimentul celorlalţi creditori.

În conformitate cu alin. (1) al art. 106 din Legea insolvabilităţii, terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art. 104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobândit sau, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Prin urmare, pârâtul S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT” urmează să restituie bunurile dobândite în baza Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 sau, în cazul în care acest bun nu mai există, valoarea acestuia apreciată de părţi la data semnării contractului, şi anume 277 882,50 lei.

Solicită lichidatorul anularea transferurilor de proprietate a bunurilor imobile către creditorul S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT”, efectuate în baza Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, precum şi obligarea pârâtului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT” de a restitui bunurile dobândite sau valoarea lor la data transferului de proprietate, şi atragerea în calitate de intervenienţi accesorii a cetăţenilor Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta, domiciliaţi în s. Văratic, r-nul *****.

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-4/2/2023 din 12.03.2024, s-a primit în procedură cererea înaintată de către lichidatorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, Ion Lașcu (f.d. 21).

La data de 19.06.2024, avocatul Pavegori, care acționează în interesele G.Ţ. ”SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, lichidator Lașcu Ion a înaintat instanței de insolvabilitate o cerere de concretizare, potrivit căreia a invocat motive suplimentare la cererea de chemare în judecată, susținând că, după cum rezultă din clauzele Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, debitorul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid” înregistra o datorie de 277 882,50 MDL față de S.R.L. „Agrosoco-Fruct” la data încheierii contractului, chiar dacă se ridică anumite dubii asupra temeiniciei acesteia, având în vedere legătura de afiliere dintre creditori și debitor, așa cum se va demonstra mai jos.

Constată că, în condițiile în care GȚ „Socoliuc Mihail Leonid”, Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta au transferat terenurile și livezile la același preț de 277 882,50 MDL, prestația debitorului a fost vădit mai mare decât cea primită.

Aceasta rezultă din conținutul Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, unde, potrivit pct. 3.3, valoarea terenurilor a avut ca reper valoarea cadastrală de 188 366 lei, care este evident mai mică decât valoarea de piață, iar valoarea livezilor a avut ca reper valoarea de piață de 148 000 lei, total 336 366 lei. Cu toate acestea, părțile au decis să modifice esențial valoarea bunurilor transmise la 277 882,50 lei, ceea ce reprezintă o diferență esențială, în contextul în care debitorul deja înregistra

datorii față de alți creditori. Or, este o sumă sub minimul prevăzut pentru valoarea de piață a livezilor și pentru valoarea cadastrală a terenurilor.

Mai mult decât atât, în coraport cu valoarea reală de piață a terenurilor cu părțile componente – livezi, această sumă este una net inferioară. De altfel, raportând prețul de 277 882,50 lei la suprafața totală a terenurilor cu livezi de 6,458 ha, ar reieși că părțile au apreciat valoarea aproximativă de 43 000 lei pentru un ha.

Pentru comparație, pentru alte terenuri cu livadă, la fel din regiunea de nord a Moldovei, valoarea de piață a fost stabilită la 95 363 lei per ha, așa cum rezultă, spre exemplu, din Raportul de evaluare nr. 129/09/23 din 06.10.2023 (se anexează extras), fiind evaluate terenuri agricole cu livadă din r-nul Ocnița, sat. Mereșeuca.

Așadar, vânzarea unor terenuri cu livadă de genul dat, la un preț de doar 43 000 lei per ha, adică mai puțin de jumătate din valoarea reală a acestora, atestă o prestație a debitorului mai mare decât cea primită.

Menționează că, prin comparație, potrivit altor rapoarte de evaluare, spre exemplu nr. 132/09/23 din 05.10.2023 (se anexează extras) și nr. 133/09/23 din 05.10.2023 (se anexează extras), doar valoarea terenurilor agricole, situate în nordul țării, în r-nul Ocnița, fără a fi plantate livezi, variază între 53 338 lei și 59 082 lei per ha, ceea ce reprezintă o valoare considerabil mai mare față de prețul stabilit de părți.

În concluzie, prețul real pentru vânzarea terenurilor agricole cu livezi, obiect al Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, conform valorii de piață, ar fi fost aproximativ de 615 850 lei. De aceea, stingerea unei datorii de doar 277 882,50 lei față de un creditor prin transmiterea integrală a acestor bunuri nu poate să nu ridice dubii că reprezintă o prestație vădit mai mare din partea debitorului.

Aceasta se demonstrează și din dispoziția normei generale care reglementează acțiunea revocatorie, și anume art. 895 alin. (4) lit. a) Cod civil, unde: „Ambele părți ale actului juridic cu titlu oneros sunt prezumate că cunoșteau sau trebuiau să cunoască că el va dăuna creditorului ori creditorilor în general dacă actul juridic este încheiat în ultimele 12 luni ce preced înaintarea acțiunii revocatorii și acesta constituie: a) un act juridic în care valoarea de piață a prestației debitorului depășește cu o treime valoarea de piață a contraprestației terțului contractant”.

Raportând această dispoziție legală la circumstanțele speței, se constată că prestația debitorului a depășit cu mult contraprestația S.R.L. „Agrosoco-Fruct”, or, dacă în condițiile Codului civil un act cu o prestație ce depășește aproximativ 33% poate fi declarat inopozabil, în speță prestația debitorului depășește mai mult de 100%.

În acest sens, se atestă și un alt temei de anulare a Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, și anume potrivit art. 104 alin. (1) lit. a) din Legea insolvabilității, care

se referă la orice act juridic încheiat de debitor în ultimii 2 ani precedenți înaintării cererii introductive cu intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor.

Este evident că, în cazul în care părțile ar fi stabilit valoarea bunurilor imobile la prețul de 615 850 lei, S.R.L. „Agrosoco-Fruct" ar fi urmat să transfere diferența de 337 967,50 lei, sumă care ulterior urma a fi redirecționată către ceilalți creditori.

Totodată, intenția de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor se atestă și prin faptul că administratorul și unicul asociat al S.R.L. „Agrosoco-Fruct" – Socoliuc Lidia – este rudă cu pârâții Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta.

De altfel, potrivit Scrisorii ASP nr. 14-2/6169 din 26.04.2024 (se anexează), Socoliuc Lidia este soția lui Socoliuc Igor, care este fiul fratelui lui Socoliuc Mihail – Socoliuc Vasile. Adică beneficiarul terenurilor este soția nepotului debitorului.

Totodată, se atrage atenția că sediul creditorului pretins S.R.L. „Agrosoco-Fruct" este în același sat cu sediul pârâților – s. Văratic, r-nul *****, ceea ce, coroborat cu circumstanțele de mai sus, demonstrează reaua-credință a părților contractului prin care au fost transmise bunurile imobile.

Solicită emiterea unei încheieri de aplicare a măsurii de asigurare sub formă de sechestru și interdicție de înstrăinare asupra terenului cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 1,862 ha, număr cadastral 7160103.426, împreună cu partea sa componentă – construcția cu modul de folosință livadă, cu suprafața de 17 910,2 m.p., număr cadastral 7160103.426.01, situate în extravilanul s. Văratic, r-nul *****, precum și asupra terenului cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 4,596 ha, număr cadastral 7160103.425, împreună cu partea sa componentă – construcția cu modul de folosință livadă, cu suprafața de 44 227 m.p., număr cadastral 7160103.425.01, situate în extravilanul s. Văratic, r-nul *****; atragerea în proces în calitate de copârâți a cet. Socoliuc Mihail, IDNP *****, și a cet. Socoliuc Giulieta, IDNP 20020300898773, domiciliați în s. Văratic, r-nul *****; precum și atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu a notarului Ghedreuțan Dina, cu sediul în or. Drochia, str. 31 August 16/1 (f.d. 61–68).

Potrivit Încheierii Judecătoria Drochia, sediul Glodeni nr. 2i-4/2/2023 din 19.06.2024, s-a respins cererea înaintată de avocatul Pavel Digori, în interesele G.Ţ. "SOCOLIUC MIHAIL LEONID", în procedura de faliment simplificat, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a cererii înaintate de lichidatorul G.Ţ. "SOCOLIUC MIHAIL LEONID", Ion Lașcu, împotriva „ Agrosoco-Fruct" SRL, Mihail Socoliuc, Giulieta Socoliuc, intervenient accesoriu Dina Gherdeuțan

privind anularea actelor juridice cu transmiterea bunurilor sau încasarea contravalorii acestora (pretențiile concretizate). (.f.d. 84-86)

Ulterior, la data de 05.11.2024, avocatul Pavel Digori, care acționează în interesele lichidatorului G.Ţ. ”SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, în procedura de faliment simplificat, Ion Lașcu, a înaintat cerere cu privire la concretizarea pretențiilor, motivând, că prin acţiunea înaintată, concretizată pe parcurs, reclamantul a solicitat obligarea Pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct” de a restitui către GŢ „Socoliuc Mihail Leonid s. Văratic”, Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta a bunurilor imobile, obiect al litigiului, iar în cazul în care acestea nu mai există, valoarea lor estimată la data transferului de proprietate şi anume în sumă de 615 850,00 lei.

Totuşi, în cadrul şedinţelor de judecată, de către reprezentantul SRL „Agrosoco-Fruct” a fost comunicat că livada cu suprafaţa de 17910,2 m.p., număr cadastral 7160103.426.01 şi livada, cu suprafaţa de 44227 m.p., număr cadastral 7160103.425.01 a fost defrişată de către SRL „Agrosoco-Fruct” după ce a fost încheiat Contractul nr. 1-70 din 26.01.2023.

În acest sens, la materialele dosarului a fost anexat Actul de casare a plantaţiei perene SRL „Agrosoco-Fruct” 28.01.2023 şi Decizia nr. 01/03 din 06.03.2023 cu privire la casarea şi defrişarea plantaţiei perene.

Aşadar, fiind probată circumstanţa privind inexistenţa livezilor, se referă la dispoziţia art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, unde terţul dobânditor în cadrul unei tranzacţii anulate, trebuie să restituie, în cazul în care bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Menţionează, că aşa cum rezultă şi din Contractul nr. 1-70 din 26.01.2023, construcţiile cu modul de folosinţă-livadă, sînt înregistrate după GŢ „Socoliuc Mihail Leonid s. Văratic”, respectiv valoarea acestora, urmează a fi restituită în contul GŢ „Socoliuc Mihail Leonid s. Văratic”.

Cu privire la valoarea livezilor menţionate, aceasta reiese din acelaşi Act de casare a plantaţiei perene SRL „Agrosoco-Fruct” 28.01.2023 şi Decizia nr. 01/03 din 06.03.2023 cu privire la casarea şi defrişarea plantaţiei perene. Valoarea livezilor a fost confirmată şi de către reprezentantul SRL „Agrosoco-Fruct” în cadrul şedinţei din 25.09.2024. Aşadar, valoarea livezii, număr cadastral 7160103.426.01 constituie 80 120,00 lei, iar valoarea livezii, număr cadastral 7160103.425.01 constituie 197 762,00 lei, în total fiind 277 882,00 lei, sumă care, urmează a fi restituită în contul GŢ „Socoliuc Mihail Leonid s. Văratic”.

În rest, în partea ce ţine de terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral nr. 7160103.426 şi terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral nr. 7160103.425, situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****, consideră că acestea, odată ce

nu au pierit, urmează a fi restituite în proprietatea cetăţenilor Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta, adică proprietarii anteriori.

Aceasta se justifică prin prisma următoarelor argumente de drept: art. 14 din Legea 845 din 03.01.1992 cu privire la antreprenoriat şi întreprinderi; art. 4 ain. (2) din Legea nr. 1353 din 03.11.2000, respectiv, prin prisma normelor enunţate, membrii familiei-posesori ai gospodăriei ţărăneşti, în speţă Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta poartă răspundere nelimitată pentru obligaţiile gospodăriei ţărăneşti cu întreg patrimoniul lor.

Drept urmare, este inadmisibilă înstrăinarea bunurilor lui Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta, în vederea periclitării intereselor creditorilor GŢ „Socoliuc Mihail Leonid s. Văratic". Or, conform art. 41 din Legea insolvabilităţii, masa debitoare serveşte la executarea creanţelor patrimoniale ale creditorilor. Mai mult, potrivit art. 46 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul căruia, pentru aceiaşi prestaţie, îi sunt datori debitori solidari poate cere oricărui dintre ei achitarea întregii sume pe care acesta o datorează la momentul intentării procesului de insolvabilitate.

În scopul asigurării realizării în mod efectiv a drepturilor Reclamantului, suplimentar cerinţelor formulate în cererea de chemare în judecată, concretizată pe parcurs, solicită şi rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco- Fruct" cu privire la bunurile imobile, obiect al litigiului, prin radierea dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct" din Registrul bunurilor imobile şi înregistrarea după Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta.

Prin urmare, solicită anularea Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 încheiat între S.R.L. „AGROSOCO- FRUCT" şi G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID s. Văratic", SOCOLIUC MIHAIL, SOCOLIUC GIULIETA, autentificat notarial de către notarul GHEDREUŢAN DINA; obligarea Pârâtului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" de a restitui în contul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID s. Văratic" a valorii estimate la data transferului de proprietate a construcţiei cu modul de folosinţă - livadă, cu suprafaţa de 17910,2 m.p., număr cadastral 7160103.426.01 şi a construcţiei cu modul de folosinţă - livadă, cu suprafaţa de 44227 m.p., număr cadastral 7160103.425.01, bunuri care nu mai există, şi anume în sumă de 277 882,00 lei; obligarea Pârâtului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" de a restitui către SOCOLIUC MIHAIL Şl SOCOLIUC GIULIETA a terenului cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral nr. 7160103.426, situat în extravilanul satului Văratic, raionul ***** şi a terenului cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral nr. 7160103.425, situat în extravilanul satului Văratic, raionul *****; rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct" cu privire la terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral nr. 7160103.426, situat în extravilanul satului Văratic, raionul ***** şi cu privire la terenul cu modul de

folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral nr. 7160103.425, situat în extravilanul satului Văratic, raionul *****, prin radierea dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct” din Registrul bunurilor imobile şi înregistrarea Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta ca proprietari ai bunurilor imobile respective; încasarea în mod solidar din contul Pârâţilor S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT”, SOCOLIUC MIHAIL şi SOCOLIUC GIULIETA în beneficiul lichidatorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, LAŞCU ION a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 11000,00 lei şi a altor cheltuieli suportate pe parcurs; (f.d.124-128)

Potrivit Încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni nr. 2i-63/2025 din 27.05.2025, s-a acceptat spre examinare caza de insolvabilitate la cererea introductivă depusă de lichidatorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, în procedură simplificată a falimentului, LAŞCU ION privind anularea actelor juridice, în cadrul Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni. (f.d.146-147)

La data 12.12.2025 Igor Postovan, care este reprezentantul pârâților SRL „Agrosoco- Fruct”, Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta a înaintat referință împotriva cereriii de chemare în judecată și a cererii de concretizare, invocând că:

Terenurile agricole transmise au reprezentat, proprietatea comună în devălmăşie a soţilor Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta, ultima ne fiind parte în procedura de faliment şi nici membra al GT„Socoliuc Mihail Leonid”. Prin urmare GT„Socoliuc Mihail Leonid” în persoana administratorului provizoriu Laşcu Ion nu este în drept de a restrînge dreptul de proprietate al acestea, fără o justă cauză.

Legea insolvabilităţii oferă dreptul administratorului autorizat, dacă există un temei legal, de a contesta tranzacţiile debitorului GŢ„Socoliuc Mihail Leonid” de ultimii șase luni, dar nu şi a persoanei fizice Socoliuc Mihail, chiar dacă acesta este fondatorul şi chiar dacă-i poate fi urmărită proprietatea sa pentru datoriile debitorului pe parcursul procesului, doar din momentul intentării procesului, dacă bunurile debitorului nu acoperă masa debitoare.

Susține, că plantaţia perenă, transmisă era epuizată deja şi nu mai avea aspect comercial din care cauză nu da roadă şi profit, decît avînd o valoare a masei lemnoase pentru foc. Astfel, preţul real al livezii a fost chiar mai mic decît cel menţionat în conţinutul contractului.

Tranzacţia dată a fost condiţionată de asumarea SRL„Agrosoco-Fruct” privind preluarea faţă de B C „Victoriabank” SA, OMN „Microinvest”, SRL„Gloria Qvarc” şi AEÎ „Supercredit” a unui set de datorii existente, atît al GŢ „Socoliuc Mihail Leonid”, cît şi a persoanelor fizice Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta, în schimb la achitarea datoriei istorice reflectate în contract, privind o altă preluare de datorie anterioară al GŢ „Socoliuc Mihail Leonid” faţă de SRL „Fertilitatea Chişinau”. Mai mult, că pînă la achitarea datoriei faţă de BC „Victoriabank” SA, terenurile şi plantaţia perena sau aflat în gaj ca asigurare a rambursării creditului. Prin urmare, în esenţa sa SRL „Agrosoco-Fruct”, ar părea

că şi-a returnat datoria, dar de fapt alocînd surse noi în contul GŢ „Socoliuc Mihail Leonid”, persoanelor fizice Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta, doar şi-a mărit datoria. Din acest considerent, menţiunea administratorului autorizat privind „favorizarea” SRL „Agrosoco- Fruct” prin stingerea creanţelor acestuia, faţă de alţi creditori este una aberantă, mai mult că din evidenţa contabilă, acesta cu siguranţă cunoaşte despre modul achitării datoriilor menţionate mai sus şi rolul SRL „Agrosoco- Fruct” la achitarea lor.

Necătînd la menţinunea administratorului provizoriu Laşcu Ion, precum că alte bunuri ce ar putea fi urmărite nu există, se contrazice prin notificarea din 11.09.2025 parvenită la adresa pârâților, prin care se comunică intenţia administratorului privind iniţierea licitaţiei spre vînzarea unor bunuri imobile incluse în masa debitoare.

Reieșind din cele expuse, solicită instanţei de judecată să respingă acţiunea înaintată de GŢ „Socoliuc Mihail Leonid” în persoana administratorului provizoriu Laşcu Ion ca fiind una neîntemeiată.

Poziția participanților în proces:

În ședința de judecată avocatul Pavel Digori, care acționează în interesul lichidatorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, LAŞCU ION a prezentat pledoarii, potrivit cărei a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată cu ulterioarele concretizări. Consideră că prin acțiunile organelor de conducere ale debitorului și anume prin transmiterea în mod privilegiat a bunului imobil unui creditor, au fost prejudiciați ceilalți creditori. Reiterează, că la data de 03.04.2023, creditorul ”lmexagro” SRL s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cererea introductivă privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, iar cu mai puţin de 3 luni până la depunerea cererii introductive, şi anume la data de 26.01.2023, prin Contractul nr. 1-70, de către debitor s-a făcut transferul de proprietate a bunului imobil în favoarea creditorului S.R.L. „AGROSOCO- FRUCT”, în detrimentul celorlalţi creditori. Aşadar, nu poate fi pus la dubiu că înstrăinarea bunurilor imobile efectuată de debitor la 26.01.2023 (adică în interiorul termenului de 6 luni precedente înaintării cererii introductive), a favorizat creditorul SRL „Agrosoco-Fruct” prin stingerea integrală a creanţelor acestuia, ceea ce nu ar fi avut loc în cazul repartizării sumelor obţinute în cadrul valorificării acestui bun imobil către toţi creditorii inclusiv SRL „Agrosoco-Fruct”, creditor ce urma să fie validat la rangul V. Astfel, prin acţiunile organelor de conducere ale debitorului şi anume prin transmiterea în mod privilegiat a bunului imobil unui creditor, au fost prejudiciaţi ceilalţi creditori. În astfel de condiții solicită admiterea cererii de chemare în judecată cu ulterioarele concretizări. (f.d. 193-202)

În ședința de judecată Igor Postovan, care este reprezentantul pîrîților SRL „Agrosoco- Fruct”, Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată cu concretizările ulterioare.

În ședința de judecată administratorul de insolvabilitate a pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct”, Gavriș Nicolae, nu s-a prezentat, fiind citat legal, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Socoliuc Giulieta, avocata Erica Boișteanu nu s-a prezentat, fiind citată legal, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

În ședința de judecată intervenientul accesoriu Dina Ghedreuțan, nu s-a prezentat, fiind citată legal, instanța consideră posibilă examinarea cauzei în lipsă.

Potrivit prevederilor art.1 alin.(4) al Legii insolvabilității, Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform prevederilor art.206 alin.(1) CPC Părțile au dreptul să solicite instanței judecătorești examinarea cauzei în lipsa lor și remiterea copiei de pe hotărîre.

Ținând cont de prevederile menționate supra, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei date în lipsa administratorului autorizat al pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct”, Gavriș Nicolae, reprezentantului pârâtei Socoliuc Giulieta, avocata Erica Boișteanu și a intervenientului accesoriu Dina Ghedreuțan.

Aprecierea instanței:

Audiind explicațiile participanţilor la proces, studiind actele cauzei, apreciind probele şi înscrisurile administrate în raport cu prevederile legale pertinente, instanța de insolvabilitate consideră necesar să respingă cererea de chemare în judecată cu cererile de completare depuse de lichidatorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, în procedura falimentului, LAŞCU ION, împotriva SRL „Agrosoco-Fruct”, Socoliuc Mihail, Socoliuc Giulieta, intervenient accesoriu Dina Ghedreuțan privind anularea actelor juridice, obilgarea pârîtului de a restitui valoarea estimată a terenului, încasarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică şi a cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a stabilit și din actele cauzei rezultă că, la data de 3 aprilie 2023, creditorul „Imexagro” SRL s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cererea introductivă privind iniţierea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”.

Ulterior, prin Hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 21 august 2023, pronunţată în dosarul nr.2i-4/2023, a fost constatată insolvabilitatea şi

iniţiată procedura simplificată a falimentului, cu dizolvarea debitorului G.T. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, c/f. 20693559, cu sediul în sat. Văratic, r-nul *****, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Laşcu Ion.

Invocând caracterul anulabil al actului juridic prin prisma faptului că înstrăinarea bunurilor imobile a favorizat creditorul SRL „Agrosoco-Fruct” prin stingerea integrală a creanțelor acestuia, iar ceilalți creditori au fost prejudiciați, inclusiv prejudiciază masa debitoare, la data de 07 martie 2024, lichidatorul G.T. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID” – Laşcu Ion a depus cerere împotriva SRL „Agrosoco-Fruct”, Socoliuc Mihail, Socoliuc Giulieta, intervenient accesoriu Dina Ghedreuțan privind privind anularea Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 încheiat între S.R.L. „AGROSOCO- FRUCT” şi G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID s. Văratic”, SOCOLIUC MIHAIL, SOCOLIUC GIULIETA, autentificat notarial de către notarul GHEDREUŢAN DINA; obligarea Pârâtului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT” de a restitui în contul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID s. Văratic” a valorii estimate la data transferului de proprietate a construcţiei cu modul de folosinţă - livadă, cu suprafaţa de 17910,2 m.p., număr cadastral 7160103.426.01 şi a construcţiei cu modul de folosinţă - livadă, cu suprafaţa de 44227 m.p., număr cadastral 7160103.425.01, bunuri care nu mai există, şi anume în sumă de 277 882,00 lei; obligarea Pârâtului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT” de a restitui către SOCOLIUC MIHAIL Şl SOCOLIUC GIULIETA a terenului cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral nr. 7160103.426, situat în extravilanul satului Văratic, raionul ***** şi a terenului cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral nr. 7160103.425, situat în extravilanul satului Văratic, raionul *****; rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct” cu privire la terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral nr. 7160103.426, situat în extravilanul satului Văratic, raionul ***** şi cu privire la terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral nr. 7160103.425, situat în extravilanul satului Văratic, raionul *****, prin radierea dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct” din Registrul bunurilor imobile şi înregistrarea Socoliuc Mihail şi Socoliuc Giulieta ca proprietari ai bunurilor imobile respective; încasarea în mod solidar din contul pârâţilor S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT”, SOCOLIUC MIHAIL şi SOCOLIUC GIULIETA în beneficiul lichidatorului G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, LAŞCU ION a cheltuielilor de asistenţă juridică în mărime de 11000,00 lei şi a altor cheltuieli suportate pe parcurs.

În drept, reclamantul în cererea de chemare în judecată cu concretizările ulterioare și-a întemeiat acțiunea pe prevederile art. 104 alin. (1) lit. a) și d), art. 106 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, ulterior în pledoarii anexate la materialele cauzei, avocatul reclamantului, Pavel Digori a invocat prevederile art. 104 alin. (1) lit. a), c) și d) din Legea insolvabilității nr.

149 din 29 iunie 2012, instanța menționează, că potrivit art. 119[1] din Codul de Procedură Civilă, instanța se va expune asupra pretențiilor invocate inițial.

Conform art. 104 alin. (1) lit. a) și d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/ lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanța de insolvabilitate acțiuni (inclusiv acțiuni reconvenționale) în vederea anulării următoarelor acte juridice: orice act juridic încheiat de către debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive cu intenţia de a împiedica, a întârzia sau a complica posibilitatea de stingere a creanţelor creditorilor, care a afectat drepturile creditorilor; transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, efectuate în ultimele 6 luni precedente înaintării cererii introductive, care au avut ca efect creşterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului;

În raport cu art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149/2012, instanța reține că dreptul de a solicita anularea actelor juridice în temeiul alin. (1) este supus unui termen de decădere de 6 luni de la data la care persoana îndreptățită a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate.

Din materialele cauzei rezultă că procedura simplificată a falimentului a fost inițiată prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 21 august 2023, iar lichidatorul G.Ţ. „SOCOLIUC MIHAIL LEONID”, Ion Lașcu a înaintat prezenta cerere la data de 07.03.2024. Astfel, cererea a fost formulată în interiorul termenului de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate, respectiv într-un interval temporal care nu depășește limita legală imperativă prevăzută de lege.

În același timp, din perspectiva termenului de 6 luni de la data la care lichidatorul a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, instanța constată că sarcina probei privind momentul obiectiv al cunoașterii cauzei de anulabilitate revine părții care invocă tardivitatea acțiunii. În lipsa unor dovezi care să demonstreze că lichidatorul a luat cunoștință de existența și conținutul actului contestat la o dată anterioară intervalului de 6 luni precedenți introducerii cererii, nu se poate reține depășirea termenului de decădere.

Prin urmare, în lipsa probării unui moment anterior cert al cunoașterii temeiului anulabilității, instanța apreciază că acțiunea a fost introdusă în termenul legal prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolvabilității, fiind astfel admisibilă sub aspectul respectării termenului de decădere.

Alin. 1 al art.106 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 prevede, terţul dobînditor în cadrul unei tranzacţii anulate conform art.104 şi 105 trebuie să restituie, în contul masei debitoare, bunul dobîndit sau, în cazul în care

bunul nu mai există, valoarea lui estimată la data transferului efectuat de către debitor.

Prin urmare, în cele ce urmează instanța de insolvabilitate va examina cererea pendinte pornind de la prezumția instituită de legiuitor prin norma menționată, însă în limita circumstanțelor invocate de către reclamant, în acord cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 coroborat la art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei denotă că, la data de 26 ianuarie 2023, de către notarul Gherdeuțan Diana a fost înregistrat contractul, potrivit căruia S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT", reprezentată de Socoliuc Lidia – în calitate de creditor, GȚ „SOCOLIUC MIHAIL LEONID", reprezentat de Mihail Socoliuc – în calitate de debitor, Socoliuc Mihail – în calitate de fidejusor, Socoliuc Giulieta – în calitate de fidejusor, persoanele fizice fiind coproprietari comuni în devălmășie, au încheiat contract privind transmiterea bunurilor în vederea stingerii obligației de plată rezultată din Contractul nr. 38 din 14.12.2020 de preluare a datoriei.

Potrivit pct. 2.2 din contract, obiectul acestuia l-a constituit contractul de vânzare-cumpărare nr. 177 din 28.03.2019, prin care creditorul SA „Fertilitatea-Chișinău", în calitate de vânzător, s-a obligat să transmită succesiv în proprietatea cumpărătorului GȚ „Socoliuc Mihail Leonid", pe durata anului 2019, produse de uz fitosanitar, fertilizanți și semințe, iar cumpărătorul s-a obligat să preia produsele și să achite prețul convenit, având ca fidejusor persoana fizică Socoliuc Mihail.

Potrivit pct. 2.2 și 2.3 ale prezentului contract, rezultă că ulterior, în legătură cu imposibilitatea GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" de a-și onora obligația față de vânzătorul SA „Fertilitatea-Chișinău" la termenul scadent, a fost încheiat Contractul nr. 38 din 14.12.2020 de preluare a datoriei, prin care debitorul inițial GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" a transmis, iar debitorul nou S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" a preluat datoria față de creditorul SA „Fertilitatea-Chișinău", în sumă de 347 882,55 lei. Astfel, GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" încetează a fi debitorul SA „Fertilitatea-Chișinău" și își asumă o nouă obligație, devenind debitorul S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT", cu obligația în mărime de 347 882,55 lei. La data de 29.09.2021, conform ordinului de plată nr. 1, GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" a achitat către S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" suma de 70 000 lei, astfel obligația rămânând în mărime de 277 882,55 lei.

Potrivit pct. 3.1 din contract, în baza art. 966 din Codul civil, în vederea stingerii obligației de plată ce rezultă din Contractul nr. 38 din 14.12.2020 de preluare a datoriei, debitorul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" și cetățenii Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta transmit creditorului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" bunurile imobile:

terenul cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 4,596 ha, număr cadastral 7160103.425, împreună cu partea sa componentă – construcția cu modul

de folosință livadă, cu suprafața de 44 227 m.p., număr cadastral 7160103.425.01, situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****;

terenul cu modul de folosință agricol, cu suprafața de 1,862 ha, număr cadastral 7160103.426, împreună cu partea sa componentă – construcția cu modul de folosință livadă, cu suprafața de 17 910,2 m.p., număr cadastral 7160103.426.01, situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****.

În pct. 3.2 din prezentul contract este indicat că terenurile sus-menționate aparțin cetățenilor Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta, **ca avere comună în devălmășie,** în baza contractelor nr. 2/1-82 din 14.01.2009; nr. 2/3-2367 din 27.12.2004; nr. 2/3-2365 din 27.12.2004; nr. 2/3-2366 din 27.12.2004; și a Deciziei privind formarea bunului imobil nr. 1 din 16.01.2009, iar construcțiile cu modul de folosință livadă sunt înregistrate pe GȚ „Socoliuc Mihail Leonid", fapt confirmat prin extrasele din Registrul bunurilor imobile nr. 7101/22/19046 și nr. 7101/22/19045, eliberate la data de 23.12.2022 de IP Agenția Servicii Publice, SCT *****.

În pct. 3.3 din contract este indicată valoarea terenurilor, conform certificatelor cu privire la valoarea bunului imobil nr. 7160103.425 și nr. 7160103.426 din data de 23.12.2022, eliberate de IP ASP – Serviciul cadastral teritorial *****, care constituie 188 366 lei.

Pct. 3.4 din contract prevede că valoarea de piață recomandată, conform raportului de evaluare nr. 02 efectuat de SRL Consult Traading și eliberat la 21.01.2023, constituie 148 000 lei.

În prezentul contract părțile au apreciat valoarea bunurilor transmise la 277 882,50 lei, astfel obligațiile prevăzute la pct. 2.3, respectiv obligația de plată a debitorului în sumă de 277 882,50 lei, s-au stins prin efectul acestui contract (f.d. 13–18).

Potrivit Contractului nr. 38 de preluare a datoriei, încheiat la 14.12.2020, și a Actului de preluare a datoriei din 14.12.2020, SA „Fertilitatea-Chișinău", numită în continuare creditor, GȚ „Socoliuc Mihail Leonid s. Văratic", în continuare debitor inițial, și S.R.L. „Agrosoco-Fruct", numit în continuare noul debitor, debitorul inițial transmite, iar noul debitor preia obligația de plată a datoriei în sumă de 347 882,55 lei (f.d. 100–101).

La materialele dosarului este anexat Acordul reeșalonare a datorie din 10.01.2023, potrivit cărui Creditorul SRL „Agrosoco-Fruct" și Debitorul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid", Fidejusorul Socoliuc Mihail, datoria acumulată în mărime de 376840,05 lei și 17348,27 lei, confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce din 09.01.2023 și Contractul de cesiune a creanței nr. 28 din 09.11.2022, se recunoaște datoria menționată și se reeșalonează plata până la data de 01.12.2023. (f.d.107-110)

Potrivit Contractului de împrumut nr. 01/22 din 01.10.2022, încheiat între S.R.L. „Agrosoco-Fruct”, în calitate de creditor, cet. Socoliuc Mihail, în calitate de debitor, și Socoliuc Giulieta, în calitate de fidejusor, creditorul a acordat debitorului un împrumut în sumă de 168 950 lei (f.d. 102–104, 106). Instanța reține că înscrisurile indicate nu prezintă relevanță probatorie în raport cu obiectul litigiului dedus judecății, întrucât nu confirmă și nu influențează circumstanțele juridice esențiale ale cauzei, neavând tangență directă cu raportul juridic litigios supus examinării. În consecință, acestea nu pot fi valorificate în susținerea pretențiilor sau apărărilor părților.

Verificând și analizând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate reține următoarele:

Conform art. 62 alin.(2) din Legea insolvabilității, Lichidatorul este o persoană fizică desemnată de către instanța de insolvabilitate să conducă activitatea debitorului în cadrul procedurii falimentului și al procedurii simplificate a falimentului și să exercite atribuțiile stabilite de lege sau de instanța de judecată. (3) Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii.

Potrivit prevederilor art. 966 alin. (2) și (2^1) din Codul Civil, obligaţia se stinge şi în cazul în care creditorul acceptă o altă executare în locul celei datorate (darea în plată). În acest caz, debitorul răspunde pentru viciile prestaţiei conform regulilor privind răspunderea vînzătorului În cazul prevăzut la alin.(2), atunci când, în locul prestaţiei iniţiale, este cedată o creanţă, obligaţia se stinge în momentul satisfacerii creanţei cedate. Părţile, în baza unui acord comun, pot deroga de la această regulă, stabilind că obligaţia în locul căreia debitorul îşi cedează propria creanţă se stinge încă de la data cesiunii. Dispoziţiile legale referitoare la cesiunea de creanţă sunt aplicabile în mod corespunzător.

În baza clauzelor contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, prin care s-a stipulat expres că, ca în vederea stingerii obligației de plată ce rezultă din Contractul nr. 38 din 14.12.2020, de preluare a datoriei, Debitorul GȚ„Socoliuc Mihail Leonid”, cetățenii Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta, transmit Creditorului S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT”, bunurile imobile:

- Terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 4,596 ha, număr cadastral nr,7160103.425, împreună cu partea sa componentă, construcţia cu modul de folosinţă- livadă, cu suprafaţa de 44227 m.p., număr cadastral, nr.7160103.425.01, situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****.
- Terenul cu modul de folosinţă agricol, cu suprafaţa de 1,862 ha, număr cadastral nr.7160103.426, împreună cu partea sa componentă, construcţia cu modul de folosinţă-livadă, cu suprafaţa de 17910,2 m.p., număr cadastral nr.7160103.426.01, situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****, (**bunuri, care potrivit pct. 3.2 den prezentul contract, aparțin soților Socoliuc Mihail și**

Socoliuc Giulieta, ca avere comună în devălmășie, în baza contractelor 2/1-82 din 14.01.2009; nr. 2/3-2367 din 27.12.2004; 2/3-2365 din 27.12.2004; nr. 2/3-2366 din 27.12.2004, Deciziei privind formarea bunului imobil nr. 1 din 16.01.2009), s-a efectuat stingerea obligațiilor debitorului de plată a sumei datorate de 277882,50 lei, astfel, se determină că contractul a căruia anulare se solicită este un contract de transmiterea bunurilor în contul datoriei, iar drept efect al acestuia – GȚ„Socoliuc Mihail Leonid" a fost eliberat integral de obligație.

Prin urmare, instanța relevă, că soții Socoliuc au transmis bunurile- terenuri cu mod de folosință agricol, proprietate proprie comună în devălmășie, în contul stingerii obligațiunilor de plată a GȚ „Socoliuc Mihail Leonid".

Referitor la partea componentă, construcția cu mod de folosință- livadă, cu suprafața de 17910,2 m.p cu nr. cadastral 7160103.426.01 și cu suprafața de 44227 m.p, cu nr. cadastral 7160103.425.01, situate în extravilanul satului Varatic, raionul *****, care au fost înregistrate pe GȚ„Socoliuc Mihail Leonid" , fapt confirmat prin Extrasele din Registrul bunurilor imobile nr. 7101/22/19046 și 7101/22/19045, eliberate la data de 23.12.2022, de IP Agenția Servicii Publice SCT *****, instanța menționează, că potrivit Deciziei nr. 01/03 din 06.03.2023, cu privire la casarea și defrișarea plantației perene, a fost aprobat Actul de casare a plantațiilor perene (măr și prun), Anexa nr. 1 la casare, s-a permis casarea și defrișarea plantațiilor perene situate în regiunea conturului 103 cu S-6,458 ha, proprietar Agrosoco-Fruct, după cum urmează: cod cadastral. 7160103426, lot. 103, specia-prun, anul 2001, anul punerii pe rod-2006, termenul exploatării 15 ani, cu valoarea inițială la bilanț-80120, 0 lei; nr. cadastral 7160103425, lot. 103, specia măr, anul plantării-2006, anul punerii pe rod-2008, termenul exploatării 15 ani, valoarea inițială de bilanț -197762,0 lei. (f.d.114-115).

Prin urmare, instanța de insolvabilitate, a constat, că după semnarea contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT", la data de 06.03.2023, a casat de la bilanțul întreprinderii construcția- livada, parte componentă a terenurilor agricole, pe motivul expirării termenului de exploatare (din anul 2006,2008-15 ani). Concomitent, reprezentantul pârâților a relatat, că plantaţia perenă, transmisă era epuizată deja şi nu mai avea aspect comercial din care cauză nu da roadă şi profit, decît avînd o valoare a masei lemnoase pentru foc. Astfel, preţul real al livezii a fost chiar mai mic decît cel menţionat în conţinutul contractului, fapt dovedit de actul de casare.

În continuarea analizei condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. a) și d) din Legea insolvabilității, instanța reține că reclamantul nu a demonstrat existența unui prejudiciu efectiv adus masei debitoare și nici faptul că prin încheierea Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 creditorul S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" ar fi obținut un avantaj patrimonial superior celui pe care l-ar fi putut obține în cadrul procedurii de insolvabilitate.

Or, din conținutul contractului rezultă că obiectul principal al transmiterii l-au constituit două terenuri agricole cu suprafața totală de 6,458 ha, bunuri care nu aparțineau debitorului G.Ț. „Socoliuc Mihail Leonid”, ci cetățenilor Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta cu drept de proprietate comună în devălmășie. Acest fapt este confirmat expres de pct. 3.2 al contractului, precum și de actele de proprietate anexate la dosar.

Prin urmare, instanța de insolvabilitate constată, că valoarea terenurilor agricole nu a făcut parte nici la data încheierii contractului și nici ulterior din patrimoniul debitorului supus procedurii de insolvabilitate. În consecință, aceste bunuri nu puteau constitui elemente ale masei debitoare și nici sursă de satisfacere a creanțelor creditorilor în cadrul procedurii de faliment. Din această perspectivă, argumentele reclamantului referitoare la pretinsa subevaluare a terenurilor agricole sunt lipsite de relevanță juridică pentru examinarea prezentei acțiuni, întrucât valoarea unor bunuri care nu au aparținut debitorului nu poate fi inclusă în analiza prejudiciului pretins cauzat creditorilor acestuia.

Totodată, referitor la construcțiile cu modul de folosință „livadă”, înregistrate pe numele G.Ț. „Socoliuc Mihail Leonid”, instanța a constatat deja că acestea reprezentau plantații perene aflate la expirarea duratei normative de exploatare, fiind ulterior casate și defrișate în baza Deciziei nr. 01/03 din 06.03.2023. Din actele de casare rezultă că plantațiile respective își epuizaseră ciclul biologic și economic, nu mai generau producție rentabilă și nu mai prezentau utilitate comercială, valoarea lor fiind una reziduală.

Instanța reține că simpla existență în evidența contabilă a unei valori istorice de bilanț nu echivalează cu existența unei valori economice reale la data efectuării tranzacției. Dimpotrivă, probele administrate confirmă că plantațiile perene erau destinate defrișării, iar menținerea acestora genera costuri suplimentare fără perspectiva obținerii unor venituri corespunzătoare.

În aceste condiții, instanța nu poate reține concluzia reclamantului potrivit căreia patrimoniul debitorului ar fi fost diminuat prin înstrăinarea livezilor. Din contra, prin efectul Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, debitorul a fost liberat de o obligație certă, lichidă și exigibilă în cuantum de 277 882,50 lei, fără a se demonstra că activul transmis avea la acel moment o valoare economică superioară obligației stinse.

De asemenea, instanța observă că reclamantul nu a prezentat niciun raport de evaluare întocmit la data încheierii contractului care să stabilească valoarea de piață a construcțiilor cu modul de folosință „livadă” aflate la expirarea termenului de exploatare. Rapoartele de evaluare invocate de reclamant (f.d.51-56) vizează terenuri agricole și livezi distincte, amplasate în alte localități, evaluate la o dată ulterioară și în condiții tehnice diferite, astfel încât acestea nu pot constitui probe

pertinente și concludente pentru stabilirea valorii bunurilor litigioase, instanța apreciază probele menționate, drept nepertinente.

Mai mult, chiar potrivit propriilor susțineri ale reclamantului, diferențele valorice invocate derivă în principal din valoarea terenurilor agricole. Or, aceste terenuri au constituit proprietatea exclusivă a soților Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta și nu au făcut parte din patrimoniul debitorului, astfel încât nu poate fi reținută diminuarea masei debitoare prin raportare la bunuri care nu au aparținut niciodată acesteia.

Din perspectiva expusă, instanța apreciază că temeiul de anulabilitate invocat privind intenția debitorului la încheierea actului juridic contestat de a favoriza creditorul S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" prin stingerea creanțelor acestuia, au fost prejudiciați ceilalți creditori și respectiv ca efect a transmiterii bunurilor imobil, creșterea sumei pe care creditorul ar urma să o primească în cazul lichidării debitorului, stipulat la art.104 alin. (1) lit. a) și d) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, nu este confirmat.

Astfel, prin eliberarea de obligația de plată a datoriei în sumă de 277882,50 lei, survenită din urma Contractului nr. 38 din 14.12.2020, de preluare a datoriei GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" în sumă de 347882,55 de către S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT" față de SA „Fertilitatea-Chișinău", s-a redus și numărul creditorilor care pot pretinde validarea creanțelor împotriva patrimoniului GȚ „Socoliuc Mihail Leonid", după declararea insolvabilității a debitorului.

Ținând cont că, procedura insolvabilității are ca scop stabilirea unei proceduri colective pentru satisfacerea creanţelor creditorilor din contul patrimoniului debitorului, rezultă că creditorii actuali nu sunt defavorizați, dar favorizați prin asigurarea unei șanse mai mari de stingere a creanțelor în cadrul procedurii derulate. De asemenea, liberarea de plata unor obligații anterioare a debitorului nu este o acțiune susceptibilă să împiedice, întârzie sau complice posibilitatea de stingere a creanțelor creditorilor în vreun fel.

Cu referire la argumentul reclamantului privind existența relațiilor de rudenie dintre administratorul S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT", Socoliuc Lidia, și persoanele implicate în tranzacția contestată, instanța reține că simpla existență a unor legături de rudenie sau afinitate între participanții la raportul juridic nu constituie, prin ea însăși, o probă suficientă a relei-credințe și nici un temei autonom pentru anularea actului juridic.

Într-adevăr, din Scrisoarea ASP nr. 14-2/6169 din 26.04.2024 rezultă că Socoliuc Lidia este soția lui Socoliuc Igor, care este fiul lui Socoliuc Vasile, fratele lui Socoliuc Mihail. Cu toate acestea, această împrejurare demonstrează exclusiv existența unei relații de rudenie indirecte între persoanele respective, fără a constitui o dovadă a intenției de prejudiciere a creditorilor sau a caracterului fraudulos al tranzacției.

Instanța subliniază că dispozițiile art. 104 din Legea insolvabilității nu instituie o prezumție absolută de fraudă întemeiată exclusiv pe existența relațiilor de rudenie dintre părțile unui act juridic. Pentru admiterea unei asemenea acțiuni este necesară demonstrarea cumulativă a faptului că actul contestat a avut ca efect diminuarea patrimoniului debitorului ori favorizarea nejustificată a unui creditor în detrimentul celorlalți creditori.

Or, după cum s-a reținut anterior, reclamantul nu a demonstrat că prin încheierea Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 masa debitoare a fost diminuată ori că au fost scoase din patrimoniul debitorului bunuri cu o valoare economică reală superioară obligației stinse. Dimpotrivă, materialele cauzei confirmă că terenurile transmise aparțineau soților Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta, iar plantațiile perene aflate în proprietatea debitorului își epuizaseră durata de exploatare și nu mai prezentau o valoare economică semnificativă.

În aceste condiții, simpla invocare a relațiilor de rudenie dintre administratorul societății dobânditoare și persoanele implicate în tranzacție nu poate suplini obligația reclamantului de a proba existența prejudiciului adus creditorilor și nici nu poate conduce, în lipsa altor probe pertinente și concludente, la concluzia că actul juridic contestat a fost încheiat cu intenția de a împiedica, întârzia sau complica satisfacerea creanțelor creditorilor. Prin urmare, instanța apreciază acest argument ca fiind insuficient pentru a fundamenta anularea contractului litigios.

Instanța de insolvabilitate reține cu titlu critic argumentul reprezentantului lichidatorului GȚ „Socoliuc Mihail Leonid”, potrivit căruia părțile contractului ar fi acționat cu rea-intenție prin transmiterea bunurilor imobile în proprietatea S.R.L. „AGROSOCO-FRUCT”, or, din contra, prin încheierea contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, s-a constatat diminuarea masei pasive, prin reducerea valorii creanțelor și, respectiv, a numărului creditorilor.

Prin urmare, instanța concluzionează că reclamantul nu a demonstrat existența elementului esențial al acțiunii întemeiate pe art. 104 alin. (1) lit. a) și d) din Legea insolvabilității, și anume afectarea efectivă a drepturilor creditorilor prin diminuarea patrimoniului debitorului ori prin scoaterea din patrimoniul acestuia a unor bunuri cu valoare economică reală. Dimpotrivă, materialele cauzei confirmă că prin încheierea Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 a fost stinsă o obligație patrimonială existentă a debitorului, în timp ce bunurile care reprezentau valoarea economică principală a tranzacției – terenurile agricole – aparțineau unor persoane terțe, respectiv soților Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta.

În consecință, instanța constată că nu s-a demonstrat că organul de conducere al G.Ț. „Socoliuc Mihail Leonid” a urmărit împiedicarea, întârzierea sau complicarea satisfacerii creanțelor creditorilor și nici că prin încheierea

Contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 a fost diminuată masa debitoare ori a fost creat un prejudiciu patrimonial creditorilor procedurii de insolvabilitate.

Sintetizând cele expuse, instanța apreciază că solicitarea cu privire la anularea actului juridic este neîntemeiată și urmează să fie respinsă.

obligarea pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct" de a restitui valoarea estimată la data transferului de proprietate a construcției cu modul de folosință – livada - suma de 277 882 lei; obligarea pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct" de a restitui către Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta a terenului cu mod de folosință agricol, cu nr. cadastral 7160103.426 și a terenului cu modul de folosință agricol, număr cadastral 7160103.425 situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****; rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct" asupra terenurilor agricole și înregistrarea dreptului de proprietate către Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta;

Cu referire la cerințele subsecvente privind restituirea valorii estimată la data transferului de proprietate a construcției cu modul de folosință – livada, a sumei de 277 882 lei, restituirea terenului cu mod de folosință agricol, cu nr. cadastral 7160103.426 și a terenului cu modul de folosință agricol, număr cadastral 7160103.425 situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****, rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct" asupra terenurilor agricole și înregistrarea dreptului de proprietate către Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta, prin care se urmărește repunerea părților în poziția anterioară încheierii contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 privind transmiterea bunurilor în contul datoriei, se reliefează prevederile art. 331 alin. (2) din Codul civil, potrivit cărora actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulități de către instanța de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii.

Conform art. 331 alin. (5) din Codul civil, prestațiile executate în temeiul actului juridic nul sau anulat, precum și alte îmbogățiri obținute din acele prestații se supun restituirii conform dispozițiilor legale privind îmbogățirea nejustificată.

În contextul în care instanța apreciază critic argumentele reclamantului privind caracterul anulabil al contractului nr. 1-70 din 26.01.2023, ca fiind neîntemeiată, denotă că temeiul legal pentru operarea restituirii în modul solicitat de către lichidatorul G.Ț. „Socoliuc Mihail Leonid" –Ion Lașcu, lipsește. Prin urmare, și aceste pretenții vor fi respinse integral.

Soluționând chestiunea privind încasarea cheltuielilor de judecată, se remarcă că la depunerea acțiunii a fost amânată plata taxei de stat de către reclamant, în temeiul art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanţă, precum

şi taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Prin concluziile enunțate supra, instanța de insolvabilitate s-a expus în privința netemeiniciei acțiunii prezente. Dată fiind soluția de respingere a cererii cu privire la anularea actului juridic și încasarea sumei, dar și lipsa motivelor în vederea scutirii reclamantului de la plata cheltuielilor de judecată, instanța apreciază ca fiind justificată încasarea, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" IDNO 1023602013303 la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 8886,43 (opt mii opt sute optzeci și șase, 43) lei, calculată proporțional pretențiilor formulate.

În conformitate cu art. 5, 8, 104 alin (1) și (3) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, a prevederilor art. art. 118 alin. (1), 236, 238-241 Cod procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de către lichidatorul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" în procedura simplificată a falimentului, Ion Lașcu către SRL „Agrosoco-Fruct", Socoliuc Mihail, Socoliuc Giulieta, intervenient accesoriu Dina Ghedreuțan privind anularea contractului nr. 1-70 din 26.01.2023 încheiat între SRL „Agrosoco-Fruct" și GȚ „Socoliuc Mihail Leonid", Socoliuc Mihail, Socoliuc Giulieta, autentificat de către notarul Dina Ghedreuțan; obligarea pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct" de a restitui valoarea estimată la data transferului de proprietate a construcției cu modul de folosință – livada - suma de 277 882 lei; obligarea pârâtului SRL „Agrosoco-Fruct" de a restitui către Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta a terenului cu mod de folosință agricol, cu nr. cadastral 7160103.426 și a terenului cu modul de folosință agricol, număr cadastral 7160103.425 situate în extravilanul satului Văratic, raionul *****; rectificarea înregistrării dreptului de proprietate al SRL „Agrosoco-Fruct" asupra terenurilor agricole și înregistrarea dreptului de proprietate către Socoliuc Mihail și Socoliuc Giulieta; încasarea cheltuielilor de asistență juridică și cheltuielilor de judecată, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul GȚ „Socoliuc Mihail Leonid" IDNO 1023602013303 la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de 8886,43 (opt mii opt sute optzeci și șase, 43) lei, cu achitarea nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării hotărîrii de către instanţa de judecată.

Hotărârea este definitivă și executorie, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Președintele ședinței,
Judecător **Tatiana Sobolschi**