Dosarul nr.4-27/2026
4-25006434-26-4-21012026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

08.09.2026 or.Drochia

Judecătoria Drochia, sediul central
Instanţa compusă
judecător Ion Rusu
grefier Drăgălina – Daria Vițalaru
cu participarea
avocatului Vitalie Zaporojan
victimei Pintilei Larisa
în lipsa
agentului constatator Pintilei Andrei
contravenientului Grosu Oleg

examinînd în şedinţă publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzute de art.78[1] Codului contravenţional al Republicii Moldova în privinţa lui Grosu Oleg, născut la *****, IDNP*****, domiciliat ***** r-l Drochia,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 358914 din 14.01.2026, contravenientul Grosu Oleg la data de 07.01.2026 în jurul orei 17:00, fiind în gospodăria vecinei sale Pintilei Larisa a agresat-o fizic prin agresarea cu mîinile de gît și a îmbrîncit-o, astfel cauzîndu-i dureri fizice, care se califică către vătămare corporală neînsemnată,conform prevederilor art.78/1 CC CC cu semnele de calificare ,*maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.

La 21.01.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Pintilei Andrei, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri, cu recomandarea aplicării sancțiunii sub formă de amendă.

Victima Pintilei Larisa în ședința de judecată a declarant că,la data de 07.01.2026 a ieșit afară să închidă poarta, unde a venit Grosu Oleg a apucat-o de gît și a îmbrîncit-o. Pînă în prezent Grosu Oleg o amenință. Nu s-a aflat nici nu se află în relații de concubinaj cu Grosu Oleg.
Contravenientul Grosu Oleg în ședința de judecată nu s-a prezentat desi a fost citat legal despre data ora ședinței de judecată, potrivit avizului recepțional avînd mențiunea ”nereclamat”.
În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*. Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.

Studiind materialele cauzei contravenţionale ,instanţa de judecată ajunge la concluzie, procesul contravenţional în cauză urmează a firemis după competență.

Art.78/1 Cod Contravențional prevede,, Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.
În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
Potrivit art. 5 alin. (1) Cod Contravenţional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională.
Articolul 7 din Codul Contravenţional prevede: Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.
În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
În conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
Conform art. 381 din Codul contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod. Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.
Astfel, cu referire la circumstanțele faptice, instanța de judecată reține că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție din 14.10.2026, întocmit de către agentul

constatator al IP Drochia, Grosu Oleg este învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78/1 Cod contravențional, și anume de faptul că,la data de 07.01.2026 în jurul orei 17:00, fiind în gospodăria vecinei sale Pintilei Larisa a agresat-o fizic prin agresarea cu mîinile de gît și a îmbrîncit-o, astfel cauzîndu-i dureri fizice, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.
Ținînd cont de prevederile art.375 al.3 Cod Contravențional, *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.*
Articolul 440 Codul Contravențional prevede că Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.
În aprecierea instanței de judecată, în ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile învinuirea contravențională formulată, or în speță, instanța de judecată atestă că, de către agentul constatator la întocmirea procesului verbal de contravenție nu a fost luat în calcul faptul de lipsa la contravenient a calității de membru de familie în raport cu victima, element constitutiv obligatoriu a contravenției prevăzute la art. 78/1 Cod Contravențional al R. Moldova, unde subiectul contravenției respective este persoana fizică responsabilă, care în momentul săvârșirii contravenției a împlinit vârsta de 18 ani și de asemenea trebuie să posede calitatea de membru al familiei.
În acest sens legiuitorul a stabilit în art.133[1] Cod Penal și art. 3 alin. (2) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, că subiecți ai violenței în familie pot fi: *a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*
Astfel, sub prezidiul textului legislativ sus citit, instanța constară că Grosu Oleg nu poate fi subiect a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod Contravențional, pentru faptele comise împotriva lui Pintilei Larisa, deoarece ultimul nu este membru de familie, or reiterând poziția expusă sus instanță constată că elementul distinctiv al componenței de contravenție prevăzut de art.78/1 CC este reprezentat de raportul dintre victimă și agresor, astfel subiectul pasiv trebuie să aibă calitatea de membru de familie în raport cu subiectul activ, Grosu Oleg neavând această calitate.
Însă, reieșind din circumstanțele faptice reținute, pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, agentul constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție urma să califice acțiunile

contravenientului în baza art. 78/1 Cod contravențional, care nu necesită întrunirea calității speciale de subiect al contravenției de maltratarea sau alte acţiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.
Astfel, dînd apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificîndu-le şi analizîndu-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine lipsa probelor care ar confirma în acțiunile contravenientului a elementelor constituitive ale contraveției prevăzute de *art.78/1 CC care prevede*,, *Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale,,.*

Luînd în considerație faptul că, în cadrul examinării procesului contravențional se constată condiții care plasează acțiunile contravenientului sub incidența legii penale acțiunile ilegale fiind comise cu intenție ,în circumstanțe superficial cercetate,concluziile privind intentarea unei proceduri contravenționale fiind insuficient justificate,urmează remiterea materialelor către Procuratura r-nului Drochia după competență conform *articolul 449 al.1 CC care prevede (1) Dacă în procesul contravenţional se constată că fapta considerată contravenţie a fost săvîrşită în condiţii care o plasează sub incidenţa legii penale, dosarul se remite neîntîrziat, prin încheiere motivată, procurorului, după competenţă.*

În baza celor expuse, în conformitate cu art. 441,art. 448,art.461,art.462 Codul Contravențional al RM , judecata de judecată ,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

A remite materialele acumulate pe cauza contravențională 4-25006434-26-4-21012026 în privința lui Grosu Oleg spre examinare după competență către Procuratura Drochia,Oficiul Principal.

Hotărîrea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Nord prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Președinte de ședință, Judecător Ion Rusu