Dosarul nr.5r- 4427/2025
PIGD 4-25102241-12-5r-18072025

Î N C H E I E R E

20.11.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei,

Judecător Elena Ungureanu

Grefier Ira Voleanschi

Cu participarea:

Contestatarului ***** Ursu

examinând în ședința de judecată publică contestația înaintată de către ***Ursu*** ***** **împotriva Deciziei privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun, -**

A C O N S T A T A T:

La 11.07.2025, *** Ursu a înaintat contestație prin care a solicitat anularea Deciziei din 13.05.2025 privind rezultatele examinării naterialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Creciun Alexandru în privința lui Matasaru *****; tragerea la răspundere contravenţională a lui Matasaru ***** conform art.art.69 alin.(1); 70/2, 354 alin.1 Cod contravenţional; remiterea prin încheiere motivate, procurorului, după competență în vederea pornirii urmăririi penale în privința lui Matasaru ***** pentru faptele sale ce-l plasează sub incidența legii penale în baza art.303 alin.(1) și art.303/1 alin.(1) Cod penal.**

În motivarea contestației a indicat contestatarul că, la data de 26.05.2025, a depus plângere/cerere către IP Buiucani, prin care a solicitat tragerea la răspundere contravenţională a persoanei lui Matasaru *****, care la data de 26.05.2025, în sala şedinţei de judecată a Judecătoriei (sediul Buiucani), în perioada orelor 14:00-14:30, în prezenţa judecătorului Barbos Liudmila şi procurorului Barbalat *****, l-a numit injurios: *„măi prostule, uite aici în cameră...!”.*

Prin scrisoarea din 16.06.2025, şeful IP Buiucani, Bîrliba Oleg, l-a informat despre faptul că, agentul constatator a ajuns la concluzia inexistenţei elementelor constitutive ale unei contravenţii în acţiunile lui ***** (nu cunoaște cine e persoana dată) şi în conformitate cu prevederile art. 441 alin.(l) lit.a) din Codul Contravenţional, examinarea mateialului a fost încetată.

Cu actul contestat şi anume, decizia privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025, a făcut cunoştinţă la data de 01.07.2025, or, aceasta nu i-a fost expediată concomitent cu scrisoarea din 16.06.2025.

Consideră că plângerea sa nu a fost examinată obiectiv și multilateral, examinând selectiv și superficial, fără acumularea probatoriului necesar în vederea luării unei decizii corecte, deși au fost prezentate date concrete, care urmau a fi ridicate, acumulate de către agentul constatator, ceia ce ultimul nu a făcut. Nici nu au fost audiate persoanele interesate în examinarea cazului dat (nici persoana ce a depus plîngerea, nici persoana în privința căreia a fost depusă plîngerea, nemaizicând de audierea martorilor).

La fel invocă contestatarul, că agentul constatator a adoptat decizia contestată la data de 13.05.2025, deși acțiunile ilegale ale lui Matasaru ***, din cadrul ședinței de judecată îmdreptate în privința sa, au avut loc la data de 26.05.2025, respective, această decizie a fost luată la data necorespunzătoare și contrar stării reale de fapt.**

Menționează contestatarul că, deși decizia conține circumstanţe contradictorii, mai și contravine stării reale de fapt și probelor, care nu au fost acumulate de către agentul constatator din motive necunoscute.

Mai atrage atenția că, conflictul a avut loc în cadrul ședinței de judecată din data de 26.05.2025 și nicidecum la data de 27.05.2025, așa după cum indică eronat agentul constatator Creciun Alexandru.

Totodată invocă autorul contestației că, agentul constatator indică lipsa probatoriului, deși potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional aceasta constituie activitatea de bază a acestuia dar acesta nu le-a administrat și nu le-a colectat corespunzător. Or probele ce demonstrează faptele indicate în plângere, le-a reiterate în cadrul plângerilordepuse, care însă nu au fost ridicate, colectate și administrate de către agentul constatator. Agentul constatator, ca rezultat al inacțiunilor sale, a indicat vădit nejustificat asupra lipsei acestora.

În consecință, consideră petentul că, decizia a fost adoptată inclusive cu încălcarea normelor procesuale, fapt demonstrate prin indicarea normei 447/1 alin.(6) lit. a) Cod contravenţional, dat fiind că nici nu există această normă organică și nu are nici o incidență la încetarea procesului contravenţional.

În ședința de judecată, agentul constatator din cadrul **IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun**, fiind legal înștiințat despre data, ora și locul ședinței de judecată, ***fapt confirmat prin avizul de recepție DS8024663384AS*** nu s-a prezentat, nu a informat instanța despre motiveel neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa ***(f.d.36).***

Astfel, potrivit art.455 alin.(2) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, procedura citării legale fiind respectată.

În ședința de judecată, contestatarul Ursu ***** a susținut contestația integral din motivele și argumentele invocate în contestație.

Audiind contestatarul, examinând contestația, raportând argumentele invocate la decizia contestată și materialul probator existent în cauză, instanța de judecată consideră următoarele.

Potrivit art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

Conform art.440 alin.(1)-(3) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. (1[1]) Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern. (2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. (3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

Instanţa de judecată constată cu privire la termenul de introducere a contestației că, agentul constatator investit cu examinarea cauzei, a comunicat petentul despre decizia emisă, expediind în adresa acestuia copia Deciziei privind rezultatul examinării materialului înregistrat, la data de 16.06.2025, cu care potrivit celor declarate de petiționar a luat cunoștință la data de 01.07.2025, or, la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării Deciziei contestate, este scrisoarea din 16.06.2025 prin care se informează petiționarul despre examinarea cererii, însă nu este dovada recepționării (aviz de recepție). Astfel, instanța va considera contestația înaintată în termenul prevăzut de lege.

Cu referire la fondul cauzei, instanța reține că, potrivit Deciziei din 13.05.2025 privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 la data de 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Creciun Alexandru, la 30.05.2025, către IP Buiucani, mun.Chișinău, a parvenit cererea cet.Ursu *** pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale cet.Matasaru *****, pe bd.Ștefan cel Mare 200, mun.Chișinău.**

Prin Decizia din 13.05.20205 privind rezultatul examinării materialului înregistrat cu nr.7961 din 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun, s-a propus:

1. De a emite decizie privind încetarea procesului contravențional în temeiul art.385, 441 alin.(1) lit a) și art.447[1] alin.(6) lit.a) Cod contravențional.

2. Decizia de încetare a procesului contravenţional pe marginea examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025 de transmis în arhiva IPBuiucani.

3. De informat solicitantul.

În speță, instanța de judecată consideră că în cadrul examinării materialului înregistrat cu nr.7961 din 28.05.2025, de către comisarul OPS al SP nr.1 a IP Buiucani, Alexandru Creciun nu au fost întreprinse toate măsurile necesare să elucideze pe deplin circumstanțele cazului, Decizia din ***13.05.2025***, fiind emisă pripit.

Astfel, instanța reține că în speță, agentul constatator nu a analizat în mod complet și obiectiv toate circumstanțele invocate de către contestatarul în cererea sa, privind tragerea la răspundere conform legislației în vigoare a cet. Matasaru ***** pe faptul pretinselor acțiuni ilegale manifestate față de cet. Ursu *****.

În acest sens, instanța de judecată a constatat că potrivit deciziei din **13.05.2025**, agentul constatator a indicat că, în conformitate cu prevederile art.142 alin.(2) CPP, art.385 alin.(1) Cod contravenţional, organul de poliție a ajuns la concluzia că în cazul dat nu se regăsesc elementele componente ale unei contravenții, însă nu a indicat o descriere detaliată referitor la care circumstanțe în concepția agentului constatator au atestat adoptarea soluției indicate în decizie, nefiind efectuată o analiză a probatoriului ce ar atesta existența sau lipsa în acțiunile cet.Matasaru ***** a elementelor constitutive ale contravenției, nici nu au fost accumulate probe în dovedirea vinovăției sau nevinovăției persoanei.

Mai mult ca atât, agentul constatator nic nu a purces la audierea petiționarului, asupra plângerii sale și nici a cet.Matasaru ***, în vederea elucidării tuturor circumstanțelor în vederea soluționării obiective și multe aspectuale a cazului.**

În acest sens, se reține că în jurisprudenţa sa CEDO, pe cauza *Suominen v. Finland, reiterată în cauza Fomin vs.R.Moldov*a, a constat că „rolul unei decizii motivate este să demonstreze părţilor că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părţii posibilitatea de a o contesta, precum şi posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanţă de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public al administrării justiţiei".

Relevant speței este și faptul că Curtea a formulat cerinţe privitoare la desfăşurarea unui proces pentru ca el să fie echitabil, aşa cum impune art.6 §1 din Convenţie. Astfel, Curtea a decis că, textul implică obligaţia anchetei de a proceda la un examen atent al tuturor capetelor de cerere formulată de reclamant al argumentelor şi cererilor de probă ale părţilor, având a aprecia pertinenţa acestora pentru decizia pe care el o va adopta (*Van de Hurk c/Pays - Bas din 19.04.1994*), că printre imperativele echităţii impuse de art.6 §1 CEDO se găseşte obligaţia - pentru autorităţile de urmărire penală de a formula un ansamblu al procedurii care să nu să se finiseze numai cu audierea contradictorie a părţilor.

Prin urmare, instanța conchide că decizia agentului constator conține o motivare foarte vagă, iar potrivit jurisprudenței CEDO nemotivarea hotărârilor constituie încălcarea dreptului omului la un proces echitabil a omului.

Astfel, **Deciziei privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun**, or, se impune obligația pozitivă a statului de a efectua o investigaţie oficială, multilaterală, cee ace în cazul de față nu s-a efectuat.

Respectiv, se atestă că, în cauza din speță a fost efectuată o investigaţie insuficientă, urmare a căreia s-a adoptat o decizie neîntemeiatăși nelară fiind propusă încetarea procesului contravențional în temeiul art.385, 441 alin.(1) lit.a) și art.447[1] alin.(6) lit.a) Cod contravențional, iar decizia de încetare a procesului contravențional pe marginea materialului înregistrat în REI-2 al IP Buiucani sub nr.7961 din 28.05.2025 de transmis în arhiva IP Buiucani.

În conformitate cu jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze circumstanţele ce ţin de vinovăţia inculpatului cu adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa acestora echivalează cu o încălcare a dreptului la un proces echitabil. În acest sens, Curtea a stabilit că, în cazul în care instanţele judecătorești naţionale se abţin să ofere un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i acorda părţii care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, suntem în prezenţa unei încălcări a dreptului la un process echitabil (*Ruiz Torija v. Spania, 9 decembrie 1994, § 29; Papon v. Franţa (nr. 2), dec., 15 noiembrie 2001; Boldea v. România, 15 februarie 2007, § 30*).

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională *are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei*, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art.262 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală poate fi sesizat despre săvârşirea sau pregătirea pentru săvârşirea unei infracţiuni prevăzute de Codul penal prin:

1) plângere;

2) denunţ;

3) autodenunţ;

4) depistarea nemijlocit de către organul de urmărire penală sau procuror a bănuielii rezonabile cu privire la săvîrşirea unei infracţiuni.

Conform art.447[1] alin.(1) Cod contravențional, examinarea cauzelor contravenţionale de către agentul constatator, autorităţile prevăzute la art.393 alin.(1) lit.b)–d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I–VI din cartea a doua.

Art. 274 alin. (1), (4) şi (5) Cod de procedură penală,prevede că, în termen de 45 de zile de la sesizare, organul de urmărire penală sau procurorul trebuie să emită o ordonanţă prin care se pornește sau se refuză pornirea urmăririi penale. Dacă constată că fapta reprezintă o contravenţie, în temeiul art. 275 pct. 4[1]) Cod de procedură penală, prin ordonanţă urmează a fi refuzată urmărirea penală şi, în temeiul art.386 alin. (3) Cod contravenţional, procurorul trebuie să dispună prin aceeaşi ordonanţă, pornirea procesului contravenţional. Victima care a depus plângerea poate contesta la procurorul ierarhic superior ordonanţa de refuz în pornire sau de încetare a urmăririi penale, şi, ulterior, în caz de refuz al procurorului ierarhic superior, la judecătorul de instrucţie, în temeiul art. 313 Cod de procedură penală.

În cazul sesizării prin plângere penală, răspunsul procesual ce urmează a fi dat de procuror este ordonanţa emisă conform art. 274 alin. (1) sau (5) Cod de procedură penală. Dacă se constată că faptele din plângere nu constituie o infracţiune, ci o contravenţie, în temeiul art.396 alin. (3) Cod contravenţional, procurorul emite o ordonanţă prin care, pe

lîngă soluţionarea chestiunilor stabilite de art.274 alin.(5) Cod de procedură penală, porneşte cauza contravenţională şi o soluţionează.

Organele competente nu pot deroga de la procedura care rezultă din sesizarea primită decât prin instrumentele stabilite de lege. Codul de procedură penală reglementează în mod clar cum urmează să procedeze organul competent când constată că fapta nu reprezintă o infracţiune, ci o contravenţie. Codul contravenţional de asemenea reglementează ce se întâmplă atunci când sesizarea cu privire la contravenţie este neîntemeiată. Organul sesizat nu poate invoca norme interne sau interdepartamentale pentru a se abate de la Codul de procedură penală sau Codul contravenţional. Astfel, sesizările cu privire la infracţiuni sau contravenţii nu pot fi examinate drept petiţii, iar procedura prevăzută de Codul de procedură penală sau Codul contravenţional nu poate fi eludată.

Astfel, instanța de judecată conchide că, agentul constatator, fără ca să examineze materialele, fără să emită o soluție, deoarece potrivit **Deciziei privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun** - nu este clar care este soluția pe caz și fără a da o apreciere probelor sau fără a administra probe suplimentare în vederea stabilirii adevărului, a ajuns la o concluzie neclară și incertă.

Astfel, instanța conchide că, nu s-a soluționat plângerea, fiind *propusă* încetarea examinării materialului **înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025**.

Astfel, de către agentul constatator nu a fost întreprinse măsurile necesare întru elucidarea tuturor circumstanțelor care au importanță pentru soluționarea cauzei, nu a fost audiat petiționarul pe marginea plângerii sale în vederea stabilirii adevărului și emiterea unei soluții motivate pe probe ce ar confirma sau ar combate existența unor circumstanțe de fapt, ajungând la o concluzie neclară și incertă.

Reieșind din cele relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul examinării contestației şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CtEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea contestației, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, prin Decizia **privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025***,* plângerea nu s-a soluționat corespunzător de către agentul constatator competent.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile art.448 Cod contravențional, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite contestația înaintată de către *Ursu* *****

Se declară nulitatea **Deciziei privind rezultatele examinării materialului înregistrat în REI-2 cu nr.7961 din 28.05.2025, emisă de agentul constatator al IP Buiucani, mun.Chișinău, Alexandru Creciun**.

Se obligă agentul constatator să lichideze încălcările depistate ale drepturilor și libertăților lui ***Ursu*** ***** și în dependență de circumstanțele stabilite, să se adopte o hotărâre în condițiile legii.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediu Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător Elena Ungureanu