Dosarul nr. 5r-674/2026
4-26023404-12-5r-26022026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

16 iunie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Daniela Anghel
Cu participarea:
Contravenientului – Maxim Tcaci
Interpretului – Victor Pena

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de ***Tcaci Maxim***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211714 și a deciziei de sancționare din 05 februarie 2026,

C O N S T A T Ă:

La 05 februarie 2026, ora 13:43 agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrularea și Reacționare Operativă al Direcției Poliție mun. Chișinău, Colța Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211714 prin care Tcaci Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Tcaci Maxim, precum că el, la 05 februarie 2026, ora 13:43 sau perioada săvîrșirii 05 februarie 2026, ora 13:49 – 05 februarie 2026, ora 13:49, în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Tcaci Maxim a fost observat pe strada sus-menționată substanțe fără prescripția medicului dintr-un aparat confecționat artizanal.

La 19 februarie 2026, Tcaci Maxim, a depus prin intermediul cancelariei Inspectoratului de Poliție Ciocana a Direcției Poliție mun. Chișinău, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211714 şi a deciziei de sancționare din 05 februarie 2026, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211714 și a deciziei de sancționare din 05 februarie 2026 cu încetarea procesului contravențional intentat în privința sa din motivul lipsei faptei contravenției.

În motivarea poziției sale, contravenientul a indicat că, nu a comis fapta contravențională pentru care a fost recunoscut vinovat, iar agentul constatator nu a prezentat careva probe din care să rezulte vinovăția contravenientului și nici nu i-a explicat acestuia esența învînuirii. La fel susține că, agentul constatator nu a prezentat contravenientului, procesul-verbal cu privire la contravenție, în limba rusă, pe care o posedă.

În ședința de judecată, contravenientul Tcaci Maxim, a susținut pe deplin contestația depusă, pledînd a fi nevinovat și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare.

Agentul constatator Colța Ion, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 12), în ședințele de judecată nu s-a prezentat, însă la data de 13 mai 2026, a depus prin intermediul poștei electronice, cerere privind examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 15-18).

Procedura citării legale a fost executată, astfel instanța, potrivit art. 455 alin. (2) Cod contravențional, s-a dispus examinarea contestației în lipsa agentului constatator.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestația depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Tcaci Maxim este neîntemeiată și pasibilă respingerii, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *„Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 485 alin. (8).”*

Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Tcaci Maxim la data de 05 februarie 2026, astfel, instanța de judecată atestă că, contestația depusă de Tcaci Maxim, la data de 19 februarie 2026, este depusă în termenul prevăzut de Lege.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, „*Examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*”.

În contextul normei menționate supra, instanța de judecată stabilește că, la 05 februarie 2026, ora 13:43 agentul constatator din cadrul Batalionului de Patrularea și Reacționare Operativă al Direcției Poliție mun. Chișinău, Colța Ion, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211714 prin care Tcaci Maxim a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale ceea ce constituie suma de 1500 (una mie cinci sute) lei.

Agentul constatator a reținut în sarcina contravenientului Tcaci Maxim, precum că el, la 05 februarie 2026, ora 13:43 sau perioada săvîrșirii 05 februarie 2026, ora 13:49 – 05 februarie 2026, ora 13:49, în *****, a comis fapta contravențională în următoarele circumstanțe: cet. Tcaci Maxim a fost observat pe strada sus-menționată substanțe fără prescripția medicului dintr-un aparat confecționat artizanal.

În conformitate cu prevederile art.51 Cod penal, *„Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”*

Având în vedere faptul că răspunderea contravenţională se echivalează cu răspunderea penală, precum şi reieşind din faptul că temeiurile răspunderii contravenţionale sunt identice temeiurilor de răspundere penală, instanţa conchide că pentru a decide asupra faptului dacă contravenienta urmează sau nu a fi supus răspunderii contravenţionale, urmează de a fi stabilit dacă există atât temei real, cât şi juridic de atragere la răspundere.

Reieşind din natura penală a contravenţiei, stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art.6 § 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art.440 alin.(1) Cod Contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

Pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, astfel respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 Cod contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 Cod contravenţional.

Concomitent, se atestă că agentul constatator a descris în conținutul actelor contestate faptele contravenționale, formulate cu suficientă precizie, astfel încât să permită contravenientului să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite.

Mai mult ca atât, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului, care a recunoscut vina și nu a înaintat careva obiecții nici

asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și nici nu a invocat necesitatea prezenței interpretului.

Astfel, instanța de judecată, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a constatat careva încălcări care ar rezulta în necesitatea anulării actului dat iar forța probantă a acestora nu a fost înlăturată, în privinţa cărora se atestă o prezumție de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal și a deciziei contestate, instanța evidențiază că forța probantă a acestora în cauzele contravenţionale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul *(*cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Concomitent, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, însă acesta nu stabilește reguli precise privind admisibilitatea probelor (a se vedea, de exemplu, *Schenk împotriva Elveției*, 12 iulie 1988, § 46 și *Lhermitte împotriva Belgiei [MC]*, 29 noiembrie 2016, § 83), iar prin urmare, întrebarea la care trebuie să se răspundă este dacă procedura în ansamblu a avut un caracter echitabil (*Svetina împotriva Sloveniei*, 22 mai 2018, § 43).

Respectiv, pentru a determina dacă procedura în ansamblu a fost echitabilă, trebuie să se aibă în vedere dacă dreptul la apărare a fost respectat, iar în particular, trebuie să se examineze dacă persoanei i-a fost oferită posibilitatea de a contesta autenticitatea probelor și de a se opune utilizării acestora (a se vedea *Zhang împotriva Ucrainei*, 13 noiembrie 2018, § 57), condiţii care în accepţiunea instanţei au fost respectate în acest caz.

Astfel, în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) Codul contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă inclusiv a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.*

Urmează de menționat că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) Cod contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

În susținerea vinovăției contravenientului Tcaci Maxim în comiterea faptei prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe:

- ***Raportul ofițerului BPRO Colța Ion din 05 februarie 2026***, potrivit căruia, la 05 februarie 2026, efectînd serviciul de menținere a ordinii publice în componența echipajului de reacționare operativă MAI1230 împreună cu subofițerul Andreev Ion al BPRO al DP mun. Chișinău, aproximativ la orele 13:49, patrulînd sectorul încredințat a fost stabilit cet. Tcaci Maxim care pe adresa m. Chișinău, str. Matei Basarab 10, consuma substanțe interzise fără prescripția medicului dintr-un aparat confecționat artizanal (f.d. 9).

Articolul 85 alin. (1) Cod contravențional, prevedea răspundere pentru *Procurarea ori păstrarea ilegală, fără scop de înstrăinare, a drogurilor, precursorilor, etnobotanicelor şi a analogilor acestora în cantităţi mici, precum şi consumul de droguri fără prescripţia medicului,* acțiuni care se sancționează cu *amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 72 de ore.*

Potrivit hotărîrii Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, *au fost declarate neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional, adoptat prin Legea nr. 218 din 24 octombrie 2008. Până la modificarea legii contravenționale de către Parlament, instanțele de judecată trebuie să constate, în fiecare caz particular, dacă* ***lipsa unei mențiuni*** *în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau* ***dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.***

Astfel, instanța, avînd în vedere materialele cauzei contravenționale, consideră necesar de a corecta textul faptei contravenționale *incriminat* contravenientului, după cum urmează: *Tcaci Maxim, la 05 februarie 2026, în intervalul orelor 13:43 – 13:49, în *****, a fost observat pe strada sus-menționată în timp ce consuma substanțe ilegale fără prescripția medicului dintr-un aparat confecționat artizanal.”*

În conexiunea celor relatate, apreciind probele în cauza contravențională din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, instanţa de judecată stabileşte că fapta contravenientului Tcaci Maxim, de către agentul constatator, corect și întemeiat a fost calificată în baza art. 85 alin. (1) Cod contravențional, iar vinovăția acestuia a fost pe deplin demonstrată prin probele indicate supra.

Se constată că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, contravenientul a semnat procesul-verbal, careva obiecții nu a indicat, iar la pct. 18 al procesului-verbal reiterat, și-a aplicat semnătura sa, confirmînd că recunoaște vina.

Mai mult ca atît, instanța atestă că amenda stabilită de agentul constatator se încadrează în limitele sancțiunii prevăzute de art. 85 alin. (1) Cod contravențional, fiind aplicată amenda minimă de 30 de unități convenționale.

În cele din urmă, verificând totalitatea circumstanțelor și a împrejurărilor stabilite, în raport cu materialele dosarului, instanța de judecată nu a stabilit careva temeiuri pentru a anula procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, motiv din care contestația înaintată la caz este considerată neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2); 448, 460; 462-463 Cod contravenţional, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestaţia depusă de ***Tcaci Maxim***, *a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 211714 și a deciziei de sancționare din 05 februarie 2026, se respinge ca neîntemeiată.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora să se restituie IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în termen de 15 zile în Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
Judecător **Natalia PATRAȘCU**