Dosarul nr. 4-454/2026
4-26129652-09-4-12102026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 noiembrie 2026 **mun. Bălți**

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Lina Popescu
Grefier Iulia Proțiuc

Cu participarea:
Agentului constatator Munteanu Iulian

examinând în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională de învinuire a lui

Țîlea Constantin, născut la *****, IDNP *****, domiciliat *****, str. *****

în săvârşirea contravenţiiilor prevăzute de art. 78^1 și art. 78^1 din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

Țîlea Constantin la data de 20 august 2026 orele 12:30 aflându-se la domiciliul situat în *****, str. *****, în urma unui conflict verbal apărut între acesta și soția sa cet. Frizer Ludmila, a agresat-o fizic lovind-o cu mîinile în regiunea corpului și anume umărul și brațul sting, prin ce i-a cauzat victimei vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Tot el, la data de 20 august 2026 orele 12:30 aflându-se la domiciliul situat în *****, str. *****, în urma unui conflict verbal apărut între acesta și soția sa cet. Frizer Ludmila, fiind prezentă și fiica acestora minoră *****, a agresat-o fizic îmbrîncind-o în regiunea corpului și anume la antebrațul sting, ce i-a cauzat victimei minore vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Ca urmare a acțiunilor comise de Țîlea Constantin, la 07.10.2026, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți, Munteanu Iulian s-au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 715405 în baza art. 78^1 din Codul contravențional și procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 715414 în baza art. 78^1 din Codul contravențional

La data de 12 octombrie 2026, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, cauzele contravenționale, pornite în privința lui Țîlea Constantin au fost expediate spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16.11.2026, a fost dispusă conexarea prezentelor cauze contravenționale pentru examinare într-un singur proces.

Agentul constatator Munteanu Iulian, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat aplicarea în privința contravenientului a unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în cuantum minim.

Contravenientul Țîlea Constantin, fiind audiat în ședința de judecată, a recunoscut vina în faptele imputate, declarând că regretă sincer cele întâmplate. Acesta a explicat că, la data de 20.08.2026, aflându-se la domiciliu, a agresat-o fizic pe soția sa și a îmbrîncit fiica minoră.

Victima Frizer Ludmila, fiind audiată sub jurământ în cadrul ședinței de judecată, a declarat că Țîlea Constantin este soțul ei și tatăl fiicei minore, *****. La data de 20.08.2026, după ce a revenit de la serviciu, Constantin a început să se certe cu ea, între ei izbucnind un conflict. În timpul certei, acesta a îmbrâncit-o, fapt la care a asistat și fiica lor, în vârstă de 7 ani. Minora a intervenit, însă Țîlea Constantin a împins-o și pe aceasta. Țîlea Constantin și-a cerut scuze pentru cele întâmplate și că, ulterior, acesta și-a corectat comportamentul.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Țîlea Constantin şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată și acesta urmează a fi sancționat pentru fapta comisă.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absent a lui.

Prin derivare de la principiul prezumţiei nevinovăţiei, instanţa de judecată constată că nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea contravenientului.

Instanța de judecată reține că vinovăția lui Țîlea Constantin în săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pe episodul în care victimă este Frizer Ludmila, cât și pe episodul în care victimă este fiica minora *****, este confirmată prin următoarele probe, acumulate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.10.2026; trimitere punct traumatologic; plîngere depusă de Frizer Ludmila la data de 20.08.2026, procesul-verbal de audiere a victimei, procesul-verbal de cercetare la fața locului cu planșele foto din 20.08.2026, proces-verbal de consemnare a declarațiilor lui Țîlea Constantin; copie ordonantă privind dispunerea constatării medico-legale a victimei *****; fișa de sesizare; copie ordonantă privind dispunerea constatării medico-legale a victimei Frizer Ludmila; raport de constatare nr. 202610P0314 din 21.08.2026; raport de de constatare nr. 202610P0315 din 21.08.2026; copia încheierii Judeătoriei Bălți din 21.08.2026 privind aplicarea măsurii de protecție; rezultatele testării alcooscopice, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 07.10.2026 nr. MAI07 715414.

Instanța de judecată apreciază că probele administrate în cauză se coroborează între ele, fiind concordante și suficiente pentru a demonstra existența faptei contravenționale și vinovăția lui Țîlea Constantin. În acest sens, instanța acordă relevanță atât declarațiilor victimei consemnate în materialele cauzei, cât și raportului de constatare medico-legală, care confirmă existența leziunilor corporale, acestea fiind compatibile cu natura acțiunilor imputate contravenientului.

Totodată, instanța reține că însăși poziția contravenientului, care a recunoscut fapta și a regretat cele întâmplate, constituie un element suplimentar ce confirmă circumstanțele producerii incidentului. Prin urmare, apreciate în ansamblul lor, probele înlătură orice dubiu rezonabil cu privire la vinovăția acestuia.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Țîlea Constantin, la data de 20 august 2026 orele 12:30 aflându-se la domiciliul situat în *****, str. *****, în urma unui conflict verbal apărut între acesta și soția sa cet. Frizer Ludmila, a agresat-o fizic lovind-o cu mîinile în regiunea corpului și anume umărul și brațul sting, prin ce i-a cauzat victimei vătămare neînsemnată a integrității corporale. Tot el, la data de 20 august 2026 orele 12:30 aflându-se la domiciliul situat în *****, str. *****, în urma unui conflict verbal apărut între acesta și soția sa cet. Frizer Ludmila, fiind prezentă și fiica acestora minoră *****, a agresat-o fizic îmbrîncind-o în regiunea corpului și anume la antebrațul sting, ce i-a cauzat victimei minore vătămare neînsemnată a integrității corporale.

La calificarea acțiunilor comise de către cet. Țîlea Constantin, instanța de judecată găsește necesar să reflecte în prezenta speță aspectul juridic privitor la exigențele

întrunirii componenței de contravenție respectiv posibilitatea atragerii la răspunderea penală a unui subiect de drept în cazul comiterii unei fapte ilegale.

Mai întâi de toate urmează a trece în revistă faptul că potrivit art. (2) din Legea nr. 45 din 01.03.2007, „cu privire la prevenirea şi combaterea „violenţă în familie presupune – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;

În acest sens, prin fapta comisă, Țîlea Constantin a atentat la obiectul juridic secundar – relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a manifestat prin acțiunea intenţionată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferinţe fizice.

În calitate de victimă, în conformitate cu prevederile art. 133[1] Cod penal și art. 3 alin. (2) lit. b) al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, subiecţi ai violenţei în familie pot fi: în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat că Țîlea Constantin și Frizer Ludmila sunt soți, din căsătoria acestora având o fiică minoră, *****. Prin urmare, aceștia se încadrează în categoria subiecților violenței în familie, fiind întrunite raporturile familiale prevăzute de lege.

În acest sens, aplicarea violenței asupra victimelor este confirmată prin raportul de constatare nr. 202610P0314 din 21.08.2026, potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a minorei *****, au fost depistate vătămări corporale neînsemnate, precum și prin raportul de constatare nr. 202610P0315 din 21.08.2026, potrivit căruia, în urma examinării medico-legale a cet. Frizer Ludmila, au fost depistate echimoze la nivelul glandei mamare stângi, umărului stâng și brațului stâng.

Prin urmare instanţa reţine că, atingerile aduse victimelor Frizer Ludmila și ***** cad direct sub normele art. 8 din CEDO, or, viaţa de familie presupune ca membrii acesteia să nu să se simtă ameninţaţi sau hărţuiţi (cauza Opuz c. Turciei (nr. 33401/02, §§ 72-86, CEDO 2009).

Instanţa consideră că, violenţa fizică şi psihică manifestată de Țîlea Constantin și faţă de victimele Frizer Ludmila și ***** conduc direct la atragerea la răspunderea contravenţională a contravenientului în vederea neadmiterii ulterior a răspunderii statului Republica Moldova, or, circumstanţe similare au fost constatate şi în Hotărirea CEDO din 28.05.2013 în Cauza Eremia şi alţii contra Moldovei (cererea nr. 3564/11) pct. 76, unde Curtea a invocat faptul că Republica Moldova a încălcat obligaţia sa pozitivă în temeiul art. 8 al Convenţiei, cînd Curtea expres a indicat că una din obligaţia pozitivă a statului în

temeiul art. 8 CEDO este ca autorităţile naţionale să i-a măsuri adecvate în vederea exercitării obligaţiilor pozitive de a proteja victimele violenţei în familie.

La fel, la cazul dedus judecății reieșind din baza probantă prezentantă de către reprezentantul agentului constatator, dovedește cu certitudine legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările acesteia.

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă sa realizat prin intenţia directă or, este evidentă acțiunea şi intenția lui Țîlea Constantin și care îşi dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, și a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.

În continuare, instanța de judecată ține să sublinieze că Țîlea Constantin este o persoană fizică responsabilă, care, la momentul comiterii faptelor, atinsese vârsta legală pentru a fi supusă răspunderii contravenționale. Totodată, având în vedere că acesta este soțul victimei Frizer Ludmila și tatăl minorei *****, se constată că are calitatea de subiect al contravenției de violență în familie.

Astfel, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Țîlea Constantin în comiterea contravențiilor imputate a fost pe deplin dovedită prin probele pertinente și concludente, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată. Prin urmare, acțiunile acestuia au fost încadrate corect în baza art. 78[1] din Codul contravențional – maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămarea neînsemnată a integrității corporale, faptele fiind reținute pe două episoade distincte, în privința victimelor Frizer Ludmila și *****.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acestea au fost încheiate cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate prevăzute de art.445 Cod contravențional. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţiile prevăzute la art. 78[1] Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Conform art.41 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

Circumstanţe agravante prevăzute la.43 Cod contravenţional, nu au fost stabilite.

La stabilirea pedepsei, instanţa de judecată ia în consideraţie că contravenientul Țîlea Constantin și nu se află la evidenţa medicului psihiatru, de caracterul contravenţiei comise, de circumstanţele în care a avut loc contravenţia, anterior a fost atras la răspundere contravențională pentru un sir de contravenții, recunoaşterea vinovăţiei.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Țîlea Constantin și a sancțiunii contravenționale se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

La stabilirea sancţiunii contravenţionale pentru contravenţia prevăzută la art. 78^1 Cod contravenţional, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

De asemenea, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Țîlea Constantin și a sancțiunii contravenționale sub formă muncă neremunerată în folosul comunității se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsă lui Țîlea Constantin urmează să fie stabilită după cum urmează:

-în baza art 78^1 Cod contravențional (pe episodul cu partea vătămată Frizer Ludmila) sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;

-în baza art 78^1 Cod contravențional (pe episodul cu partea vătămată minoră *****) sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă

Astfel, reieșind din faptul că părțile s-au împăcat, victima a declarat că astfel de cazuri nu au mai avut loc, de faptul că doar contravenientul muncește și întreține familia, instanța consideră oportun de a aplica în privința lui Țîlea Constantin, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiunea definitivă sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii

În temeiul celor menţionate, în conformitate cu art. 395, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Țîlea Constantin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional şi în baza acestui articol i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

Țîlea Constantin se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 78[1] Cod contravenţional şi în baza acestui articol i se stabileşte o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 40 (patruzeci) ore.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, cet. Țîlea Constantin i se aplică sancțiunea definitivă sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul executării pedepsei urmează a fi asigurat de Biroul de Probațiune Bălți.

Se explică contravenientului Țîlea Constantin prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**