Dosar nr. 4r-2977/25 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
PIGD nr. 4-24109617-02-4r-12082025 Judecător: Costiuc Elena

D E C I Z I E

22 ianuarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Pîslariuc Vitalie și Mămăligă Natalia

examinând în ordine de recurs, *fără participarea părților*, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Graur Ecaterina, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, adoptată în cauza contravențională în privința Tatianei Bîtca în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost respectată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

A C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond.

La 20 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Graur Ecaterina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.*****, în privința cet. Bîtca Tatiana, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la 18 septembrie 2024, ora 12:50 min., în Liceul Teoretic „Academician Constantin Sibirschi", la lecția de educație fizică, copilul ***** a pus piedică minorului *****, care este coleg de clasă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

La 26 septembrie 2024, în conformitate cu art. 395 alin. (1) pct. 1 lit. c) din Codul contravențional, cauza contravențională a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Bîtca Tatiana, născută la *****, IDNP *****, pe semnele contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Solicitările recurentului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Graur Ecaterina, a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că agentul constatator, la întocmirea procesului- verbal cu privire la contravenţie în baza art. 63 alin.(1) Cod contravențional, în privinţa cet. Bîtca Tatiana, nu a admis careva încălcări ale prevederilor art. 447[1] din Codul Contravenţional, sau alte încălcări ce ar duce la emiterea unei asemenea soluții.

Relevă că toate probele care au fost anexate la procesul verbal cu privire la contravenţie, indică direct vinovăţia cet. Bîtca Tatiana, în comiterea contravenţiei imputate.

Procedura de citare a părților.

Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Colegiul Penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanţă în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul Penal ajunge la concluzia că recursul declarat de agentul constatator Graur Ecaterina este unul nefondat, hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 urmând a fi menținută fără modificări, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

În conformitate cu prevederile art.458 alin.(1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură

caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În corespundere cu art. 462 alin. (1) Cod contravenţional, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005*, §35 și *Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007*, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Colegiul Penal prin prisma prevederilor ce guvernează spețа dedusă judecății remarcă că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

În fapt, Colegiul Penal constată că, la data de 20 septembrie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Graur Ecaterina, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. *****, în privința cet.Bîtca Tatiana, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, la 18 septembrie 2024, ora 12:50 min., în Liceul Teoretic „Academician Constantin Sibirschi”, la lecția de educație fizică, copilul ***** a pus piedică minorului *****, care este coleg de clasă, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele acumulate, au fost expediate în instanța de judecată spre examinare, conform competenței.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025 a fost încetat procesul contravențional pornit în privința Tatianei Bîtcă, pe semnele contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima

instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator și va menține hotărîrea contestată.

Colegiul Penal, reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvîrșirii de noi contravenții.

Totodată, conform prevederilor art.8 alin.(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În temeiul prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Normele consacrate la alin.(2)- (3) ale art. 374 Cod contravenţional stabilesc că procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile şi libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În accepțiunea art. 425 Cod contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni

procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.

În corespundere cu prevederile art.440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanță de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art.442 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

Potrivit art. 443 alin.(1) lit. d) din Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie.

Colegiul Penal reiterează că, potrivit procesului-verbal întocmit de agentul constatator Graur Ecaterina, seria MAI06 nr. ***** data de 20 septembrie 2024, Bîtca Tatiana este învinuită în comiterea contravenției prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia faptul că, *la 18 septembrie 2024, ora 12:50 min., în Liceul Teoretic „Academician Constantin Sibirschi”, la lecția de educație fizică, copilul ***** a pus piedică minorului *****, care este coleg de clasă*.

Raportând circumstanțele speței la normele de drept menționate, prima instanță just a a reținut că procesul-verbal cu privire la contravenție nu descrie fapta imputabilă Tatianei Bîtca, ci redă exclusiv conduita minorului său, fără individualizarea unei acțiuni sau inacțiuni proprii părintelui, contrar art. 443 Cod contravențional. Procesul-verbal este unul formal și abstract, lipsit de elemente

constitutive ale contravenției și incapabile să susțină angajarea răspunderii contravenționale.

Instanța de recurs reține că art. 63 alin. (1) Cod contravențional, sancționează neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului, iar din materialele cauzei nu rezultă existența unei atitudini neconștiincioase din partea Tatianei Bîtă față de educarea sau supravegherea copilului. Simpla constatare a unui incident școlar nu este suficientă pentru angajarea răspunderii contravenționale a părintelui.

De către agentul constatator nu au fost administrate probe care să confirme vinovăția părintelui, fiind încălcat principiul *actor incumbit probation* și prezumția de nevinovăției garantată de art. 6 CEDO.

Întrucât nu a fost dovedită existența faptei contravenționale imputabile părintelui, instanța de fond întemeiat a dispus încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional - inexistența faptei contravenției**.**

Subsumând cele expuse, Colegiul Penal conchide că, instanța de fond a realizat o analiză completă și riguroasă a cauzei, în strictă conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, verificând atât existența faptei contravenționale, cât și vinovăția persoane în privința căreia a fost pornit procesul contravențional. Concluzia privind lipsa faptei contravenționale imputabile Tatianei Bîtca este temeinică și legală, fiind fundamentală pe lipsa descrierii unor acțiuni sau inacțiuni proprii și pe absența probelor care să ateste o atitudine neconștiincioasă în exercitarea obligațiilor părintești.

Pe aceste condiții, soluția de încetare a procesului contravențional, pronunțată în temeiul art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, apare ca fiind singura conformă legii și circumstanțelor cauzei. Recurentul nu a indicat erori de fapt sau de drept care să justifice casarea hotărârii.

Mai mult, Colegiul Penal reține că, recurentul, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru nu a invocat în cererea de recurs critici concrete, clare și pertinente asupra raționamentului juridic expus de instanță de fond, limitându-se la simple afirmații generale privind pretinsa legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit principiilor generale ale procedurilor contravenționale și jurisprudenței constante, recursul trebuie să conțină indicarea expresă a normelor de drept material sau procesual pretins încălcate, precum și argumente concrete care să demonstreze caracterul eronat al soluției pronunțate de instanța inferioară. În lipsa unor asemenea critici, recursul apare ca fiind unul pur formal, lipsit de substanță juridică.

Prin cererea de recurs formulată recurentul nu combate constatările esențiale a instanței de fond potrivit căreia procesul-verbal descrie exclusiv conduita minorului, fără a individualiza vreo faptă contravențională săvârșită de părinte, condiție indispensabilă pentru angajarea răspunderii în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul Penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat de către agentul constatator Graur Ecaterina și menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravenţional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, Graur Ecaterina, și se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 22 ianuarie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător ***Bulhac Ion***

Judecător ***Pîslariuc Vitalie***

Judecător ***Mămăligă Natalia***