Dosarul nr.1-304/2021
1-21168898-18-1-16112021

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

14 septembrie 2023 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căuşeni, sediul Ștefan Vodă
În componenţa:
Președintele ședinței, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu
Grefier: Iuliana Șleahov
Cu participarea:
Procurorului Diana Cernomorcenco
Avocatului Olesea Durguz

a judecat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

***** **Ruslan Ivan**, anul nașterii *****, IDNP: *****, domiciliat sat. Popeasca, r-nul Ștefan Vodă, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, în concubinaj, patru copii minori la întreținere, nesupus militar, neangajat în cîmpul muncii, nu deține grade de invaliditate, titluri speciale și distincții de stat, anterior judecat, prin sentința Judecătoriei Ștefan Vodă din 31.03.2014 în baza art. 287 alin.(1) la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 24.10.2017 în baza art. 264[1] alin.(4) din Codul penal, la 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității; prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 26.07.2021 în baza art.179 alin.(1) și art. 152 alin. (1) din Codul penal, la 1 an și 3 luni închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani; prin sentința judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 17.12.2021 în baza art.287 al.(1) Cod penal la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa cu închisoare de 1 an și 6 luni cu suspendarea condiționată a executării pedepse pe un termen de probațiune de 2 ani se execută de sinestătător,

de comiterea infracțiunii prevăzută de art.264[1] alin. (4) Cod penal al R. Moldova,

Durata examinării cauzei 15.11.2021 – 14.09.2023.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul a pledat pentru condamnarea inculpatului, în baza art. 264[1] alin. (4) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 7 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Corpurile delicte: un disc DVD-R, pe care este stocată o secvență vide, care se păstrează la materialele cauzei penale, la intrarea sentinței în vigoare să fie lăsat la dosar.

Inculpatul ***** Ruslan şi apărătorul acestuia, avocatul Durguz Olesea, au solicitat aplicarea pedepsei neprivative de libertate, sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** Ruslan, la data de 21.10.2021, aproximativ pe la orele 20:10, nedeținând permis de conducere, conducând mijlocul de transport motocicleta de model ”Viper 250”, cu n/î 182 ECU, pe str. ***** din or. Ștefan Vodă, în apropierea fostului magazin ”Tropix” a fost stopat de către angajații Batalionului de Patrulare Plutonul Căuşeni – Ştefan Vodă – Anenii Noi – Bender. Având suspiciuni că, ***** Ruslan Ivan, se află în stare de ebrietate alcoolică, i-au cerut să treacă testarea alcoolscopică la aparatul „Drager-alcooltest”, în urma căreia s-a constatat că, ultimul avea concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,78 mg/l, fapt confirmat prin alcooltestul nr. 205 din 21.10.2021, ora 20:12, concentrație care conform prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, ***** Ruslan Ivan, asumându-și de sine stătător rolul de persoană, care ia parte la procesul circulației în calitate de conducător de vehicul, având obligația de a respecta în totalitate prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, a încălcat prevederile Regulamentului menționat și anume: pct. 3 care prevede că “participanții la trafic sunt obligați să respecte regulile de circulație...”, pct. 10 subpct. 2) lit. a), care prevede că „persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea lucrătorului de politie... este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus” și pct. 14 lit. a) care prevede că ”conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate...”.

La data de 29 martie 2023, cauza penală a fost redistribuită judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea, în legătură cu demisia judecătorului în procedura căruia s-a aflat cauza pendinte.

În ședința de judecată, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, prin înscris autentic, inculpatul ***** Ruslan, a declarat personal că recunoaște săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca cauza să se examineze pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fără cercetarea altor probe. Obiecții asupra probelor administrate nu are şi le recunoaște integral.

Procurorul Cernomorcenco Diana și apărătorul Olesea Durguz au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate în faza de urmărire penală confirmă că, fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de partea specială a Codului penal şi care dovedesc vinovăţia de săvîrşirea ei, fiind suficiente date cu privire la persoana inculpatului, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedura

simplificată în baza probelor administrate în fază de urmărire penală, indicate de procuror în rechizitoriu.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul ***** Ruslan, vina s-a de comiterea infracțiunii și-a recunoscut-o și a declarat, că la data de 21.10.2021 a fost la o petrecere, după ce a venit acasă la concubină, unde s-a odihnit 2 ore. Concubina l-a rugat să procure lapte. El a urcat pe motocicletă și s-a pornit. În drum spre magazinul ”Linella” situat în marginea or. Ștefan Vodă, a fost stopat de angajații poliției de patrulare, care avînd suspiciuni că a consumat alcool i-a propus să fie testat cu alcooltestul ,,DRAGER”, la ce acesta a acceptat și în urma testării în aerul expirat a fost stabilită concentrația de 0,78 mg/l alcool, cu rezultatul testului a fost de acord. Motocicleta i-a fost luată la parcarea specială. A doua zi s-a dus și a luat-o. Permis de conducere nu are și nici nu a avut. Motocicleta aparține unui prieten. Știa că este interzis să urci beat la volan. De cele comise se căiește. Solicită să-i fie stabilită pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunității, are la întreținere 4 copii minori pe care îi ajută.

Analizând declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanța reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

Vina inculpatului în comiterea infracțiunii privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, și administrate la urmărirea penală:

-declarațiile martorului Ganenco Alexandru, care în cadrul interogării a comunicat că activează în calitate de SSSP Aneni-Noi Bender, Căuşeni-Ştefan Vodă a INSP, cu gradul special de agent principal. La data de 21.10.2021, conform graficului tabelar se afla în serviciu zilnic împreună cu colegul de serviciu Grudcov Vadim cu automobilul de serviciu de model ”Dacia Duster”, cu n/î MAI 9917. În jurul orei 20:12, se afla în or. Ștefan Vodă. La un moment dat, pe str. *****, lângă fostul magazin ,,Tropix”, a observat cum se deplasează o motocicletă de model ”Viper 250”, cu n/î 182 ECU, conducătorul căreia era fără casca de protecție, ce a servit temei ca motocicleta să fie stopată. În rezultat, cu semnalul sonor motocicleta a fost stopată. În urma verificări actelor, s-a constat că conducătorul motocicletei este cet. ***** Ruslan Ivan, a.n. 1989 loc. or. Ștefan Vodă. În timpul discuției cu ultimul, din cavitatea bucală s-a simțit miros de alcool, trezind suspecția că ultimul se află în stare de ebrietate alcoolică. Fiind întrebat dacă este de acord să fie supus testului alcooscopic ,,Drager”, ultimul a acceptat. În urma testului, s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de 0.78mg/L, ultimul fiind de acord cu rezultatul testului, a semnat tichetul. În rezultat, motocicleta a fost reținută la parcarea specială cu plată, situată în or. Ștefan Vodă. La fel, cet. ***** Ruslan fiind întrebat dacă dorește să preleveze probe biologice sânge, ultimul a refuzat. Rezultatul testului ,,Drager” a fost fixat video de către colegul său. (f.d.17);

-declarațiile martorului Grudcov Vadim Serghei, care în cadrul audierii a dat declarații analogice cu declarațiile martorului Ganenco Alexandru.(f.d.19);

-conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate alcoolică/narcotică din 21.10.2021 prin care s-a constat

conducerea mijlocului de transport de către ***** Ruslan în stare de ebrietate alcoolică, fiind indicate rezultatele testării alcoolscopice. (f.d.10);

-conținutul procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcarea specială seria și nr. VEH 01 083993 din 21.10.2021, potrivit căruia la 21.10.2021, ora 20:30, a fost reținută motocicleta de model ”Viper”, cu n/î 182 ECU, stabilindu-se că mijlocul de transport sus indicat este condus de către învinuit fiind în stare de ebrietate. Mijlocul de transport indicat a fost restituit învinuitului la 22.10.2021.(f.d.13) ;

-extrasul din baza de date SIC ”Acces Web” potrivit căruia învinuitul ***** Ruslan nu deține permis de conducere.(f.d. 29);

-tichetul aparatului „Drager Alcotest”, test nr. 205 din 21.10.2021, ora 20:12, prin care se constată că concentrația de alcool în aerul expirat de cet. ***** Ruslan în momentul testării constituia 0,78 mg/L, concentrație care conform prevederilor art.13412 din Codul penal se referă la stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.(/f.d.32);

- *ordonanța de ridicare și procesului-verbal de ridicare*, acțiune procesuală efectuată la 02.11.2021, în cadrul căreia de la martorul Grudcov Vadim a fost ridicat un disc DVD-R pe care este printată o secvență video. (f.d.34);

-ordonanța din 02.11.2021 prin care s-a recunoscut drept corp delict discul DVD-R, pe care este stocată o secvență video, ce a fost recunoscută drept mijloc de probă, drept corp delict, care se păstrează la materialele cauzei penale nr. 2021340364. (f.d.37);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectelor, acțiune procesuală efectuată la data de 02.11.2021, în cadrul căreia s-a secvența video în care sunt reflectate acțiunile învinuitului în timp ce a fost testat alcoolscopic, cât și rezultatele alcooltestului.(f.d.38);

În corespundere cu art.93 alin.(1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) CPP: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

În conformitate cu art.101 alin.(1), (2) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Astfel, instanța de judecată, analizând probele din dosar examinate în şedinţa de judecată, toate circumstanțele cauzei, consideră că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii a fost dovedită integral.

Potrivit art.134^{12} al.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art.385 alin.(1), pct.1-4 CPP al R. Moldova, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale."

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal al RM „Se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. "

Potrivit art. 113 Cod penal al RM „Se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Potrivit Hotărîrii Plenului Curţii Supreme de Justiţie a R.Moldova nr.20 din 08.07.1999 „Despre practica judiciară cu privire la aplicarea legislaţiei, la examinarea cauzelor penale, referitoare la încălcarea regulilor de securitate a circulației sau exploatare a mijloacelor de transport": răspunderea penală, conform art. 264 Cod penal, survine numai în cazurile în care sunt încălcate regulile de securitate a circulaţiei rutiere sau de exploatare a mijloacelor de transport, în legătură cu care fapt apar urmările stipulate în acest articol, care trebuie să fie în raport de cauzalitate cu comiterea încălcării acestor reguli.

Încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei şi de exploatare a mijloacelor de transport este o acţiune sau inacţiune a conducătorului mijlocului de transport, legată de încălcarea unei sau a câtorva prevederi ale Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 şi pus în aplicare de la 16 iulie 2009 (în continuare „RCR") sau a altor acte normative, care reglementează securitatea circulației şi exploatării transportului, încălcări ce conduc la consecințele, prevăzute în dispoziția art. 264 Cod penal.

Astfel, instanţa de judecată consideră starea de fapt stabilită precum şi dovedit că, inculpatul ***** Ruslan, în circumstanțele expuse, conducea mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără permis de conducere.

Stabilind vinovăția inculpatului, în afara oricăror dubii rezonabile, instanţa încadrează juridic acțiunile acestuia în baza art.264^{1}al.(4) Cod penal, cu semnele

calificative: conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și care nu deține permis de conducere.

Temeiurile pentru eliberarea de răspundere penală prevăzută de art. 53 Cod penal – lipsesc.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnatului, cît și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al R. Moldova.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

Circumstanțe atenuante în privinţa inculpatului ***** Ruslan, instanţa reţine, căinţa sinceră.

Circumstanțe agravante, din rîndul celor prevăzute la art.77 Cod penal, în acțiunile inculpatului, ***** Ruslan, au fost stabilite circumstanțe, care agravează răspunderea penală și anume comiterea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța reține că, potrivit revendicării, inculpatul, ***** Ruslan, anterior a fost condamnat,(f.d.22-23) anterior conform cazierului contravențional a fost sancționat de mai multe ori,(f.d.25-27) alte date caracterizante la cauza penală n-au fost anexate.

Sancţiunea art. 264^1 al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Inculpatul, ***** Ruslan, a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

Soluţionînd chestiunea cu privire la tipul şi mărimea pedepsei care urmează a fi stabilită inculpatului, prin prisma art. 7, 61, 75-78 Cod penal, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, conform cărora pedeapsa trebuie să fie legală, personală, aplicativă şi moralizatoare, egală pentru toţi infractorii şi inevitabilă, instanţa de judecată

ţine cont de persoana inculpatului, de gravitatea, caracterul şi urmările infracţiunii săvîrşite, de motivul acestuia, de concursul circumstanţelor agravante şi celor atenuante, de influienţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării acestuia, mai mult ca atît inculpatul anterior fiind judecat pentru aceiași infracțiune deja fiindu-i aplicată o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității, inculpatul nu a făcut careva concluzii și a comis repetat infracțiunea dată în termen de probă, deci, instanţa de judecată, ajunge la concluzia de a-i stabili pedeapsa cu închisoare în limita prevăzută de lege cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis, conform prevederilor art.72 al.(1) lit.b), al.(3) Cod penal.

Instanța a ajuns la concluzia de a-i stabili inculpatului pedeapsa de alternativă mai gravă cu închisoare, ținînd cont de faptul că, scopul pedepsei penale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, dedus din conținutul art.61 Cod penal, este cel de a restabili echitatea socială, de a corecta vinovatul, precum și a preveni săvîrșirea de noi infracțiuni atît de către acesta, cît și de alte persoane, iar în speță, inculpatul a mai fost în conflict cu legea, anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătoriei Căușeni sediul, Ștefan Vodă din 24.10.2017, în baza art.264^1 alin.(4) Cod penal, prin sentința din 26.07.2021 în baza art. 179 al.(1) și 152 al.(1) Cod penal, prin sentința din 17.12.2021 în baza art.278 al.(1) Cod penal, ceia ce denotă despre faptul că, nu s-a corectat şi nu s-a educat în spiritul respectării legilor şi a normelor de convieţuire în societate.

În acest caz, concluzionează instanța, se impune acestuia o pedeapsă penală echitabilă, care să-i impună lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi să fie suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, intereselor statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

O pedeapsă non privativă de libertate în privinţa inculpatului, denotă instanţa, nu va fi capabilă să contribuie la realizarea scopurilor legii penale cum ar fi corectarea acestuia, prevenirea săvîrşirii de noi infracțiuni atît de acesta cît şi de alte persoane or, o pedeapsă prea blîndă ar genera dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenire săvîrşirii de noi infracţiuni.

Astfel, luând în consideraţie în ansamblu toate circumstanţele cauzei, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului ***** Ruslan nu este posibilă prin aplicarea unei pedepsei non privative de libertate urmînd a-i fi stabilită o pedeapsă cu închisoare conform sancţiunii prevăzute de art.264^1 alin. (4), Cod penal a RM, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 alin. (1) Cod penal a RM, astfel că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea aceastei sancţiuni, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social şi principiile morale.

Instanţa de judecată menţionează că sancţiunea art.264^1 al.(4) Cod penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an.

Totodată, instanţa notează că potrivit alin. (1), art. 80^1 Cod penal a RM în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata

să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege" deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul şi din minimul prevăzut de sancţiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Astfel, potrivit acestei norme noua limită de pedeapsă cu închisoare este de pînă la 9 luni

Prin urmare instanța ajunge la concluzia de a-i stabili lui ***** Ruslan, în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 5 (cinci) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

La aplicarea măsurii de pedeapsă instanța de judecată a ținut cont și de aplicabilitatea prevederilor art.90 Codul penal, însă ținînd cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, precum și de persoana celui vinovat, de modul cu care ultimul a acționat, de faptul că inculpatul anterior a fost atras la răspundere penală, infracțiunea fiind comisă în termen de probațiune, careva concluzii nu a făcut, continuînd activitatea criminală, fără a trage concluziile corespunzătoare, instanța de judecată a ajuns la concluzia că nu sunt aplicabile speței prevederile art.90 Codul penal, or din materialele cauzei rezultă că suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în speță îl va favoriza pe inculpat să săvîrşească pe viitor la acţiuni similare, astfel, nefiind atins scopul propus de legiuitor la art.61 din Codul penal.

Conform art.395 alin.(l) pct.5 CPP, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă când sentința va deveni definitivă.

Astfel, în scopul executării Sentinței, instanța de judecată va aplica în privința lui ***** Ruslan, măsura preventivă obligarea de nepărăsire a țării, pînă la rămânerea definitivă a sentinței.

Potrivit prevederilor art.385 alin.1), pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Astfel, soluționând soarta corpurilor delicte, un disc DVD-R, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

În baza celor expuse, conform art. 80[1] CP, art. art. 364/1, 340, 382, 384, 385, 389, 392-395, 397 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

***** Ruslan Ivan se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] al.(4) Cod penal cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe termen de 5 (cinci) luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se pune în executare prezenta sentință din data rămânerii definitive, cu calcularea termenului executării pedepsei în privinţa lui ***** Ruslan Ivan, din data reținerii.

Se aplică în privința lui ***** Ruslan Ivan, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței, după care se revocă.

Corpuri delicte un disc DVD-R, pe care este stocat o secvență video, care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare, urmează în continuare de păstrat la cauza penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedintele şedinţei, judecător Olesea Ciocîrtă-Rusu