dosarul nr.2-19578/23
2-23137910-12-2-26092023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 martie 2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Grosu Alexandr – avocatul Bodnariuc Alexandr, în baza mandatului nr.1878400 din 12.06.2023
pârâtului – Corobca Tatiana
reprezentantului pârâtului Corobca Tatiana – Ursu Gheorghe, în baza mandatului nr.1854945 din 05.02.2024
translatorului – Bujor Neonila

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr către Corobca Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 25.09.2023, avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Corobca Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).
2. În motivarea cererii de chemare în judecată, s-a invocat că reclamantul este posesor sub nume de proprietar a autoturismului de model ,*****, n/î *****, anul fabricației *****.

Cu pârâta Corobca Tatiana se cunoaște. La inițiativa pârâtei au existat unele relații, însă văzând intențiile reale a pârâtei a decis să înceteze orice comunicare cu aceasta. Ca consecință, pârâta a întreprins un șir de măsuri pentru a distruge familia lui Grosu Alexandr și, anume, de a contacta pe soția lui Grosu Alexandr și comunica că este în relații cu el, înainte de aceasta a șantajat pe Alexandr Grosu, că dacă nu se divorțează cu soția va comunica acesteia despre relațiile lor, a contactat pe copiii lui Grosu Alexandr și a povestit că este cu el în relațiile, cerea bani de la copiii lui Grosu Alexandr, în sumă de opt mii euro. În final, pârâta Corobca Tatiana, a

trecut la acțiuni. Ultima intenționat a zgâriat ușile din fața a automobilului reclamantului, autoturismul de model „Mercedes ML 350”, n/î *****, anul fabricației *****, cauzând prejudiciul material și moral.

Prin proces-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05887969 din 13 aprilie 2023 și Decizia agentului constatator din aceeași data, s-a constatat că pârâta, Tatiana Corobca, a comis intenționat contravenție prevăzută de art.104 Cod cu privire la contravenții - deteriorarea intenționată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracțiune.

Astfel, s-a constatat cu certitudine că pârâta Tatiana Corobca, intenționat a deteriorat autoturism de model *****, n/î *****, anul fabricației *****, posesor sub nume de proprietar fiind Alexandr Grosu. Astfel, prin acțiunile sale intenționate pârâta Tatiana Corobca, a cauzat prejudiciul material în suma de 9740 lei și 7490 lei, în total fiind suma de 17230 lei.

Potrivit evaluărilor efectuate de către SRL „Grand Premium” din 31 martie 2023, prejudiciul cauzat constituie suma de 9 740 lei și 7 490 lei, în total fiind suma de 17 230 lei, fapt confirmat prin factura nr.SM-7439 și SM-7440.

Astfel, din momentul constatării de către organele de drept a comiterii de către pârâta Corobca Tatiana a unui fapt ilicit, ultima este obligată să restituie prejudiciul cauzat prin acțiunile sale ilegale și intenționate, inclusiv să restituie prejudiciul moral cauzat.

Pentru acțiunile comise de pârâta Corobca Tatiana, reclamantul Grosu Alexandr a evaluat prejudiciu moral pentru suferințele fizice și psihice aduse de pârâtă, precum și diminuarea calității vieții în suma de 10 000 lei, care solicită să fie încasat de la pârâtă.

Întru evitarea unui proces de judecată pârâtei Corobca Tatiana la data de 05 iulie 2023 a fost expediată somația. Potrivit avizului poștal seria DS8001500977AR pârâta Corobca Tatiana a recepționat somația la data de 12 iulie 2023 pe următoarea adresa - RM, *****

După recepționarea somației, pârâta Corobca Tatiana, nu și-a onorat obligațiunile sale de restituire a prejudiciului. Fiind contactată telefonic de către avocat Alexandr Bodnariuc de pe nr.***** la numărul *****, Corobca Tatiana a declarat că este de acord să achite suma de 3 000 lei, cu restul cerințelor nefiind de acord. A fost propus pârâtei Corobca Tatiana, să achite suma care dorește cu confirmarea recepționării sumei din partea reclamantului, astfel, fiind ulterior micșorate pretențiile din acțiune, însă pârâta Corobca Tatiana, a refuzat.

Astfel, a fost respectată procedura de soluționare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară. Însă sunt nevoiți să se adrese în instanța de judecată pentru încasarea prejudiciului material și moral cauzat de către pârâta Corobca Tatiana, or, ultima refuză să restituie binevol prejudiciu cauzat.

Prin urmare, a solicitat încasarea de la pârâta Corobca Tatiana, în beneficiul reclamantului Grosu Alexandr, prejudiciul material în suma de 17 230 lei, prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielile de judecată (f.d.4-7).

3. La data de 28.12.2023, prin intermediul cancelariei instanței, pârâta Corobca Tatiana, a depus referință, prin care consideră că acțiunea este neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu, din următoarele considerente.

A indicat că nu au fost prezentate careva dovezi relevante și concludente care să ateste veridicitatea alegațiilor reclamantului referitor la existența unor relații inițiate de către pârâtă, precum și că pârâta ar fi întreprins acțiuni pentru a distruge familia sa, inclusiv contactându-i soția și șantajându-l. Or, dacă reclamantul ar fi avut probe solide pentru aceste acuzații, se prezuma a fi trebuit să depună o plângere la organele competente.

A menționat că deși a avut o relație de conviețuire, nu a întreprins niciodată acțiunile menționate de reclamant în cerere. Mai mult, a subliniat că aceasta a fost cea care a suferit în urma acestei relații, prin care a fost manipulată de reclamant crezând în povești cu sfârșit fericit or, dumnealui asta îi promitea.

A susținut că într-adevăr, ea a zgâriat portiera din față și, anume, din partea stângă a automobilului. Fapta dată se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI05887969, în urma căruia a fost sancționată în baza art.104 Cod contravențional.

A atras atenția instanței că în factura cu nr.SM-7439 și factura cu nr.7440, sunt oferite câteva calcule estimative pentru reparația mai multor piese, după cum urmează: ornament cromat ușa șoferului; asamblare/dezasamblare ușa R față; asamblare/dezasamblare ușa L dreapta; asamblare/dezasamblare ușa șoferului; asamblare/dezasamblare ușa R spate; vopsire ușa dreaptă față; vopsire ușa stângă față; vopsire pasaj ușa dreaptă spate; vopsirea pasaj ușa spate.

Astfel, în urma celor menționate, consideră că aceste sume solicitate de către reclamant nu pot fi încasate de la ea, iar pretinsele reparații stabilite prin evaluarea lucrărilor prezentate la cererea de chemare în judecată, nu au tangență cu fapta ilicită făcută de aceasta, cu atât mai mult organul de drept a constatat că ea a deteriorat anume ușa din față stângă. Apreciază, aceste solicitări ca fiind o încercare de a o pedepsi pe de o parte, iar pe de altă o îmbogățire ilegală.

Totodată, a menționat că suma solicitată și stabilită prin facturile anexate la cererea de chemare în judecată confirmă doar faptul că sunt efectuate câteva evaluări de către SRL „Grand Premium” și nu este certitudinea dacă reclamantul a suportat real aceste cheltuieli, iar la cererea de chemare în judecată nu au fost prezentate bonuri fiscale ce ar demonstra că reclamantul ar fi suportat acest prejudiciu material solicitat.

La fel, a relatat că reclamantul în cererea de chemare în judecată, nu a menționat care sunt drepturile personale nepatrimoniale asupra cărora le-a atentat și prin ce se probează că a atentat asupra unor drepturi personale nepatrimoniale. De asemenea, a indicat că reclamantul nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra suferința de ordin moral ce l-ar îndreptăți să pretindă prejudiciu moral.

Totodată, consideră că cheltuielile pentru asistența juridică solicitate de reclamant sunt neîntemeiate, din motivul că în cazul când reclamantul s-ar fi adresat cu solicitare de a-i returna cheltuielile reale suportate, aceasta le-aș fi achitat. În acest sens, reclamantul nu era să fie necesar să suporte cheltuieli pentru asistență juridică.

Prin urmare, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de către reclamantul Grosu Alexandr către pârâta Corobca Tatiana cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată (f.d.31-34).

4. În ședința de judecată, avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
5. În ședința de judecată, pârâtul Corobca Tatiana și avocatul Ursu Gheorghe, nu au recunoscut cererea de chemare și au solicitat respingerea acesteia. Ulterior, în cadrul explicațiilor părților, au menționat că recunosc parțial acțiunea și, anume, sânt de acord să achite prejudiciul material în mărime de 3000 lei și prejudiciul moral în mărime de 16 lei pentru calmante.

Aprecierea instanței de judecată:

6. Audiind opinia participanților la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată este întemeiată parțial și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
7. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.
8. Conform art.121 și art.122 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
9. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
10. În ședința de judecată, s-a constatat că conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.04.2023, întocmit de IP Poliție Buiucani, la 30.03.2023, cet.Corobca Tatiana, din intenții huliganice, a deteriorat automobilul de model *****, cu n/î *****, care a fost parcat pe bd.Ștefan cel Mare 145, mun.Chișinău, fiind comisă o contravenție prevăzută de art.104 Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 900 lei (f.d.10).
11. În facturile nr.SM-7439 și SM-7440 din 31.03.2023 întocmite de SRL „Grand Premium”, au fost indicate denumirea pieselor și evaluate la sumele de 9 740 lei și 7 490 lei (f.d.12-13).

12. La data de 05.07.2023, reclamantul Grosu Alexandr a expediat o somație în adresa pârâtei Corobca Tatiana, prin care a fost propus ca în termen de 10 zile de la data recepționării somației să achite suma prejudiciului material cauzat prin acțiunile intenționate în mărime de 17 230 lei și suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În caz contrar va fi depusă cererea de chemare în judecată privind încasarea sumelor nominalizate, concomitent urmează să fie încasate cheltuieli de judecată care constă din taxa de stat și achitarea serviciilor juridice a avocatului (f.d.14).
13. Potrivit avizelor de recepție se atestă că somațiile expediate în adresa pârâtei Corobca Tatiana, au fost recepționate la data de 07.07.2023 și 12.07.2023 (f.d.15-16).
14. La data de 25.09.2023, avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Corobca Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.4-7).
15. *Referitor la solicitarea reclamantului Grosu Alexandr privind încasarea prejudiciului material în mărime de 17 230 lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
16. Conform art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.
17. Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
18. Conform prevederilor art.19 alin.(1) - (3), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

19. Art.20 alin.(1), (2) Cod civil stipulează că dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

20. Prevederile art.776 Cod civil stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.
21. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu

vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

22. Astfel, instanța de judecată atestă că prin raportul agentului superior al IP Buiucani, Chelari Ion, s-a stabilit că la 30.03.2023, cet.Grosu Alexandru a parcat automobilul de model ***** cu n/î *****, revenind după o perioadă de timp aproximativ la ora 20.10, a observat că ușa laterală din față este zgâriată cu un obiect dur. Astfel, în cadrul acumulării materialului probator s-a stabilit că persoana care a deteriorat suprafața ușei automobilului s-a identificat ca cet.Corobca Tatiana care vina a recunoscut-o (f.d.38).
23. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 13.04.2023, întocmit de IP Poliție Buiucani, s-a constatat că la 30.03.2023, cet. Corobca Tatiana, din intenții huliganice, a deteriorat automobilul de model *****, cu n/î *****, fiind comisă o contravenție prevăzută de art.104 Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 900 lei (f.d.10).
24. Instanța de judecată menționează că reclamantul Grosu Alexandr dispune de dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material, deoarece prin contravenția comisă de către Corobca Tatiana, a fost deteriorat automobilul de model *****, cu n/î *****, ce aparține lui Grosu Alexandr.
25. De către reclamantul Grosu Alexandr în susținerea cererii de chemare în judecată, au fost prezentate două facturi eliberate de SRL „Grand Premium" și, anume, factura nr.SM-7439 din 31.03.2023 în sumă de 9 740 lei și factura nr.SM-7440 din 31.03.2023 în sumă de 7 490 lei (f.d.12-13).
26. Analizând facturile prezentate de reclamantul Grosu Alexandr, instanța de judecată a constatat că factura nr.SM-7439 se referă la piesele automobilului din partea stângă, iar factura nr.SM-7440 se referă la piesele din partea dreaptă a automobilului nominalizat.
27. Atât din explicațiile părților audiate în ședința de judecată, cât și din raportul agentului superior al IP Buiucani, Chelari Ion, din 13.04.2023 (f.d.38), instanța de judecată a constatat că a fost deteriorată prin zgâriere ușa laterală stângă a automobilului.
28. Prin urmare, de către instanța de judecată nu poate fi reținută factura nr.SM-7440 din 31.03.2023 în sumă de 7 490 lei, deoarece aceasta se referă la partea dreaptă a automobilului, însă în ședința de judecată nu a fost demonstrată și nu au fost prezentate probe confirmative ce ar atesta deteriorarea părții drepte a automobilului.
29. În cazul dat, instanța va reține factura nr.SM-7439 din 31.03.2023 în sumă de 9 740 lei care se referă la deteriorările din partea stângă a automobilului, sumă care urmează a fi încasată în beneficiul reclamantului pentru repararea automobilului.
30. Referitor la dezacordul pârâtei cu factura prezentată de reclamant, invocând că doar o ușă a fost deteriorată și în acest sens ea a prezentat o factură în sumă de 3 000 lei care atestă costul vopsirii unei uși, instanța de judecată menționează că în factura prezentată de reclamant în mărime de 9740 lei sânt indicate 2 uși (asamblare/dezasamblare), mânerul ușii și vopsirea ușii stânga față și vopsirea pasaj ușa spate, însă instanța nu poate interveni în mențiunile pieselor din factura menționată, deoarece aceștia sânt niște parametri tehnici, care urmează a

fi aplicați la vopsirea ușii, adică asamblarea/dezasamblarea, precum și vopsirea ușii cu trecere pasaj la ușa spate, urmând a avea o culoare identică.

31. Astfel, instanța nu poate reține factura prezentată de pârâta Corobca Tatiana care atestă doar costul vopsirii ușii stângi în mărime de 3 000 lei.
32. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la Corobca Tatiana în beneficiul lui Grosu Alexandr prejudiciul material în mărime de 9 740 lei.
33. *Referitor la solicitarea reclamantului Grosu Alexandr privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
34. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
35. Prevederile art.2037 Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
36. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luând în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.
37. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
38. Prin urmare, suma prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei solicitată de reclamantul Grosu Alexandr, este exagerat de mare și nu a fost probată corespunzător sumei solicitate.
39. Totodată, instanța de judecată relevă că săvârșirea contravenției de huliganism nu prea grav, a afectat moral reclamantul, precum și a avut consecințe ulterioare pentru acesta, prin contactarea de către pârâta Corobca Tatiana a membrilor familiei lui Grosu Alexandr, declarându-le acestora despre relația în care era implicată cu reclamantul, precum și solicitând bani de la aceștia, sub formă de ajutor material, în sumă de aproximativ 7 000 euro, fapt recunoscut în instanță de către pârâtă, ceea ce a creat o stare de neliniște și disconfort pentru reclamant.
40. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, constituie o sumă echitabilă, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral.
41. Din considerentele expuse, instanța de judecată va dispune încasarea de la Corobca Tatiana în beneficiul lui Grosu Alexandr prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei.
42. *Referitor la solicitarea reclamantului Grosu Alexandr privind încasarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 820 lei şi cheltuielile de asistenţă juridică în*

mărime de 19000 lei, instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.

43. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
44. Conform art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
45. Conform ordinului de încasare a numerarului nr.17881317 din 25.09.2023, a fost achitată taxa de stat în mărime de 820 lei (f.d.2).
46. Reieșind din prevederile art.94 Cod de procedură civilă și luând în considerare că acțiunea înaintată de reclamant va fi admisă parțial, instanța de judecată urmează să încaseze taxa de stat proporțional părții admise din acțiune și, anume, suma de 322,20 lei.
47. Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâta Corobca Tatiana în beneficiul lui Grosu Alexandr cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 322,20 lei.
48. Conform prevederilor art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.
49. Astfel, reclamantul Grosu Alexandr a fost reprezentat în instanța de judecată de către avocatul Bodnariuc Alexandr, în baza mandatului nr.1878400 din 12.06.2023 (f.d.3), care a prezentat bonul de plată nr.45721818 din 12.06.2023 privind achitarea asistenței juridice în mărime de 19 000 lei (f.d.17).
50. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
51. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, instanța notează că avocatul Bodnariuc Alexandr nu a prezentat listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora.
52. Astfel, luând în considerare că cauza nu este de o complexitate ridicată, fiind examinată doar într-o singură ședință de judecată, lucrul efectiv efectuat de avocat, precum și faptul că cheltuielile urmează să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime, instanța va

admite pretenția parțial și va încasa cheltuielile de asistență juridică în mărime de 3 000 lei.

53. În rest, în partea ce exced cheltuielile de asistență juridică, cererea de chemare în judecată înaintată de Grosu Alexandr, se va respinge, ca fiind neîntemeiată.
54. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr, din motivele expuse mai sus.
55. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr către Corobca Tatiana privind încasar prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Corobca Tatiana, c/p *****, în beneficiul lui Grosu Alexandr, c/p *****, prejudiciul material în mărime de 9 740 lei, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 322,20 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 000 lei, în total suma de 14 062,20 lei (paisprezece mii șaizeci și doi lei, 20 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Bodnariuc Alexandr, reprezentantul reclamantului Grosu Alexandr, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**