S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

09 iunie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev
grefierului: Cristina Macovei;
cu participarea: – procurorului în Procuratura municipiului Chișinău, Oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Larisa Movilă, care a prezentat dispoziția procurorului ierarhic superior din 13 mai 2026 și legitimația de serviciu nr. 1672; – apărătorului Vladimir Buga, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor inculpatului *****Valeriu în cauza penală respectivă (*mandatul Seria MA, nr. 2215057 din 23.04.2026*);
în prezenţa: inculpatului *****Valeriu.

A judecat, în şedinţă publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui *****__Valeriu__, *născut la* *****, IDNP *****; *cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în raionul Anenii Noi, satul *****; neangajat în câmpul muncii; nesupus serviciului militar; necăsătorit, fără persoane la întreținere; studii medii incomplete; fără grade de invaliditate/dizabilitate; nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat; posedă limba română în care s-a desfășurat procesul; reținut în această cauză la 13.04.2026, și eliberat la 14.04.2026; informația privind drepturile şi obligaţiile i-a fost înmânată la timp; rechizitoriul i-a fost înmânat; potrivit referinței (F 246) anterior judecat prin sentința Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi) în baza art. 264[1] alin. (1) Cod penal, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității* ; – în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal – după indicii „*conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l., și care nu deține permis de conducere*”.

Procedura de citare fiind legal executată.

Procurorul s-a pronunțat în cuvântările sale în dezbaterile judiciare asupra faptului că, inculpatul *****Valeriu să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, și prin prisma art. 364[1] din Codul de procedură penală, să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, urmând ca prin prisma art. 90[1] Cod penal inculpatul să execute real 1 an închisoare iar partea rămasă de suspendat pe un termen de 3 ani.

Apărătorul Vladimir Buga, a pledat în dezbaterile judiciare pentru aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, însă, cu suspendarea condiționată a executării acesteia.

Inculpatul *****Valeriu, a indicat că se căiește sincer de cele săvârșite și solicită să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă.

Termenul de examinare a cauzei penale: 24 aprilie 2026 – 09 iunie 2026.

Judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în concordanţă cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată, –

C O N S T A T Ă :

1. *****Valeriu, la 13 aprilie 2026, aproximativ la ora 07 și 03 min., deplasându-se în calitate de conducător al mijlocului de transport de marcă Lexus model „ES300h”, cu numerele de înmatriculare *****, pe care îl ghida pe un drum public din mun. Chisinau, sectorul Rîșcani, strada Ismail 69, fără a deține permis de conducere valabil pentru conducerea mijlocului de transport ce contravine prevederilor pct.10) subpct.2) lit a) din Regulamentul Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, care stipulează următoarele: „Persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus; ” și pct. 19 din Legea nr. 131 din 07.06.2007 privind siguranța traficului rutier care prevede: „Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii și/sau subcategorii, obținut în conformitate cu legislația Republicii Moldova și înregistrat în Registrul de stat al conduce vehicule se confirmă prin deținerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deține dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiția că persoana care conduce vehiculul deține asupra sa un act de identitate valabil pe numele său”, acționând în mod intenționat, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și al consecințelor care pot surveni, ignorând astfel cerințele prevederilor pct.14 lit a) din Regulamentul Circulației Rutiere, conform căruia „Conducătorului de vehicul îi este interzis: a) să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influiența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, contrar celor indicate, a admis intenționat un comportament infracțional deoarece conducea un mijloc de transport, în stare de ebrietate alcoolică în legătură cu ce în timpul deplasării a fost stopat de un echipaj al serviciului de patrulare a INSP, care patrulau în perimetrul indicat strada Izmail, astfel fiind stopat de la conducătorul mijlocului de transport *****Valeriu s-a

simțit miros specific de alcool, iar acționând în conformitate cu prevederile art.438 alin.(2) CC, reprezentanții INSP i-au propus lui *****Valeriu să fie testat cu ajutorul analizatorului concentrației de alcool în aerul expirat de tip „Drager" Alcotest 6810, Test nr.4065, fiind stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat care constituie 0,69 mg/l ce corespunde potrivit indicilor art. 134^{12} Cod Penal al RM „Prin stare de ebrietate, se înțelege starea de dereglare psiho-funcțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri și/sau de alte substanțe cu efecte similare.

În așa mod, *****Valeriu, manifestînd intenție directă, a săvârșit o infracțiune prevăzută de legea penală potrivit indicilor calificativi ai **art. 264^1 alin. (5) din Codul penal**, după cum urmează: *„Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 rng/l, săvârșit de către o persoană care nu deține permis de conducere*".

2. În cadrul şedinţei de judecată şi până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul *****Valeriu a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaşte în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, solicitând astfel ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii.

3. Apărătorul Vladimir Buga, dar și procurorul Larisa Movilă, în şedinţa de judecată au susţinut cererea înaintată de inculpat.

4. Constatând că probele administrate în faza de urmărire penală stabilesc fapta inculpatului *****Valeriu şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută la art. 364^1 din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

5. Astfel, audiat sub jurământ și în conformitate cu regulile de audiere a martorului, inculpatul *****Valeriu a declarat faptic într-un mod care nu contrazice învinuirea din rechizitoriu și și-a recunoscut integral vinovăția. Acesta a indicat că nu deține permis de conducere și nici nu a deținut anterior. Automobilul de de model „Lexus" cu numerele de înmatriculare „LVY 014" aparține unui cunoscut. În noaptea spre 13 aprilie 2026 a consumat câteva sticle de bere, la o benzinărie, iar dimineața, pe la orele 07:00 min., a urcat la volan și s-a pornit spre casă. Colaboratorii de poliție îl așteptau , fiind informați de cineva. A fost supus testării alcoolscopice, iar rezultateele de 0,69 mg/l nu l-a contestat.

6. Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, care sunt în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei şi care se apreciază ca fiind veridice şi convingătoare, instanţa de judecată stabileşte că, fapta inculpatului *****Valeriu corect şi întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 264^1 alin. (4)

din Codul penal, adică consumul de alcool, de către conducătorul mijlocului de transport implicat în accident rutier, până la testarea alcoolscopică și recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.

7. Aşadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală şi în condiţiile art. 364[1] din Codul de procedură penală.

8. Inculpatul *****Valeriu, în şedinţa de judecată a declarat că, recunoaşte pe deplin săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă, exprimându-și regretul față de cele comise.

9. Constatarea existenţei infracţiunii imputate inculpatului, identificarea făptuitorului şi stabilirea vinovăţiei sunt dovedite pe deplin inclusiv prin următoarele probe, mijloace de probă și procedee probatorii, administrate în faza de urmărire penală și cercetate în şedinţa de judecată în conformitate cu prevederile art. 373 din Codul de procedură penală, după cum urmează:

- procesul verbal privind consemnarea circumstanțelor depistate din 13.04.2026, prin care s-a constatat că la data de 13 aprilie 2026, aproximativ la ora 07 și 03 min., *****Valeriu deplasându-se în calitate de conducător al mijlocului de transport de marca Lexus, cu numerele de înmatriculare *****, pe care îl ghida pe un drum public din mun. Chișinău sectorul Rîșcani, strada Ismail 69, fără a deține permis de conducere valabil pentru conducerea mijlocului de transport, a fost stopat de către angajații INSP , în urma verificării a fost testat cu aparatul "DRAGER" rezultatul 0,69 mg/1 (*f.d. 4*);

- procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 13 aprilie 2026, *****Valeriu a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport de marca Lexus model „ES300h” , cu numerele de înmatriculare LVY0I4, fiind în stare de ebrietate (*f.d. 6*);

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 13 aprilie 2026, prin care a fost supus testării alcoolscopice cet. *****Valeriu, cu ajutorul alcooltesterului de model „Drager” (*f.d. 7,8*);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate din 13 aprilie 2026, prin care s-a constatat că la data de 13 aprilie 2026 *****Valeriu, stare de ebrietate la volanul mijlocului de transport de marca Lexus model „ES300h” , cu numerele de înmatriculare LVY0I4 (*f.d. 9*);

- procesul-verbal de audiere a martorului Chiriac Ion din 13 aprilie 2026 (*f.d. 13-14)*;

- procesul-verbal de audiere a martorului Cojocaru Ion din 13 aprilie 2026 (*f.d. 15-17)*;

- procesul-verbal de cercetare din 14 aprilie 2026, obiect al căreia este o secvență video cu momentul testării alcoolscopice a cet. *****Valeriu (*f.d. 21-22*);

- precum şi alte documente relevante cauzei şi care au fost cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

10. Potrivit art. 4 lit. b) din Regulamentul privind modul de testare

alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009, de testare antidrog şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr.515 din 17.07.2024, în vigoare 31.07.2024, se atestă ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat – în caz de depăşire a concentraţiei de alcool de 0,7 g/l în sânge sau de 0,35 mg/l în aerul expirat.

Corespunzător pct. 14 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului R.M. nr. 357 din 13 mai 2009, conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

11. Conform dispoziţiei art. 134^{12} din Codul penal, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau de alte substanţe cu efecte similare.

12. Potrivit teoriei dreptului penal, obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute la art. 2641 din Codul penal îl constituie relațiile sociale cu privire la securitatea traficului rutier. Astfel, obiectul juridic special al acestei infracțiuni îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, care de fapt constituie intenția făptuitorului exprimată prin superficialitatea exprimată în raport cu respectarea acesteia.

În ce priveşte latura obiectivă a infracţiunii specificate la art. 2641 alin. (5) din Codul penal, ea se exprimă în fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de substanţe narcotice, psihotrope şi/sau de alte substanţe cu efecte similare. Aşadar, în esenţă, fapta prejudiciabilă se exprimă în acţiunea de conducere în condiţii ilicite a mijlocului de transport. Caracterul ilicit al conducerii rezultă din nerespectarea obligației, pe care o are conducătorul mijlocului de transport, de a evita starea de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau starea de ebrietate produsă de substanțe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similar.

Latura subiectivă a infracţiunii prevăzute la art. art. 2641 alin. (5) din Codul penal se caracterizează prin intenţie directă, exprimată, în principal, de superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

În ce priveşte subiectul infracţiunii specificate la art. 264^{1} alin. (5) din Codul penal, aceasta este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii

infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul are calitatea specială de persoană care conduce mijlocul de transport.

13. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă incontestabil învinuirea adusă inculpatului *****Valeriu, acţiunile căruia fiind corect încadrate conform prevederilor art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, fiind absolut respectate prevederile art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, pentru care faptă *****Valeriu va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

14. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracţiunea săvârşită, ci are drept scop corectarea şi reeducarea condamnaţilor în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea lui *****Valeriu, cât şi a altor persoane, se călăuzeşte de conştiinţa de drept, ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului *****Valeriu şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

15. Astfel, după caracterul şi gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracţiunea prevăzută la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal şi săvârşită de către *****Valeriu – se clasifică drept una mai puțin gravă, săvârșirea căreia se pedepseşte cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

16. Drept circumstanţă atenuantă în privinţa lui *****Valeriu, instanţa de judecată identifică doar recunoașterea vinovăției, iar drept circumstanţe ce ar agrava răspunderea inculpatului, instanţa fixează săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 80[1] alin. (2) din Codul penal, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunea prevăzută de art. 264[1] din Codul penal, şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.

17. În atare situaţie şi în condiţiile şi limitele de pedeapsă prevăzută de art. 264[1] alin. (5) din Codul penal, instanţa de judecată va reduce pedeapsa din maximul prevăzut de sancţiune, ca în consecinţă să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanţa de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

18. În cele din urmă, în urma reducerii limitei maxime a pedepsei cu o pătrime conform prevederilor art. 80^1 alin. (2) din Codul penal, şi stabilind noua limită maximă a pedepsei care poate fi aplicată inculpatului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că corectarea şi reeducarea lui *****Valeriu este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, însă găsind de cuviinţă ca corectarea şi reeducarea lui să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 (*doi*) ani, cu condiţia însă dacă în termenul de probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară, va îndreptăţi încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

19. Aici, se ţine cont inclusiv de pledoariile apărătorului care a militat pentru stabilirea unei pedepse în formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, indicând că, inculpatul a săvârșit infracțiune mai puțin gravă, a recunoscut vina, și de cele comise sincer se căiește. În plus, însuşi inculpatul *****Valeriu a solicitat instanţei judecătoreşti să i se aplice o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei.

20. Raționamentul aplicării prevederilor art. 90 din Codul penal, are la origine toate circumstanțele cauzei, persoana inculpatului *****Valeriu, precum și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a infractorului în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiunea săvârșită.

21. De asemenea, se impune atragerea atenției asupra faptului că, sancţiunea prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă prevede și o pedeapsă principală mai blândă, sub formă de amendă.

Astfel, reieşind din considerentele că inculpatul *****Valeriu, susținut de apărătorul său, invocă o situație materială precară, faptul că nu este angajat oficial în cîmpul muncii, şi de careva venituri oficiale nu dispune, atestându-se în aşa fel o situaţie financiară lipsită de rezistenţă, având în vedere că are la întreținere patru copii minori, instanţa de judecată nu poate aplica faţă de inculpat pedeapsa în formă de amendă, întrucât executarea unei astfel de pedepse ar putea fi iluzorie, în principiu, dar, pe de altă parte, o pedeapsă în formă de amendă ar putea să nu asigure atingerea scopului pedepsei şi să nu ducă la corectarea inculpatului. Or, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului,

precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului penal şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a aceluiaşi cod, iar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ia în considerare gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

22. Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită lui *****Valeriu este tocmai la caz și va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 2, art. 7, art. 61 şi art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul legii şi pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

23. Potrivit cu dispoziţia art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentinţa va deveni definitive.

Potrivit materialelor cauzei penale, *****Valeriu a fost reținut la 13 aprilie 2026, ora 07:03 min., și eliberat prin ordonanța procurorului din 14 aprilie 2026 (*f.d. 29, 97*). Prin ordonanța procurorului din 14 aprilie 2026 în privința lui *****Valeriu a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (*f.d. 99*).

Având în vedere că durata măsurii de reprimare a expirat şi nu este prelungită, se impune de apreciat, în coroborare cu prevederile art. 195 alin. (5) pct.1) din Codul de procedură penală, că respectiva măsură preventivă a încetat de drept. Mai mult ca atât, în temeiul prevederilor art. 175 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 176 alin. (1), din Codul de procedură penală, reieşind din considerentele că probe sau circumstanțe care ar impune asigurarea executării sentinței nu există, instanța nu consideră necesar a aplica măsură preventivă în privința inculpatului *****Valeriu.

24. Conform ordonanței de ridicare, și procesului verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 13 aprilie 2026, de la *****Valeriu a fost ridicat mijlocul de transport de model „Lexus” cu numărul de înmatriculare „LVY 014”, fiind predat la păstrare la parcarea specială a SRL „Magda-Tur”, amplasată în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Calea Trușenilor nr. 46 (f.d. 11-12).

În conformitate cu dispozițiiile art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, în cazul soluţionării cauzei în fond, obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate. Reieșind din aceste prevederi legale mijlocul de transport de model Lexus” cu numărul de înmatriculare „LVY 014” va fi restituit persoanei de la care a fost ridicat sau proprietarului.

25. În temeiul celor justificate călăuzindu-se de dispozițiile art. 80^1 din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 162, art. art. 338 – 341, art. 364^1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 şi art. 437 alin. (1) pct. 1^4) din Codul de procedură penală, potrivit şi cu dispoziţiile art. art. 260 – 261 din Codul de executare, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte vinovat *****Valeriu, *născut la* *****, IDNP *****, de săvârșirea infracţiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) din Codul penal și se condamnă pentru fapta săvârșită, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (*doi*) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare numită lui *****Valeriu, se suspendă condiționat pe un termen de 2 (*doi*) ani şi nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul *****Valeriu nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin comportare exemplară şi respectarea condițiilor termenului de probațiune, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) și b) din Codul penal, se obligă *****Valeriu ca pe perioada termenului de probațiune fixat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Conform art. 261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul şi executarea pedepsei de către *****Valeriu, se va asigura de către organului de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului.

Mijlocul de transport de model „Lexus” cu numărul de înmatriculare „LVY 014”, conform art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, la definitivarea sentinței, să fie restituit persoanei de la care a fost ridicat sau proprietarului.

Sentinţa motivată fiind pronunţată în şedinţă publică la 09 iunie 2026.

Sentinţa poate fi atacată în termen de 15 zile de la data pronunţării, cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*), invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV